

УДК 330.101.542:330.341.4

V. Vorobiev
A. Filiptsova
BSEU (Minsk)

MICROECONOMIC POLICY AS A FACTOR OF THE STRUCTURAL TRANSFORMATION OF THE ECONOMY

The article substantiates the use of microeconomic policy instruments as a factor in the structural transformation of the economy. The directions of microeconomic policy related to state regulation of market imperfections: monopoly, externalities, public goods and information asymmetry are considered. The influence of the elimination of the market fiasco on the structure of the economy is revealed.

Keywords: microeconomic policy; economic structure; market fiasco; monopoly; externalities; public goods; information asymmetry.

В. А. Воробьев
доктор экономических наук, профессор
А. В. Филиппова
БГЭУ (Минск)

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

В статье обосновывается использование инструментов микроэкономической политики как фактора структурной трансформации экономики. Рассматриваются направления микроэкономической политики, связанные с государственным регулированием рыночных несовершенств: монополизма, экстерналий, общественных благ и асимметричности информации. Раскрывается влияние устранения фиаско рынка на структуру экономики.

Ключевые слова: микроэкономическая политика; структура экономики; фиаско рынка; монополизм; экстерналии; общественные блага; асимметричность информации.

Фиаско рынка (рыночные несовершенства) является основанием для проведения государственной микроэкономической политики. Данная политика может быть, во-первых, ориентирована на устранение причин и условий появления рыночных несовершенств, а во-вторых, направлена на смягчение их последствий и повышение эффективности функционирования рынков. К рыночным фиаско традиционно относят монополизм [1–3], экстерналии (внешние эффекты) [4, 5], общественные блага [6, 7] и асимметричность информации [8, 9].

Рыночные несовершенства искажают структуру экономики, приводя к недовложению ресурсов в одни виды экономической деятельности и избыточному использованию ресурсов в других отраслях. Таким образом государство, проводя политику регулирования рыночных несовершенств, влияет на структуру экономики, т.е. фактически проводит структурную экономическую политику [10, 11].

В данной работе, во-первых, анализируется то, как рыночные несовершенства влияют на эффективность функционирования рынков [12, 13]; во-вторых, излагаются некоторые основные мероприятия микроэкономической политики, направленные на регулирование рыночных несовершенств; в-третьих, обосновываются структурные изменения, которые будут происходить в экономике при государственном вмешательстве в функционирование несовершенных рынков.

Влияние фиаско рынка на эффективность экономики. Наличие рыночного фиаско влияет, во-первых, на параметры частичного рыночного равновесия — объем

выпуска (продаж), уровень цен и издержек на отдельном рынке; во-вторых, с позиций общего равновесия несовершенство отдельного рынка влияет на все прочие рынки в экономике через систему обратных связей.

Эффективность функционирования отдельного рынка следует оценивать через техническую и аллокативную эффективность. Первая из них исследуется посредством сравнения уровня цен с уровнем средних долгосрочных издержек (т.е. через величину экономической прибыли), а также путем сравнения фактических средних издержек в долгосрочном периоде с их минимально возможным уровнем; вторая — путем сравнения уровня цен на продукцию с величиной предельных издержек на их производство (т.е. через уровень маржинальной прибыльности).

Монополизм на отдельном рынке приводит к следующим основным последствиям: 1) наблюдается снижение объема выпуска (продаж) по сравнению с конкурентным уровнем; 2) отмечается повышение уровня цен по сравнению с конкурентным (при этом, если на рынке существует чистая монополия, у которой нет однозначной функции предложения, могут наблюдаться оба вышеуказанных эффекта или только один из них); 3) уровень фактических средних издержек на монополизированном рынке будет выше, чем в условиях конкурентного рынка; 4) уровень цен будет превышать уровень средних издержек, вследствие чего в отрасли будет наблюдаться экономическая прибыль; 5) уровень цен будет превышать уровень предельных издержек производства блага (положительная маржинальная экономическая прибыльность), что отражает недовложение ресурсов в данную отрасль.

Что вызывает монополизм на отдельном рынке для экономики в целом — является сложным вопросом. С одной стороны, недоиспользование ресурсов на монополизированном рынке может быть компенсировано их перераспределением на прочие рынки, в результате чего объемы использования ресурсов на них, а также объемы выпуска будут выше оптимальных. С другой стороны, результат будет зависеть от степени межотраслевой мобильности ресурсов — если она низкая, ресурсы могут не переместиться в другие отрасли, а остаться незадействованными. Далее снижение спроса на ресурсы в монополизированной отрасли вызывает рост их предложения в других отраслях, вследствие чего цены ресурсов падают во всей экономике. Снижение цен на ресурсы вызовет увеличение спроса на них, снижение издержек производства, падение цен на товары и увеличение объема выпуска в экономике.

Экстерналии на рынке приводят к следующим основным результатам: положительные (т.е. приносящие выгоды третьим лицам, не участвующим в сделках) вызывают недопроизводство в данной отрасли по сравнению с ситуацией отсутствия внешних эффектов; отрицательные (т.е. приносящие убытки третьим лицам, не участвующим в сделках) влекут за собой перепроизводство в данной отрасли. Эффект, оказываемый экстерналиями на экономику в целом, как и в предыдущем случае, будет зависеть от степени межотраслевой мобильности ресурсов. Если ресурсы мобильны, то положительные экстерналии будут вызывать недопроизводство на одном рынке, но перепроизводство на прочих рынках; действие отрицательных экстерналий будет противоположным.

Рынки *общественных благ* (обладающих свойствами неизбирательности и неисключаемости), а также частично рынки смешанных благ не могут существовать в достаточном объеме без соответствующего финансирования со стороны государства. Таким образом, в отсутствие государственного вмешательства будет недопроизводство общественных благ по сравнению с общественно оптимальным уровнем. В условиях межотраслевой мобильности ресурсов будет наблюдаться перепроизводство в прочих отраслях.

Наличие *асимметричности информации* на рынке будет приводить к исчезновению данного рынка или снижению объемов выпуска (продаж) на нем. Ресурсы будут использоваться в других отраслях, где вследствие этого будет наблюдаться перепроизводство. Проявления асимметричности информации зависят от специфики исследуемого рынка,

а также от того, на чьей стороне (продавца или покупателя) преимущество в информированности. Так, на рынке потребительских товаров, если продавцы информированы лучше покупателей, будет наблюдаться снижение предложения, которое вызывается падением уровня цен. На рынке услуг, если покупатели обладают преимуществом в информированности, будет отмечаться рост цен, а вслед за ним — падение спроса и объема продаж. Если же преимущество в информированности будет на стороне продавцов услуг, это проявится в снижении спроса.

Мероприятия микроэкономической политики по регулированию рыночных несовершенств. Для борьбы с проявлениями монополизма используются мероприятия конкурентной политики. Государство, во-первых, стремится не допускать усиления рыночной концентрации сверх нормативного уровня через контроль слияний и поглощений и пресечение антиконкурентного поведения фирм; во-вторых, в отраслях с положительным эффектом масштаба, приводящим к появлению естественных монополий, органы антимонопольного регулирования контролируют цены, качество продукции, доступность для потребителей, уровень прибыльности организаций.

В отраслях с положительными внешними эффектами роль государства заключается в стимулировании данных эффектов путем их субсидирования в той или иной форме. Тем самым государство увеличивает объем выпуска в данной отрасли, приводя к увеличению притока ресурсов в нее. При этом конечные цены на продукцию в данной отрасли будут расти, но цены для потребителей за счет субсидирования расти не будут. В отраслях с отрицательными внешними эффектами роль государства заключается в дестимулировании данных эффектов путем их налогообложения в той или иной форме. Тем самым государство уменьшает объем выпуска в данной отрасли, приводя к оттоку ресурсов из нее. При этом будут возрастать явные издержки организаций в данной отрасли и цены на продукцию. Кроме того, как в случае положительных, так и в случае отрицательных экстерналий государство может использовать инструменты нормирования, стандартизации и т.д.

Роль государства в обеспечении страны общественными благами заключается прежде всего в определении оптимального объема производства того или иного блага, что решается в рамках политического процесса. Далее государство за счет средств налогоплательщиков финансирует создание соответствующего объема общественных благ. При этом сами блага могут производиться как государственными, так и частными организациями. Государство участвует в производстве и сбыте общественных благ, регулирует цены на данные блага, определяет способы и механизмы их распределения.

Государственное регулирование рынков с асимметричной информацией многогранно. Это, во-первых, предоставление информации субъектам рынка за счет государства (например, социальная реклама); во-вторых, принуждение информированных субъектов делиться информацией с другими (введение технических стандартов, регламентов, сертификатов, а также контроль за рекламной деятельностью); в-третьих, регулирование цен, а при отсутствии рынка — принудительное его создание (регулирование минимальных цен имеет своей целью недопущение использования производителями низкокачественной продукции преимуществ в издержках; установление фиксированных цен может использоваться при введении обязательных покупок (продаж), например при введении обязательного страхования).

Мероприятия микроэкономической политики, направленные на регулирование рыночных несовершенств, меняют распределение ресурсов в экономике, а тем самым и ее отраслевую структуру. Таким образом, они являются одновременно мерами структурной политики.

Структурные изменения в экономике при государственном вмешательстве в функционирование несовершенных рынков. В случае монополизма, положительных экстерналий, общественных благ и асимметричности информации рыночные несо-

вершенства проявляются в форме снижения объема продаж на соответствующих рынках, вплоть до полного отсутствия таковых. Таким образом, государственное вмешательство с целью устранения фиаско рынка будет приводить к росту объемов выпуска и продаж в регулируемых отраслях. Вместе с тем в данные отрасли будут перенаправляться ресурсы, ранее задействованные в других видах экономической деятельности. Вследствие этого объемы выпуска в других отраслях будут снижаться.

Обратная ситуация будет наблюдаться в случае отрицательных экстерналий — несовершенство рынка будет проявляться в превышении объемов выпуска над общественно оптимальными. В таком случае государственное вмешательство будет приводить к снижению объемов выпуска в регулируемой отрасли и оттоку ресурсов из нее в другие отрасли, где объем выпуска будет возрастать.

Влияние государственной политики регулирования рыночных несовершенств на уровень цен. Антимонопольная политика приводит к снижению уровня цен в регулируемой отрасли, однако снижение объемов использования ресурсов в прочих отраслях, приводящее к уменьшению предложения благ, будет увеличивать цены в экономике в целом. В случае государственного субсидирования потребителей на рынках с положительными экстерналиями уровень цен (без вычета субсидий) в регулируемой отрасли будет возрастать. В случае субсидирования производителей в отраслях с положительными экстерналиями предложение благ будет возрастать, а уровень цен снижаться. В обоих случаях ресурсы будут перетекать в регулируемую отрасль. Таким образом, в прочих видах экономической деятельности объем использования ресурсов, объем выпуска и предложение благ будут уменьшаться, что повлияет на уровень цен в сторону их повышения. В случае налогообложения отрицательных экстерналий уровень издержек производителей будет возрастать, предложение снижаться, а уровень цен на товары и услуги расти. Ресурсы будут уходить из данной отрасли в другие виды экономической деятельности, что вызовет рост предложения в них и снижение уровня цен в экономике.

Влияние государственного финансирования общественных благ на уровень цен на них выявить сложно. В ряде случаев без государственного вмешательства рынков таких благ не будет существовать вовсе, в результате чего базы для сравнения цен нет. В тех случаях, когда определенный (недостаточно большой) объем общественных благ существует и без государственного вмешательства, последнее увеличит объем предложения благ, воздействуя на цены в сторону снижения. Однако поскольку рыночный спрос выявить сложно, то и рыночный уровень цен будет являться абстрактной величиной, зависящей, скорее, от динамики предложения и издержек.

Аналогично предыдущему случаю при наличии значительного уровня асимметричности информации, разрушающей рынки, государственное вмешательство данные рынки создает, и потому базы для сравнения цен вновь нет. В тех же случаях, когда рынок с асимметричностью информации все же существует, он будет недостаточно развит и на нем будет наблюдаться завышенный уровень цен. Государственное вмешательство увеличит объем продаж на рынке и снизит цены. Ресурсы будут перетекать в растущую отрасль из других видов деятельности. Предложение в последних будет снижаться, что окажет повышающее воздействие на уровень цен.

Влияние фиаско рынка на эффективность функционирования экономики обобщено в таблице.

По результатам проведенных исследований установлено:

1. Фиаско рынка влияют на межотраслевое распределение ресурсов в экономике. В большинстве случаев они приводят к уменьшению объема выпуска в отраслях, где существуют фиаско рынка, и увеличению объема выпуска в прочих отраслях.

2. Фиаско рынка влияют на уровень цен в экономике. В случаях монополизма и положительных экстерналий цены выше общественно оптимальных. В случае отрицательных

Влияние фиаско рынка на эффективность функционирования экономики

	ФИАСКО РЫНКА				
	Монополизм	Экстерналии		Общественные блага	Асимметричность информации
		положительные	отрицательные		
Влияние на объем выпуска в отрасли	Отрицательное	Отрицательное	Положительное	Отрицательное	Отрицательное
Влияние на объем выпуска в прочих отраслях	Положительное	Положительное	Отрицательное	Положительное	Положительное
Влияние на уровень цен на товары на рынке	Цены выше оптимальных	Цены выше оптимальных	Цены ниже оптимальных	—	Зависит от специфики рынка
Влияние на уровень издержек в отрасли	Издержки выше минимально возможных	—	Явные издержки ниже оптимального уровня	—	Зависит от специфики рынка

Источники: составлено авторами.

экстерналий цены ниже общественно оптимальных. Фиаско рынка приводят к противоположно направленным изменениям цен в отраслях, где они существуют, и прочих видах экономической деятельности.

3. Государственное регулирование рыночных несовершенств приводит к перераспределению ресурсов в экономике и таким образом является структурной экономической политикой. Вмешательство государства в большинстве случаев (за исключением отрицательных внешних эффектов) приводит к росту объемов выпуска в регулируемых отраслях и снижению объемов выпуска в прочих видах экономической деятельности. Также государственное регулирование оказывает преимущественно понижающее влияние на уровень цен в отраслях с рыночными несовершенствами, но обратное влияние — на цены в прочих отраслях.

Источники

1. *Harberger, A.* Monopoly and Resource Allocation / A. Harberger // *The Amer. Econ. Rev.* — 1954. — Vol. 44, № 2. — P. 77–87.
2. *Лейбенштайн, Х.* Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью» / Х. Лейбенштайн // *Вехи экономической мысли* : в 5 т. / под ред. В. М. Гальперина. — СПб. : Экон. шк., 2000. — Т. 2. Теория фирмы. — С. 477–506.
3. *Leibenstein, H.* Allocative Efficiency Versus «X-Efficiency» / H. Leibenstein // *Milestones of Economic Thought* : in 5 vol. / ed. by V. M. Galperin. — St Petersburg : Econ. School, 2000. — Vol. 2. Theory of the firm. — P. 477–506.
3. *Познер, Р.* Теория монополии / Р. Познер // *Экономический анализ права* : в 2 т. / пер. с англ. под ред. В. Л. Тамбовцева. — СПб. : Экон. шк., 2004. — Т. 1. — С. 367–382.
4. *Posner, R.* Theory of monopoly / R. Posner // *Economic analysis of law* : in 2 vol. / transl. from Engl. ed. by V. L. Tambovtsev. — St Petersburg : Econ. School, 2004. — Vol. 1. — P. 367–382.
4. *Coase, R. H.* The Problem of Social Cost / R. H. Coase // *J. of Law and Economics*. — 1960. — Vol. 3. — P. 1–44.
5. *Коуз, Р.* Фирма, рынок и право : пер. с англ. / Р. Коуз. — М. : Новое изд-во, 2007. — 224 с.
5. *Coase, R.* Firm, market and law : transl. from Engl. / R. Coase. — Moscow : New publ. house, 2007. — 224 p.
6. *Pigou, A.* Economic of Welfare / A. Pigou. — London : Macmillan, 1920. — 954 p.
7. *Кац, И. С.* Теоретико-методологический анализ современных подходов к исследованию сектора общественных благ / И. С. Кац, Е. А. Севастьянова, А. Ю. Веретенникова // *Вестн. Урал. федерал. ун-та. Сер. Экономика и упр.* — 2015. — Т. 14, № 5. — С. 670–684.

Katz, I. S. Theoretical and methodological analysis of modern approaches to the study of the public goods sector / I. S. Katz, E. A. Sevastyanova, A. Yu. Veretennikov // Bull. of the Ural Federal Univ. Ser. Economics and Management. — 2015. — Vol. 14, № 5. — P. 670–684.

8. *Akerlof, G.* The Market for «Lemons»: Quality Uncertainty and the Market Mechanism / G. Akerlof // The Quart. J. of Economics. — 1970. — Vol. 84. — P. 488–500.

9. *Arrow, K.* Uncertainly and Welfare Economics of Medical Care / K. Arrow // The Amer. Econ. Rev. — 1963. — Vol. 53. — P. 941–973.

10. *Сухарев, О. С.* К разработке теории структурной политики роста: основания на макро- и микроуровне / О. С. Сухарев // Вестн. Перм. ун-та. Сер. Экономика. — 2020. — Т. 15, № 1. — С. 5–24.

Sukharev, O. S. On the development of the theory of the structural policy of growth: foundations at the macro- and microlevels / O. S. Sukharev // Perm Univ. Herald. Economy. — 2020. — Vol. 15, № 1. — P. 5–24.

11. *Каморников, С. С.* О новых подходах к государственному регулированию товарных рынков для обеспечения экономического роста страны / С. С. Каморников // Друкеров. вестн. — 2020. — № 2(34). — С. 63–69.

Kamornikov, S. S. On new approaches to state regulation of commodity markets to ensure the country's economic growth / S. S. Kamornikov // Drukerovskij Bull. — 2020. — № 2(34). — P. 63–69.

12. *Atkinson, A. B.* The structure of indirect taxation and economic efficiency / A. B. Atkinson, J. E. Stiglitz // J. of Pub. Economics. — 1972. — Vol. 1. — P. 97–119.

13. *Stigler, G. J.* The Theory of Price / G. J. Stigler. — New York : MacMillan, 1966. — 255 p.

Статья поступила в редакцию 01.12.2021 г.

УДК 338.242.2

E. Vorontsov
BSEU (Minsk)

THE RATIO OF HUMAN RESOURCES AND LABOR PRODUCTIVITY

The article analyzes the reasons for low labor productivity at domestic enterprises. The main reason is due to the imperfection of human resource management systems. The author substantiates the claim that the organizational culture, in which the human resource management system provides motivation that ensures the discipline, intensity and rationality of employees' work, increases labor productivity several times. This approach allows us to take into account the duality of the nature of labor productivity and the law of optimal human behavior. To build a people management system in an organization in which human resource management appears as its highest level and connects the interests of the employee and the employer. To avoid unjustified identification of a person with human resources. The reasons for the researchers' ambiguous understanding of the subject and object in the field of human resource management are given. The main ones are a different approach to assessing the essence of human resources, the equating of personnel management and human resource management. Formulated statements are supported by arguments and facts.

Keywords: labor productivity; resources; human resources; human resource management; personnel management; activity; organizational culture; discipline; work intensity; person; motivation; interests; needs; initiative.

E. В. Воронцов
доктор экономических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

СООТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИХ РЕСУРСОВ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

В статье анализируются причины низкой производительности труда на отечественных предприятиях, в том числе несовершенство систем управления человеческими ресурсами. Обос-