

10. Случаи совершения киберпреступлений участились в Казахстане [Электронный ресурс] // Forbes. — Режим доступа: [https://forbes.kz/news/2021/02/15/newsid\\_243941](https://forbes.kz/news/2021/02/15/newsid_243941). — Дата доступа: 04.11.2021.
11. *Номоконов, В. А.* Киберпреступность, как новая криминальная угроза / В. А. Номоконов, Т. Л. Тропина // Криминология. Вчера. Сегодня. Завтра. — 2012. — № 1(24). — С. 47.  
*Nomokonov, V. A.* Cybercrime as a new criminal threat / V. A. Nomokonov, T. L. Tropina // Criminology. Yesterday. Today. Tomorrow. — 2012. — № 1(24). — P. 47.
12. Департамент информационной безопасности [Электронный ресурс] // Банк России. — Режим доступа: [https://www.cbr.ru/about\\_br/bankstructute/dib/](https://www.cbr.ru/about_br/bankstructute/dib/). — Дата доступа: 05.09.2021.
13. Путин подписал закон о «суверенном интернете». Он вступит в силу через полгода [Электронный ресурс] // Русская служба BBC News. — Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/news-48126218>. — Дата доступа: 17.10.2021.
14. Генассамблея ООН проголосовала за российский проект резолюции по глобальной кибербезопасности [Электронный ресурс] // Digital Russia. — Режим доступа: <https://d-russia.ru/genasambleya-oon-progolosovala-za-rossijskij-proekt-rezolyutsii-po-globalnoj-kiberbezopasnosti.html>. — Дата доступа: 15.11.2021.
15. Госдума ратифицировала соглашение о сотрудничестве стран СНГ в борьбе с киберпреступлениями [Электронный ресурс] // Дума ТВ. — Режим доступа: <https://dumatv.ru/news/gosdumaratifitsirovala-soglashenie-o-sotrudnichestve-stran-sng-v-borbe-kiberprestuplenii>. — Дата доступа: 19.11.2021.
16. Отчет по результатам работы «Подготовка предложений Российской Федерации по приоритетным инициативам в рамках реализации цифровой повестки ЕАЭС и проекта «дорожной карты» по гармонизации законодательства государств-членов ЕАЭС в цифровой сфере» / Автономная некоммерческая организация «Центр исследований в сфере экономики и права» (АНО «ЦИСЭП»). — М., 2018. — 259 с.
17. Новости ЕАЭС. Цифровизация дала импульс к развитию финансовых инноваций в ЕАЭС [Электронный ресурс] // Альта Софт. — [https://www.alt.ru/ts\\_news/83990/](https://www.alt.ru/ts_news/83990/). — Дата доступа: 12.10.2021.

Статья поступила в редакцию 08.12.2021 г.

УДК 339.13.017(476)

S. Belova  
A. Karmyzov  
BSEU (Minsk)

## CAUSES AND CONSEQUENCES OF THE VARIABILITY IN THE DEFINITION OF PRODUCT MARKET BOUNDARIES

*The analysis of the competitive environment, as well as the analysis and assessment of competition in the commodity markets, is currently rearranging a great practical and scientific interest both for antimonopoly law enforcement and for developing a business strategy and formation of antimonopoly compliance of entities in a certain market. In the course of the analysis of individual markets, problems related to the definition of the boundaries of commodity markets, the market capacity and the shares of economic entities working on them arise. The authors hypothesize that the absence of unambiguously interpreted criteria and an algorithm for their use to determine the product boundaries of markets can lead to variability in their designation. They are illustrating this by the example of the crop protection chemicals markets. It is shown that different options for determining product boundaries of markets can be used by interested parties (business entities and the regulator) to determine the market share occupied by the organization and establish the presence or absence of a dominant position on it, taking into account their own interests and goals, which can lead to the emergence of a conflict of interest. It can be used by the regulator — to increase the effectiveness of the administration of markets and provide conditions for the development of competition in them; business entities — to develop measures to minimize the risks associated with violation of antimonopoly legislation.*

**Keywords:** market; commodity market; market research; market boundaries; product market boundaries; market composition; market structure; crop protection chemicals; antitrust regulation; dominant position.

**С. О. Белова**  
кандидат экономических наук  
**А. В. Кармызов**  
магистр экономических наук  
БГЭУ (Минск)

## ПРИЧИНЫ И СЛЕДСТВИЯ ВАРИАТИВНОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ТОВАРНЫХ (ПРОДУКТОВЫХ) ГРАНИЦ РЫНКА

*Анализ конкурентной среды, а также исследование и оценка состояния конкуренции на товарных рынках в настоящее время переставляют большой практический и научный интерес как для антимонопольного правоприменения, так и для разработки стратегии развития субъектов хозяйствования на определенном рынке, формирования ими антимонопольного комплаенса. В ходе анализа отдельных рынков возникают проблемы, связанные с определением границ товарных рынков, а соответственно, емкости рынка и долей хозяйствующих субъектов, работающих на них. Авторы выдвигают гипотезу, что отсутствие однозначно трактуемых критериев и алгоритма их использования для определения товарных (продуктовых) границ рынков могут приводить к вариативности их обозначения, и показывают возможности применения данного подхода на примере рынков средств защиты растений, предназначенных для использования в предпринимательской деятельности. Показано, что разные варианты определения таких границ могут быть использованы заинтересованными лицами (хозяйствующими субъектами и регулятором) для определения занимаемой организацией доли рынка и установления факта наличия или отсутствия доминирующего положения на нем с учетом собственных интересов и целей, что может привести к возникновению конфликта интересов и использовано регулятором — для повышения действенности администрирования рынков и обеспечения условий для развития конкуренции; хозяйствующими субъектами — для выработки мер в целях минимизации рисков, связанных с нарушением антимонопольного законодательства.*

**Ключевые слова:** рынок; товарный рынок; исследование рынка; границы товарного рынка; товарные границы рынка; продуктовые границы рынка; состав рынка; структура рынка; средство защиты растений; антимонопольное регулирование; доминирующее положение.

В настоящее время анализ и оценка состояния конкурентной среды, уровня и интенсивности рыночной конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь имеют практическую ценность для широкого круга заинтересованных лиц: на макроуровне такой анализ чрезвычайно важен при формировании институтов антимонопольного регулирования и мер антимонопольного регулирования; на мезоуровне — при выработке промышленной политики; на микроуровне — при разработке стратегии развития организации, расширения своего присутствия на определенном сегменте рынка и др.

Часто хозяйствующие субъекты, несмотря на наличие инструктивного материала, сталкиваются с проблемой оценки своей рыночной доли (которая может быть использована регулятором как основание для воздействия, в том числе применения штрафных санкций) ввиду неверного определения границ товарного рынка, как продуктовых, так и географических, и, соответственно, его емкости (что во многом обусловлено спецификой товара, отсутствием достаточной информации для проведения анализа и другими факторами). Из-за отсутствия четко прописанных алгоритмов и правил проведения такого анализа наблюдается использование вариативных подходов, позволяющих акторам рынка отстаивать собственные интересы при разрешении возникающих противоречий с регулятором и разрабатывать стратегии развития на выбранном сегменте рынка. При этом специфика проводимых исследовательских операций зависит от ряда факторов, таких как особенности обращающихся товаров, а соответственно, и товарных (продуктовых) границ, а также своеобразие организации деятельности по их обороту [1–5].

При всем многообразии исследований по анализу товарных рынков и определению их границ подавляющая часть работ фокусируется на определении критериев разграни-

чения рынков на основе их специфики (частных случаев), что обусловлено отсутствием четких алгоритмов в инструктивном материале. Данный аспект обуславливает актуальность проводимого авторами исследования.

Рассмотрим вариативные подходы при определении продуктовых границ на примере рынков средств защиты растений, предназначенных для использования в предпринимательской деятельности.

Неотъемлемой сущностной характеристикой любого товарного рынка являются его товарные (продуктовые) границы. Их определение должно происходить на одном из первых этапов исследований товарного рынка, осуществляемых исходя из целеполагания. Так, например, на национальном уровне, согласно Методическим рекомендациям о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь, применяемым в целях осуществления единой правоприменительной практики при проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках, а также в иных случаях, требующих анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках или положения на нем хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), определение товарных границ товарного рынка представляет собой процедуру выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых (аналогичных) товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке [6].

На наднациональном уровне Методика оценки состояния конкуренции, используемая в целях осуществления Евразийской экономической комиссией полномочий по контролю за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках на территориях двух и более государств — членов Евразийского экономического союза, предполагает оценку продуктовых границ товарного рынка. Согласно данному документу, установление продуктовых границ товарного рынка — процедура определения товара (его потребительских свойств), не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке [7]. Процедура определения товарных (продуктовых) границ товарного рынка включает ряд этапов, подчиненных решению обозначенной задачи [8].

Методические документы содержат ряд указаний на то, в каком направлении необходимо вести исследовательскую работу по определению товарных (продуктовых) границ. Например, выводы исследователей могут основываться как на анализе договоров в отношении товаров, лицензий, нормативных актов, регулирующих производство и оборот товаров, классификаторов, специализированных справочников, экспертных заключений, так и на использовании иных параметров и методов, выбор которых предлагается производить исходя из сроков исследования и доступности информации [6]. Очевидно, что получаемые с использованием различных подходов выводы могут отличаться друг от друга.

Вместе с тем рассмотренные документы не предлагают конкретных алгоритмов и правил выбора критериев и индикаторов разделения границ и (или) объединения сфер рассматриваемых отношений в единые товарные границы. Не прописаны в методических документах также условия применения таких алгоритмов и правил. В связи с этим у исследователя возникает возможность вариативного определения товарных (продуктовых) границ рынка. С одной стороны, данная вариативность позволяет субъектам хозяйствования определять товарные (продуктовые) границы рынка, выгодные им (например, при проведении изысканий на предмет доминирования на рынке, границы которого заведомо не определены, — в пользу установления максимально широких границ, тем самым увеличивая емкость рынка и уменьшая расчетную долю субъекта на нем). С другой стороны, эта же вариативность дает регуляторам (в Республике Беларусь — Министерству антимонопольного регулирования и торговли) основание для непризнания результатов аналитической деятельности субъектов хозяйствования, установления иных товарных (продуктовых) границ рынка (рынков) и, следовательно, пересчета долей хо-

заставляющих субъектов на них. При этом окончательное определение товарных границ товарного рынка для рассмотренных целей конкретным образом сразу же исключает иные вариации. Это повышает стратегическую важность оптимального их обозначения.

Показательна вариативность определения товарных (продуктовых) границ рынков, формирующихся в сфере гражданского оборота средств защиты растений, предназначенных для дальнейшего использования в предпринимательской деятельности. В Республике Беларусь установлен специальный порядок государственной регистрации средств защиты растений: он различается для средств защиты растений, используемых в предпринимательской деятельности, и средств, которые разрешены для применения и розничной продажи населению, — это является существенным фактором, препятствующим объединению их в единые товарные (продуктовые) границы.

В рамках проводимого исследования признано целесообразным деление средств защиты растений, потенциально обращающихся на рассматриваемых рынках (рынке), на следующие группы (согласно критерию, принятому в качестве существенного исходя из деления средств защиты растений на группы, используемому Министерством сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь при сборе информации о результатах деятельности субъектов хозяйствования, осуществляющих поставки и реализацию товаров данных групп в стране): гербициды; инсектициды; фунгициды; протравители; регуляторы роста; биопрепараты; десиканты и дефолианты; родентициды; биотехнические средства; прочие средства защиты растений. Согласно тому же критерию, данные средства защиты растений параллельно могут быть разделены по отношению к культурам, для обработки которых они применяются (имеют соответствующую регистрацию): зерновые, картофель, свекла, лен, крестоцветные, зернобобовые, овощи, травы, плодовые культуры и ягодники, прочие культуры.

В то же время очевидна и необходимость проведения детального анализа предназначения средств защиты растений представленных видов применительно к перечисленным культурам. Данный факт может являться основополагающим при выборе средств защиты растений субъектом хозяйствования (в первую очередь сельскохозяйственной организацией или иными потребителями), использующим данные средства в собственных целях. При этом субъект хозяйствования, занятый оптовой реализацией средств защиты растений, также может находиться в определенной зависимости от рода деятельности покупателя данных средств. Например, абсолютное большинство разрешенных к применению в Республике Беларусь гербицидов предназначено для обработки нескольких культур (при этом отличаются нормы расхода, но это не существенно при проведении исследования). Последнее принимает значимость в контексте того, что для сельскохозяйственных организаций выбор возможных к применению гербицидов зависит как от выращиваемых ими культур, так и от проблем, с которыми данная организация сталкивается в процессе их выращивания, совместно с ее техническими, финансовыми и иными возможностями по устранению данных проблем. Помимо этого средства защиты растений имеют различное происхождение (химические и биологические), что также может учитываться при определении товарных границ рынка.

Иными словами, имеют место несколько ключевых признаков, которые могут быть заложены в основу определения товарных (продуктовых) границ: вид средства защиты растений; культура, к которой данное средство применимо (при таком подходе возникают определенные трудности ввиду наличия средств защиты растений, используемых для нескольких культур); вид болезни (имеются схожие для различных культур и соответствующие им средства защиты растений) и др. Очевидно, что каждый выбранный подход существенным образом меняет доли присутствия организаций, занятых деятельностью по реализации средств защиты растений, на соответствующих рынках. Любой из них может приводить исследователя к определенным трудностям, связанным как с отсутствием требуемой информации и необходимостью ее дополнительно запрашивать

(статистический учет ведется только по видам средств защиты растений), так сложностью доказывания взаимозаменяемости отдельных средств защиты некоторых растений, и др. Кроме того, хозяйственные связи в рассматриваемой сфере отношений характеризуются разнонаправленной и разноускоренной динамикой под воздействием факторов различной природы возникновения и механизмов воздействия. Это также способствует возможности применения широкого перечня критериев для разделения исследуемой сферы отношений на отдельные товарные рынки. Следовательно, обозначенная вариативность формирует проблемное поле в определении товарных (продуктовых) границ в рамках исследуемой сферы отношений.

Данной проблематике посвящены и зарубежные исследования, которые направлены на освещение широкого круга вопросов в области функционирования рынков средств защиты растений с учетом их размера, динамики, позиционирования и сегментации, конкурентного ландшафта и анализа возможностей акторов [9, 10].

В ходе проведенного исследования авторами выделены следующие ключевые аспекты, определяющие вариативность определения товарных (продуктовых) границ рынков средств защиты растений (см. таблицу).

Ключевые аспекты, определяющие вариативность определения товарных (продуктовых) границ рынков средств защиты растений

Аспект	Вариации			
	1	2	3	4
Основание для использования подхода	Использование средств защиты растений различными субъектами в различных целях: для оптовой реализации (в том числе перепродажи) или для использования по непосредственному функциональному назначению	Использование средств защиты растений для обработки определенных культур (согласно Государственному реестру средств защиты растений и удобрений, разрешенных к применению на территории Республики Беларусь)	Использование средств защиты растений применительно к вредителям или болезням культур (согласно Государственному реестру средств защиты растений и удобрений, разрешенных к применению на территории Республики Беларусь)	Различные механизмы организации закупок средств защиты растений субъектами хозяйствования, занятыми различными видами экономической деятельности
Ключевой параметр (индикатор), закладываемый в основу определения границ	Цель использования средства защиты растений	Обрабатываемая (защищаемая) культура (объект защиты)	Предмет защиты растений	Способы приобретения средств защиты растений
Примеры рынков	Рынок оптовой реализации средств защиты растений; рынок оптовой реализации гербицидов для непосредственного использования по функциональному назначению; рынок оптовой реализации фунгицидов для непосредственного использования по функциональному назначению и др.	Рынок средств защиты зерновых культур; рынок средств защиты картофеля; рынок средств защиты свеклы; рынок средств защиты льна; рынок средств защиты крестоцветных культур; рынок средств защиты зернобобовых культур и т.д.	Рынки средств защиты растений от сорной растительности; рынки средств защиты растений от вредных насекомых; рынки средств защиты растений от грызунов; рынки средств защиты растений от заболеваний и т.д.	Рынок средств защиты растений, приобретаемых посредством конкурсного процесса; рынок средств защиты растений, приобретаемых через процедуры государственных закупок; рынок средств защиты растений, приобретаемых напрямую у производителя или оптового посредника и т.д.

Источники: составлено авторами.



Представленный в таблице перечень не является исчерпывающим. Иные варианты определения товарных границ рынков в рамках рассматриваемой сферы отношений могут основываться на таких критериях, как использование средств защиты растений с учетом действующих веществ (ключевым параметром, закладываемым в основу определения границ, следует считать действующее вещество средства защиты растений), существенные различия в механизмах защиты культуры (механизм воздействия на предмет защиты), существенные различия в механизмах использования средств защиты растений (технология использования средства) и др.

Проведенное исследование показывает, что вариативное определение товарных (продуктовых) границ товарного рынка может привести к различиям в отражении его состава и структуры. Следовательно, вариативность может существенным образом отразиться на доле, занимаемой конкретным субъектом хозяйствования на определенном товарном рынке в обозначаемых границах (от незначительной до свидетельствующей о доминирующем положении).

Следовательно, с одной стороны, при отсутствии единого алгоритма, выработанного регулятором, и хозяйствующие субъекты, и регулятор могут использовать различные варианты определения размеров присутствия на рынке, что удлинняет и усложняет процессы исследования соответствующих рынков, а также может привести к конфликтам интересов. В этой связи, с нашей позиции, актуальным становится вопрос более точной алгоритмизации деятельности по исследованию рынков [11] в целях осуществления более действенных регуляторных воздействий. По нашему мнению, необходимо внесение соответствующих дополнений в инструктивный материал в части более четкого определения требуемых к проведению исследовательских процедур. С другой стороны, вариативное определение товарных (продуктовых) границ товарного рынка дает субъекту хозяйствования возможность поиска такого критерия, при использовании которого индикаторы его рыночной власти будут минимальными, тем самым уменьшая возможные регуляторные воздействия. Это заставляет рассматривать поднятую проблематику шире (уходя из заведомо «навязанных» границ), разрабатывая стратегию своего развития с минимизацией рисков, связанных с нарушением антимонопольного законодательства. Схожие основания позволяют и регулятору, и другим субъектам хозяйствования определять товарные (продуктовые) границы товарного рынка иным образом, в том числе и таким, при котором максимизируется размер доли их присутствия на рынке и возникают последствия в виде применяемых к субъекту (субъектам) хозяйствования санкций за нарушение норм антимонопольного законодательства. Этот факт усугубляется и тем, что регулятор имеет право не признать достоверность результатов собственных оценок субъектов хозяйствования.

В то же время использование вариативных подходов к определению товарных (продуктовых) границ рынков у исследователя ограничивается (но не исключается полностью) вследствие отсутствия требуемой информации, а также каналов доступа к ней (как правило, запросы дополнительной информации по товарным группам и позициям, по которым не публикуется информация в статистических сборниках, результативны только в деятельности официального регулятора, однако и их может быть недостаточно в связи с отсутствием требуемым образом организованного детализированного статистического учета), что еще раз показывает наличие проблемных полей в практике применения отечественного антимонопольного законодательства и необходимости расширения разъяснительной работы по отдельным инструктивным материалам.

## Источники

1. Белова, С. О. Проблемное поле имплементации традиционных подходов к антимонопольному регулированию на цифровых рынках / С. О. Белова, А. В. Кармызов // Стратегия устойчивого

развития в антикризисном управлении экономическими системами : материалы VII Междунар. науч.-практ. конф., Донецк, 8 апр. 2021 г. / Донецк. нац. техн. ун-т ; отв. ред. О. Н. Шарнопольская, И. А. Кондаурова, Е. Г. Курган. — Донецк, 2021. — С. 522–529.

*Belova, S. O.* Implementation Problem Field of Antimonopoly Regulation Traditional Approaches to Digital Markets / S. O. Belova, A. Karmyzov // The strategy of sustainable development in the anti-crisis management of economic systems : materials of the VII Intern. sci.-practical conf., Donetsk, 8 April 2021 / Donetsk Nat. Techn. Univ. ; execut. ed. O. N. Sharnopolskaya, I. A. Kondaurova, E. G. Kurgan. — Donetsk, 2021. — P. 522–529.

2. *Гонова, О. В.* Анализ конкурентной среды регионального товарного рынка молока в условиях продовольственной санкционной политики / О. В. Гонова, О. Л. Ксенофонтова // Современ. наукоемкие технологии. Регион. прил. — 2016. — № 4 (48). — С. 31–36.

*Gonova, O. V.* The Analysis of the Competitive Environment of the Regional Commodity Market of Milk in Conditions of Food Sanctions Policy / O. V. Gonova, O. Ksenofontova // Mod. high technologies. Regional Suppl. — 2016. — № 4 (48). — P. 31–36.

3. *Павлова, Н. С.* Эмпирические оценки границ товарного рынка в сфере телекоммуникаций / Н. С. Павлова, А. Е. Шаститко // Вопросы экономики. — 2019. — № 9. — С. 90–111.

*Pavlova, N. S.* Empirical analysis of market boundaries in telecommunications / N. S. Pavlova, A. Shastitko // Econ. iss. — 2019. — № 9. — P. 90–111.

4. *Микулич, И. М.* Противоречия в развитии потребительского рынка Республики Беларусь / И. М. Микулич, А. В. Кармызов, С. О. Белова // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т. — Минск, 2020. — Вып. 13. — С. 378–386.

*Mikulich, I. M.* Consumer market development contradictions in the Republic of Belarus / I. M. Mikulich, A. V. Karmyzov, S. O. Belova // Sci. works / Belarus State Econ. Univ. — Minsk, 2020. — Iss. 13. — P. 378–386.

5. *Микулич, И. М.* Методика определения рыночной силы торговых сетей / И. М. Микулич, И. А. Леднёва // Науч. тр. / Белорус. гос. экон. ун-т. — Минск, 2020. — Вып. 13. — С. 386–395.

*Mikulich, I. M.* Methodology for Determining the Market Forces of Retail Chains / I. M. Mikulich, I. Ledneva // Sci. works / Belarus State Econ. Univ. — Minsk, 2020. — Iss. 13. — P. 386–395.

6. Методические рекомендации о проведении анализа и оценки состояния конкуренции на товарных рынках Республики Беларусь [Электронный ресурс] : приказ Министра антимонопольного регулирования и торговли Респ. Беларусь, 13 февр., № 19 // Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь. — Режим доступа: <https://mart.gov.by/files/live/sites/mart/files/documents/Методические%20рекомендации%20о%20проведении%20анализа%20и%20оценки%20состояния%20конкуренции%20на%20товарных%20рынках.pdf>. — Дата доступа: 03.11.2021.

7. Методика оценки состояния конкуренции [Электронный ресурс] : утв. решением Совета Евразийской экономической комиссии, 30 янв. 2013 г., № 7 // Евразийская экономическая комиссия. — Режим доступа: <https://eec.eaeunion.org/upload/iblock/581/581ed033fa30f185295ef6b21ed34753.pdf>. — Дата доступа: 03.11.2021.

8. *Егорова, М. А.* Современные проблемы анализа товарных рынков для целей антимонопольного регулирования / М. А. Егорова, Е. С. Хохлов // Актуал. проблемы рос. права. — 2021. — Т. 16, № 1 (122). — С. 111–119.

*Egorova, M. A.* Current Issues of Commodity Markets Analysis for the Antitrust Regulation Purposes / M. A. Egorova, E. Khokhlov // Actual problems of Russ. law. — 2021. — Vol. 16, № 1 (122). — P. 111–119.

9. Crop Protection Chemicals Market — Growth, Trends, Covid-19 Impact, And Forecasts (2021–2026) [Electronic resource] // Mordor Intelligence. — Mode of access: <https://www.mordorintelligence.com/industry-reports/global-crop-protection-chemicals-pesticides-market-industry>. — Date of access: 04.11.2021.

10. Crop Protection Chemicals Market Size, Share \$ COVID-19 Analysis [Electronic resource] // FORTUNE Business Insights. — Mode of access: <https://www.fortunebusinessinsights.com/industry-reports/crop-protection-chemicals-market-100080>. — Date of access: 04.11.2021.

11. *Кармызов, А. В.* Алгоритмизация процесса обоснования стабилизационных решений / А. В. Кармызов // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2019. — № 4. — С. 46–53.

*Karmyzov, A. V.* Algorithmization of the process of stabilization effects justification / A. V. Karmyzov // Belarussian State Econ. Univ. Bull. — 2019. — № 4. — P. 46–53.

*Статья поступила в редакцию 02.12.2021 г.*