

Развитие международного сотрудничества как в практическом, так и в теоретическом аспектах во многом ускорит развитие национального аудита. Более того, разработка методологии аудита, согласованной и с НПАД, и со стандартами GRI, будет способствовать признанию аудита интегрированной отчетности на международной арене.

*Л. С. Маханько, д-р экон. наук, доцент  
lu\_mahanko@mail.ru  
БГЭУ (Минск)*

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОЦЕНКЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Непрерывность деятельности каждого конкретного предприятия — это вопрос ценности и благополучия одновременно нескольких социальных групп: непосредственно — работников, инвесторов, собственников; опосредованно — работников партнерских организаций, поставщиков, а также потребителей. Понятие «непрерывность деятельности» формирует предметное поле исследования нескольких научных направлений, что предопределяется комплексом потенциальных негативных последствий. Ключевое значение диагностики непрерывности деятельности уделяется инвесторами в процессе мониторинга реализации отдельных инвестиционных проектов, в том числе зарубежных и межнациональных. Стабильность и успешность каждой инвестиционной программы, взаимосвязанной финансовыми и товарными потоками с материнской компанией и другими проектами, предопределяет устойчивость комплекса производственных объектов, формирующего условия благополучия значимых социальных групп и географических территорий.

На современном этапе научно обосновано несколько методологических подходов в оценке непрерывности деятельности организации: первый базируется на использовании моделей диагностики вероятности банкротства (дискриминантные модели, модели бинарного выбора, скоринговые модели); второй предполагает поиск и обоснование «маркеров» или характерных признаков финансового неблагополучия; третий подход базируется на оценке финансовой устойчивости организации и сформированной ею «подушке безопасности»: чем больше организация накопила финансовых ресурсов, инвестированных в высоколиквидные активы, тем проще ей функционировать (предельный вариант — приостановить деятельность, но не ликвидироваться) в неблагоприятных условиях.

Каждый из перечисленных методологических подходов характеризуется определенными источниками информации, методами и алгоритмом расчета, каждому свойственны свои трудности и нерешенные вопросы. Например, традиционные методы оценки вероятности банкротства, базирующиеся на статистически значимых закономерностях, присущих изученной совокупности предприятий, репрезентативны только в тех условиях, в которых функционировали предприятия обучающей выборки. Иными словами, если модель была построена по данным предприятий, действующих в условиях развитого финансового рынка, доступности внешнего финансирования, определенной макроэкономической политики, то она может быть (и скорее всего будет) неприемлема для организаций, функционирующих в других условиях. Выявление и анализ маркеров (симптомов) финансового неблагополучия — это относительно новое направление, которое требует методологической и методической проработки и эмпирического подтверждения.

Что касается третьего методологического подхода, связанного с оценкой качества финансовой подушки безопасности, то при его применении можно выделить следующие методические проблемы: 1) выбор системы показателей, характеризующих финансовую безопасность; 2) определение временного лага, за который анализируются накопленные

финансовые активы; 3) приведение системы отобранных финансовых показателей в сопоставимый вид с целью расчета единого интегрального показателя, характеризующего степень независимости предприятия. Техническое решение определенных вопросов сводится, как правило, к построению матрицы нормированных показателей, распределенных во времени (временный период может колебаться от трех до пяти лет) с присвоением весовых коэффициентов значимости с учетом временной близости к моменту анализа.

*О. П. Мусеева, канд. экон. наук, доцент  
moi-oks@yandex.ru  
БГЭУ (Минск)*

## **РАЗВИТИЕ АНАЛИТИЧЕСКОГО УЧЕТА ВНУТРИГРУППОВЫХ РАСЧЕТНЫХ ОПЕРАЦИЙ В СИСТЕМЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО УЧЕТА ХОЛДИНГА**

Специфика функционирования групп организаций в виде холдингов предопределяет существование сложной структуры их расчетов и, как следствие, образование дебиторской и кредиторской задолженности двух видов: внешней по отношению к консолидированной группе и взаимной внутри холдинга. Внутренняя задолженность возникает в результате расчетов между организациями корпоративной группы по операциям, связанным с выдачей или получением кредитов и займов, выплатой или получением дивидендов, реализацией долгосрочных и краткосрочных активов внутри группы, предоставлением различных услуг одними участниками группы другим.

Многообразие внутригрупповых операций и расчетов, возникающих в хозяйственной деятельности холдингов, обуславливает необходимость построения оптимального аналитического учета расчетных операций в системе консолидированного учета группы. Порядок построения аналитического учета расчетных операций, в том числе внутригрупповых, определяется различными факторами, среди которых выделим: масштабы и структуру корпоративной группы, долю владения управляющей организации зависимыми обществами, количество дочерних и зависимых обществ, состав и объем межгрупповых операций, сложность межхозяйственных и производственных связей, наличие (или отсутствие) собственных органов управления, уровень использования цифровых технологий в управлении холдингом.

Учетная практика республиканских холдинговых структур показывает, что в качестве основного бухгалтерского счета для учета внутригрупповых расчетных операций в системе консолидированного учета группы используется счет 79 «Внутрихозяйственные расчеты».

В целях систематизации информационных потоков о внутригрупповых расчетных операциях холдинговых структур рекомендуем на счете 79 «Внутрихозяйственные расчеты» организовать многоуровневый аналитический учет в разрезе: направлений расчетов, видов расчетов и субъектов расчетов. При этом целесообразно на аналитических счетах первого порядка обобщать информацию по видам организаций, входящих в группу: 1) расчеты с управляющей организацией; 2) расчеты с дочерними обществами; 3) расчеты между дочерними обществами; 4) расчеты с ассоциированными организациями; 5) расчеты с зависимыми организациями; 6) совместная деятельность; на аналитических счетах второго порядка осуществлять группировку данных по видам расчетов: 1) внутригрупповое перемещение товарно-материальных ценностей; 2) внутригрупповые поставки; 3) внутригрупповая реализация; 4) расчеты по авансам полученным; 5) расчеты по авансам