

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АУДИТА ИНТЕГРИРОВАННОЙ ОТЧЕТНОСТИ**

Вопросы устойчивого развития бизнеса приобретают все большее значение в процессе принятия управленческих решений стратегического развития организаций всеми заинтересованными сторонами, в том числе инвесторами. Открытость и подотчетность бизнеса сказываются на репутации организации, позволяя получить конкурентное преимущество, а также оказывают влияние на ее рыночную стоимость. Вышеизложенное влечет за собой стремление организаций приукрасить действительность, отретушировать некоторые факты, скрыть или умолчать о каких-либо недостатках и таким образом ввести пользователя отчетности в некоторое заблуждение. Таким образом, становится очевидно, что наличия единых принципов и стандартов отчетности недостаточно, необходимо профессиональное мнение незаинтересованной стороны, то есть аудитора.

В настоящее время в Республике Беларусь не существует законодательного определения действий по независимому подтверждению интегрированной отчетности или отчетности устойчивого развития, так как отечественное законодательство не предусматривает таких видов отчетности.

Стандарт «Глобальная инициатива по отчетности» (англ. Global Reporting Initiative, GRI) — глобальная инициатива, включающая единые стандарты и рекомендации отчетности, раскрывающие нефинансовые показатели деятельности, и являющаяся частью программы интегрированной отчетности — не обязывает, но настоятельно рекомендует каждой организации, составляющей интегрированный отчет, в целях повышения его достоверности искать способы «внешнего подтверждения» (верификации), но при этом GRI не вводит никаких ограничений на то, как это будет делаться, описывая только общие признаки, которыми должен обладать верификатор (независимость, компетентность, наличие процедур контроля качества, систематический документоориентированный подход, построенный на доказательствах, и т.п.).

Вместе с тем стоит отметить, что в версии GRI 2021 г. появился принцип «верифицируемости» отчета, заставляющий вести документацию, использовать только проверяемую информацию, иметь систему внутреннего контроля.

Стандарт по интегрированной отчетности, работающий в направлении объединения финансовой и нефинансовой отчетности, пока опубликовал только намерения разработать подходы к верификации, озвучив свою приверженность аудиторским стандартам International Standard on Assurance Engagements (ISAE). Такой подход вполне логичен, так как проверять финансовую и нефинансовую часть отчетности по разным стандартам было бы затруднительно.

Одной из наиболее актуальных проблем является признание национального аудита за пределами Республики Беларусь. Без внешнего воздействия белорусский рынок до верификации интегрированной отчетности будет созревать еще очень долго. Для работы с организациями из развитых стран наличие интегрированного отчета, составленного по общепринятым методикам и верифицированного независимой стороной, становится необходимостью не только для крупнейшего бизнеса.

Таким образом, для того чтобы соответствовать ожиданиям внешних инвесторов, не отставать от сложившейся зарубежной практики и вызывать доверие со стороны стейкхолдеров, необходимо интегрироваться в систему стандартов по формированию интегрированной отчетности и ее аудиту, а также разработать методики аудита интегрированной отчетности по аналогии с Национальными правилами аудиторской деятельности (НПАД).

Развитие международного сотрудничества как в практическом, так и в теоретическом аспектах во многом ускорит развитие национального аудита. Более того, разработка методологии аудита, согласованной и с НПАД, и со стандартами GRI, будет способствовать признанию аудита интегрированной отчетности на международной арене.

*Л. С. Маханько, д-р экон. наук, доцент  
lu\_mahanko@mail.ru  
БГЭУ (Минск)*

## **МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ОЦЕНКЕ НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ**

Непрерывность деятельности каждого конкретного предприятия — это вопрос ценности и благополучия одновременно нескольких социальных групп: непосредственно — работников, инвесторов, собственников; опосредованно — работников партнерских организаций, поставщиков, а также потребителей. Понятие «непрерывность деятельности» формирует предметное поле исследования нескольких научных направлений, что предопределяется комплексом потенциальных негативных последствий. Ключевое значение диагностики непрерывности деятельности уделяется инвесторами в процессе мониторинга реализации отдельных инвестиционных проектов, в том числе зарубежных и межнациональных. Стабильность и успешность каждой инвестиционной программы, взаимосвязанной финансовыми и товарными потоками с материнской компанией и другими проектами, предопределяет устойчивость комплекса производственных объектов, формирующего условия благополучия значимых социальных групп и географических территорий.

На современном этапе научно обосновано несколько методологических подходов в оценке непрерывности деятельности организации: первый базируется на использовании моделей диагностики вероятности банкротства (дискриминантные модели, модели бинарного выбора, скоринговые модели); второй предполагает поиск и обоснование «маркеров» или характерных признаков финансового неблагополучия; третий подход базируется на оценке финансовой устойчивости организации и сформированной ею «подушке безопасности»: чем больше организация накопила финансовых ресурсов, инвестированных в высоколиквидные активы, тем проще ей функционировать (предельный вариант — приостановить деятельность, но не ликвидироваться) в неблагоприятных условиях.

Каждый из перечисленных методологических подходов характеризуется определенными источниками информации, методами и алгоритмом расчета, каждому свойственны свои трудности и нерешенные вопросы. Например, традиционные методы оценки вероятности банкротства, базирующиеся на статистически значимых закономерностях, присущих изученной совокупности предприятий, репрезентативны только в тех условиях, в которых функционировали предприятия обучающей выборки. Иными словами, если модель была построена по данным предприятий, действующих в условиях развитого финансового рынка, доступности внешнего финансирования, определенной макроэкономической политики, то она может быть (и скорее всего будет) неприемлема для организаций, функционирующих в других условиях. Выявление и анализ маркеров (симптомов) финансового неблагополучия — это относительно новое направление, которое требует методологической и методической проработки и эмпирического подтверждения.

Что касается третьего методологического подхода, связанного с оценкой качества финансовой подушки безопасности, то при его применении можно выделить следующие методические проблемы: 1) выбор системы показателей, характеризующих финансовую безопасность; 2) определение временного лага, за который анализируются накопленные