

# ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Н.Е. ЗАЯЦ,  
Т.И. ВАСИЛЕВСКАЯ,  
Л.М. ГРУЗДИЛОВИЧ

---

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ЗА СЧЕТ НАЛОГОВ

---

Инвестиции — это вложения свободных денежных средств в материальные и нематериальные активы в целях получения дохода. Особую роль в развитии экономического потенциала государств играют инвестиции в виде капитальных вложений в производство, а также вложений в научно-исследовательские разработки, то есть в сферу инноваций, так как именно они непосредственно влияют на формирование отраслевых пропорций и темпы роста в целом. Поэтому разработка и обоснование инвестиционной стратегии входит в число наиболее актуальных проблем регулирования экономикой.

Развитые страны мира накопили значительный опыт в обеспечении инвестиционного прогресса. Однако до настоящего времени нет единых подходов к формированию инвестиционной государственной политики. Одни государства признают необходимым стимулировать инвестиционную активность всевозможными налоговыми методами и соответственно расширяют и совершенствуют налоговые рычаги воздействия на рост инвестиций. Другие государства считают, что налоговые инвестиционные льготы создают нежелательную ситуацию, при которой инвестиционные потоки предопределяются налоговыми причинами, что отрицательно сказывается на качестве капиталовложений и обуславливает распыление ограниченных ресурсов. Поэтому они предпочитают стимулировать инвестиции посредством предоставления предприятиям непосредственных бюджетных субсидий.

Например, в ФРГ из бюджета федерации выделяются средства на финансирование капитального строительства в регионах с неразвитой производственной структурой в размере до 10 % сметной стоимости объектов.

---

*Николай Емельянович ЗАЯЦ, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент ААН, проректор, заведующий кафедрой финансов БГЭУ;*

*Тамара Ивановна ВАСИЛЕВСКАЯ, кандидат экономических наук, профессор кафедры финансов БГЭУ;*

*Леонид Михайлович ГРУЗДИЛОВИЧ, президент Белорусского фонда развития и поддержки изобретательства и рационализации.*

Такие решения мотивируются необходимостью выравнивания экономических условий регионов и обеспечения дополнительных рабочих мест.

На тех же аргументах построена налоговая политика Франции, где считают, что многочисленные льготы и исключения из правил лишь усложняют и затрудняют их понимание налогоплательщиками, не принося должного эффекта. Государство сводит к минимуму стимулирующую функцию налогов в регулировании экономики путем отмены льгот, но с одновременным снижением размеров ставок налогов. Доказано, что такой метод способствует расширению налоговой базы доходных поступлений в государственный бюджет.

Политика снижения ставок налога имеет целью сосредоточить в руках предпринимателей больше средств для гибкого реагирования на изменение рыночной конъюнктуры, так как государственное регулирование экономики, по мнению французских экономистов, не позволяет своевременно реагировать на колебания в спросе и предложении, особенно в области внедрения новой техники и технологии. Такой вывод аргументирован статистическими данными, которые показали, что практиковавшееся долгие годы льготирование за счет налога на акционерные общества 10 % прироста инвестиций не привело к ожидаемому росту капиталовложений. Кроме того, расчетами было доказано, что вложения в науку более эффективны, чем капиталовложения на покупку оборудования, поэтому налоговые льготы были сконцентрированы в сфере стимулирования инновационных инвестиций. В этих целях предприятиям во Франции предоставляются налоговые кредиты в размере 50 % ежегодного прироста вложений в научные исследования. При уменьшении вложений налог увеличивается на 50 % от суммы этого уменьшения. Однако, чтобы снизить риск предприятий и не потерять льготу вследствие объективных причин, базой отсчета прироста вложений принят не предыдущий год, а год, в котором эти вложения были меньше текущего.

Особое значение налоговым льготам придается в Канаде. Это связано с тем, что государству с открытой экономикой приходится бороться за приток иностранных инвестиций с таким мощным соседом, как США. Главной задачей для Канады является установление конкурентоспособной по сравнению с другими промышленно развитыми странами налоговой системы, привлекательной для притока капиталов в экономику. В этом аспекте проблемы данной страны весьма схожи с проблемами Беларуси и ее опыт имеет определенную практическую ценность.

В Канаде существует специальная система стимулирования НИОКР на федеральном и местном уровнях. На федеральном уровне предоставляются скидки с дохода для налогообложения в размере 100 % стоимости НИОКР в первый же год. Причем в эту стоимость включаются все текущие и капитальные затраты. Кроме того, корпорации получают инвестиционный налоговый кредит со ставкой до 35 % стоимости НИОКР. В ряде канадских провинций для стимулирования НИОКР введены специальные льготы в виде скидок с доходов для местного налогообложения от 100 до 135 % общей стоимости научных разработок. Эти меры делают НИОКР исключительно прибыльным направлением инновационной деятельности.

Новые компании, не имеющие прибыли, могут получить на развитие научных исследований прямое финансирование из федерального бюджета. Инвестиционные налоговые кредиты в размере от 7 до 20 % стоимости капитальных вложений предоставляют на приобретение наиболее прогрессивного оборудования и внедрения новейших технологий в производство. На их сумму уменьшается исчисленный налог.

Сочетание налогового стимулирования инвестиций с их прямым государственным финансированием характерно для Италии. В этой стране все затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские ра-

боты выведены из-под налогообложения путем их включения в состав текущих затрат предприятий. Освобожден от налога в течение 10 лет доход, полученный от вновь введенных предприятий в экономически отсталых районах страны. Прибыль, полученная от продажи основных активов и реинвестированная в основные средства, приравнивается к амортизационному фонду и также не облагается налогом.

Государство, кроме того, путем прямых инвестиций воздействует на состояние деловой активности, направляя государственные капитальные вложения в развитие базовых отраслей экономики, таких, как добывающая, энергетическая, металлургия, строительство дорог и другие.

Наиболее распространенной формой организации финансирования государственных капитальных вложений в Италии являются холдинговые компании и государственные концерны. Холдинговые компании, представляющие интересы государства, размещают заказы на капитальные вложения в акционерных обществах, входящих в состав государственного концерна и отвечают за прибыльность вложений своим финансовым благосостоянием.

Холдинговые компании в дополнение к государственным средствам путем выпуска акций привлекают на инвестиции средства населения и предприятий, формируя таким образом капитал смешанного характера и обеспечивая его максимальную доходность.

Государство освобождает от налогообложения расходы предприятий, связанные с лизинговыми операциями, стимулируя использование этой наиболее выгодной формы капитальных вложений.

Все без исключения развитые страны обеспечивают предприятиям широкие возможности использования для инвестиций амортизационных отчислений, позволяя создавать этот фонд на принципах ускоренного списания стоимости основных производственных фондов. Поскольку повышенные суммы амортизационных отчислений, включаемых в издержки производства, влекут уменьшение прибыли и налоговых платежей в бюджет, факт ускорения амортизации приравнивается к налоговому льготированию инвестиций, и этот процесс подвергается государственному регулированию в рамках единой налогово-амортизационной политики.

В Италии нормы амортизационных отчислений регламентируются Министерством финансов по отраслям производства и видам основных фондов. При ускоренной амортизации они повышаются в 1,5 раза. Наиболее изнашиваемое оборудование, инвентарь и транспортные средства могут быть самортизированы в течение 2—3 лет, после чего начисление на них амортизации прекращается. Если самортизированное оборудование продолжает эксплуатироваться, то оно приносит дополнительную прибыль предприятию, а следовательно, и государственному бюджету. Если оно заменяется новым, более совершенным и производительным, то также приносит экономическую выгоду и налогоплательщику, и государству. Таким образом, средства, авансированные предприятиям государством на инвестиции, косвенным методом возвращаются обратно в увеличенных размерах.

Те же принципы применяются и к амортизации нематериальных активов, к которым относятся приобретенные патенты, лицензии, ноу-хау и т.д. Нормы амортизации зависят от сроков использования, а когда сроки установить трудно, разрешается списывать на издержки производства до 20 % стоимости активов в год.

В Канаде нормы амортизационных отчислений по активной части основных фондов установлены в пределах от 25 до 50 %. При этом при расчете налогооблагаемой прибыли используется метод начисления по принципу убывающего остатка. Тем самым от налога освобождается сумма дохода, рассчитанная по убывающей шкале.

Во Франции, в отличие от других стран, нормы амортизационных

отчислений законодательно не устанавливаются. Это мотивируется тем, что суммы списания амортизации на издержки производства, влияя на размер прибыли и дивиденды акционеров, контролируются ими через специально выбранных комиссаров. Поэтому уровень амортизации максимально приближается к реальным условиям каждого предприятия. Государство в аспекте проводимой налогово-амортизационной политики дает разрешение на ускоренную амортизацию производственных механизмов, энергосберегающего оборудования, при которой в первый год эксплуатации допускается списание на износ до 50 % их стоимости. Компьютеры разрешено амортизировать в течение одного года.

Широкие финансовые возможности обновления оборудования имеют также предприятия США, Японии и других стран, активно стимулирующих инвестиционные процессы в целях поддержания конкурентоспособности своих товаров. В источниках капитальных вложений амортизационные отчисления составляют в США более 60 % всех ресурсов, во Франции и Германии — более 70 %, в то время как в Беларуси они не превышают 30 %. Не имея реального источника воспроизводства основных фондов в виде амортизационных отчислений, белорусские предприятия не могут получить банковских кредитов на эти цели или привлечь акционерный капитал в морально и физически устаревшее производство.

Проблема государственного регулирования инвестиционных процессов через использование налогово-амортизационного механизма особенно актуальна в условиях, когда в республике в течение пяти лет наблюдается устойчивая тенденция падения доли капитальных вложений в ВВП.

В сфере инноваций также отмечается снижение объемов научных исследований и сужение сферы их внедрения в производство из-за нехватки государственных ассигнований и собственных средств у предприятий.

Значительный интерес для оценки влияния налогов на инвестиции имеет анализ использования данного механизма в странах Центральной Европы с переходной экономикой, сделанный Международным центром экономического роста США. Специалисты центра отмечают, что в трех обследованных государствах (Венгрии, Польше и Чешской республике) наблюдались одинаковые тенденции в развитии налоговых систем. Одной из них явилась практика предоставления большого числа налоговых льгот для предпринимателей на цели осуществления капитальных вложений. Первой по этому пути пошла Венгрия, а другие страны, за исключением Чешской республики, в целях поддержания конкурентоспособности своих налоговых систем на рынке инвестиций вынуждены были следовать ее примеру.

Как американские эксперты, так и экономисты этих стран в конечном итоге убедились в неэффективности стимулирования привлечения капитала в экономику через налоговые льготы и признали, что ключевым фактором экономического развития является стабильная обстановка для бизнеса.

В последние годы страны переходной экономики отказываются от расширения налоговых стимулов, заменяя их снижением налоговых ставок и расширением общей налоговой базы. При этом главным критерием ценности налоговых реформ считается обеспечение стабильности налоговой системы, так как частный бизнес способен расти и развиваться быстрее в предсказуемых условиях.

Обследование венгерских налогоплательщиков показало, что из всего комплекса использованных налоговых льгот 24,3 % приходится на совместные предприятия, 33,4 % — на вклады в фонды или пожертвования общественным организациям, 12,4 % — на повторно инвестированные дивиденды и только 7,3 % — на капиталовложения.

Неэффективность применения исключений из общих налоговых правил убедила правительство страны в необходимости их сокращения. Ограничение налоговых льгот коснулось и совместных предприятий,

которые получали чрезмерные налоговые преимущества по сравнению с отечественными. Укрепление принципа справедливости налогов по отношению ко всем субъектам хозяйствования было осуществлено для привлечения отечественных инвесторов в развитие национальной экономики.

Страны СНГ при резком снижении инвестиций, вызванном экономическим кризисом, так же, как и страны Центральной Европы, делают попытки компенсировать потери рыночными методами аккумуляции средств путем широкого использования в этих целях налоговых льгот. По законодательству Российской Федерации освобождается от налогообложения прибыль, направленная на финансирование капитальных вложений по развитию собственной производственной и непроизводственной базы, а также в порядке долевого участия, включая расходы на погашение кредитов банков, выданных на эти цели. Льгота предоставляется предприятиям при условии полного использования ими сумм начисленного износа на последнюю отчетную дату и не должна уменьшать фактическую сумму налога на прибыль, исчисленную без учета льгот, более чем на 50 %.

Аналогичная льгота предусмотрена и в налоговом законодательстве Республики Беларусь. Однако она не обусловлена полным использованием на цели капитальных вложений начисленных амортизационных отчислений. Это связано с тем, что до 1997 г. предприятия не осуществляли раздельного учета формирования и использования амортизационных отчислений, в результате чего они в составе выручки от реализации продукции расходовались на покрытие любых более срочных затрат, включая выплату заработной платы. На финансирование капитальных вложений использовалось только около половины и без того скудных амортизационных отчислений.

В российском и белорусском законодательствах предусмотрена льгота по налогообложению прибыли, использованной на проведение природоохранных мероприятий. Кроме того, по белорусскому законодательству льготируются инвестиции на осуществление научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ. По всем перечисленным направлениям, включая и финансирование расходов по чернобыльской программе, льгитирование прибыли допускается в пределах 50 % ее объема.

Несмотря на кажущуюся существенность указанной льготы, она не сыграла значительной роли в стимулировании инвестиционной активности, так как падение объемов капитальных вложений наблюдалось все годы ее действия. Причиной, главным образом, является невысокая рентабельность белорусских предприятий, не позволяющая наращивать накопления. В данной ситуации главная ставка в инвестициях должна делаться на амортизационные отчисления, так как формирование этих ресурсов отличается стабильностью. Однако отсутствие в республике единой налогово-амортизационной политики привело к тому, что обе ее части вступили в явное противоречие и каждая тормозит технический прогресс.

"Положением о начислении амортизации (износа) на полное восстановление по основным фондам в народном хозяйстве" разрешено предприятиям применять метод ускоренной амортизации активной части производственных основных фондов, как правило, используемых для увеличения выпуска средств вычислительной техники, новых прогрессивных видов материалов, приборов и оборудования, товаров народного потребления и расширения экспорта продукции в случаях, когда предприятиями осуществляется массовая замена изношенной и морально устаревшей техники новой, более производительной. Норма амортизационных отчислений может быть увеличена не более, чем в два раза.

Малым предприятиям предоставлены еще большие возможности. Они могут в первый год эксплуатации основных фондов со сроком службы

свыше трех лет списывать на издержки производства до 20 % первоначальной их стоимости.

Однако факты свидетельствуют, что большие и малые предприятия не спешат пользоваться ускоренной амортизацией, так как увеличение амортизационных отчислений означает рост платежей НДС в бюджет. Подтверждением может служить расчет эффекта ускоренной амортизации с позиций малого предприятия. Если в результате ускоренной амортизации будет увеличена ее сумма на 100 млн рублей, то НДС увеличится на 17 млн рублей (100:6), прибыль снизится на 117 млн рублей, следовательно, налог на прибыль уменьшится на те же 17 млн рублей (117x15 %), на которые возрос НДС. Ненужность подобной "льготы" очевидна любому предпринимателю.

Налогом на добавленную стоимость облагаются не только амортизационные отчисления, но и износ нематериальных активов. Такая налоговая политика создает препятствия для формирования и использования единственно надежного источника инвестиций на цели научного и технического прогресса.

Инвестиционный климат создается не столько отдельными исключениями из налоговых правил, сколько всей налоговой системой в комплексе. Капитал обычно устремляется в те отрасли экономики, где он приносит наибольшую прибыль. Поэтому государства успешно используют налоговый механизм для регулирования народнохозяйственного баланса.

В Республике Беларусь методы непрямого воздействия на микроэкономику не развиваются и поэтому эффекта не приносят. Вопреки здравому смыслу и научным обоснованиям наибольшему налоговому прессингу подвергаются наукоемкие отрасли национального хозяйства, где уровень заработной платы составляет большую долю в издержках производства. Каждый начисленный рубль заработной платы связан с увеличением себестоимости продукции и услуг на 51 копейку в 1996 году и на 49 копеек в 1997 году. Сравнительный расчет налогового давления на трудоемкие и материалоемкие производства представлен в таблице 1.

Таблица 1. Общая сумма налогов и отчислений, уплачиваемых в бюджет и во внебюджетные фонды, по отраслям экономики за 1995 год (в млрд руб.).

Отрасли экономики	Налоги и отчисления				Выручка от реализации продукции (валовой доход)	В % к выручке от реализации продукции (валовому доходу)
	уплачиваемые из выручки от реализации (валового фонда)	уплачиваемые из прибыли	относимые на издержки производства	всего		
Промышленность	8661	4520	12 353	25 534	118 236	21,6
Сельское хозяйство	244	267	1914	2425	18 017	13,5
Транспорт	916	1090	2148	4154	20 857	19,9
Строительство	1461	737	2308	4506	17 835	25,3
Торговля и общепит	692	279	1035	2006	8733	23,0
Снабсбыт	569	271	359	1199	6857	17,5
Жилищное хозяйство	59	45	231	335	1881	17,8
Коммунальное хозяйство	255	190	648	1093	11 531	9,5
Наука и научное обслуживание	52	42	147	241	735	32,8
Банковская деятельность	252	185	247	684	9944	6,9
Другие отрасли	445	253	1376	2074	5617	36,9
Всего по республике	13 606	7879	22 766	44 251	220 243	20,1

Как показывают данные из выручки от реализации продукции, в отраслях изымается совершенно различный процент платежей в бюджет и во внебюджетные фонды. Если банковская отрасль отчислила в 1995 году всего 6,9 % собственных средств, то промышленность — 21,6 %, торговля — 23 %, строительство — 25,3 %, а научная сфера — 32,8 %.

Приведенные диспропорции в налоговой нагрузке не поддаются обоснованию ни с точки зрения здоровой логики, ни с позиций экономической политики государства. Их можно объяснить лишь отсутствием общей концепции построения налоговой системы. Ее несовершенство позволяет банкам за счет умелого манипулирования бухгалтерским балансом минимизировать платежи в бюджет. Научная отрасль из-за высокой трудоемкости своего продукта вынуждена отдавать бюджету долю доходов, в пять раз превышающую долю, приходящуюся на банки.

Статистические показатели отражают несоблюдение важнейшего принципа налогообложения — принципа равенства налогоплательщиков перед законом. В рыночной экономике это могло бы иметь серьезные последствия, связанные с переливом капиталов, нарушением народнохозяйственных пропорций. Принимая во внимание, что налоговые системы в целом носят характер относительного постоянства, диспропорции могут закрепляться надолго, усугубляя неэффективность национальной экономики. Не случайно "Основы Мирового Налогового Кодекса" рекомендуют строгое соблюдение всех выработанных мировой практикой критериев налоговой политики и всестороннее обоснование методов государственного налогового регулирования развития отраслей народного хозяйства. Авторы "Кодекса" предупреждают о том, что "любой наклон" игрового поля в долгосрочной перспективе приведет к диспропорциям трудовых и капитальных ресурсов и к менее процветающей и стабильной экономике"[1].

Дискриминационная налоговая политика по отношению к научной отрасли тормозит приток инвестиций в эту сферу, что в конечном итоге непременно скажется на общественном прогрессе. В данной ситуации ее развитию не могут помочь даже специальные средства, которые предприятия обязаны перечислить в фонды НИОКР.

Целевые отчисления на создание инвестиционных (с 1997 года — инновационных фондов) довольно значительны, если сопоставлять их с другими обязательными платежами и отчислениями предприятий, включаемыми в издержки производства. Об этом свидетельствует таблица 2.

Таблица показывает, что в промышленности и транспорте отчисления на развитие НИОКР приближаются по удельному весу к отчислениям на социальные нужды, а в целом по национальному хозяйству в 1995 году они составляют 22 % в структуре всех обязательных платежей и отчислений, включаемых в себестоимость продукции, работ и услуг. Однако даже более значительные расходы не смогут активизировать инновационные процессы, если не будет изменен порядок налогообложения трудоемких отраслей.

Статистические данные могут быть подтверждены сравнительным расчетом налоговой нагрузки на материалоемкие и трудоемкие отрасли производства (таблица 3).

Расчет показывает, что уровень налогообложения трудоемких отраслей в 1,5 раза выше, чем материалоемких, совокупность всех платежей у них в 3 раза превышает получаемую прибыль. Из-за налогов, при прочих равных условиях, рентабельность трудоемких предприятий в 2,4 раза ниже, чем у материалоемких.

Материалоемкие и энергоемкие производства имеют возможность переложения на государственный бюджет части своих финансовых потерь от роста цен на ресурсы, от нерационального их использования. Указанные потери компенсируются им: на 20 % за счет уменьшения платежей НДС и на 30 % — за счет уменьшения налога на прибыль.

Таблица 2. Структура налогов и отчислений, включенных в себестоимость продукции, работ и услуг, по отраслям экономики за 1995 год (в %)

Налоги и отчисления	Промышленность	Сельское хозяйство	Транспорт	Строительство	Торговля	Другие отрасли	Всего по республике
Чрезвычайный налог	10,9	3,8	12,6	17,9	20,0	12,6	11,8
Отчисления на социальные нужды	27,1	58,6	32,8	42,8	48,6	31,4	33,4
Плата за землю	0,4	9,1	0,5	0,5	0,6	0,64	1,2
Экологический налог	2,5	4,6	1,8	1,7	0,5	3,0	2,5
Таможенные пошлины	1,4	0,1	0,1	—	0,8	0,3	0,8
Отчисления на содержание пожарной службы	1,5	4,9	1,7	1,7	1,7	2,5	2,0
Местные налоги и сборы	6,2	3,9	5,3	4,3	2,5	10,4	6,2
Отчисления в дорожный фонд	8,2	3,9	9,4	5,5	8,0	4,1	7,1
Отчисления в инвестиционные фонды и НИОКР	26,5	1,8	27,1	11,4	3,6	27,5	22,0
Прочие налоги	15,3	9,3	8,7	14,2	13,7	7,8	13,0
Итого	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 3. Сравнительный расчет налоговой нагрузки в Республике Беларусь на материалоемкие и трудоемкие производства в условных единицах

Показатели	Материалоемкое производство	Трудоемкое производство
Доход	200	200
Затраты	100	100
в т.ч. материальные	80	20
зарботная плата	20	80
Налоги и отчисления	53,5	80,1
в том числе внебюджетные фонды поддержки производителей сельскохозяйственной продукции (2,5 % выручки), содержания ведомственного жилфонда, дорожный (2,5 % выручки)	5	5
налоги на фонд оплаты труда (49 %)	9,8	39,2
из них относятся к материальным затратам	2,6	10,4
НДС	18,7	27,4
	(200-5-80-2,6):6	(200-5-20-10,4):6
Прибыль	66,5	28,4
Налог на прибыль (30 %)	20,0	8,5
Налоги (без учета налога на недвижимость, землю, экологического, пожарного)		
в % к доходу	26,8	40,1
к прибыли	80,4	282,0

С другой стороны, постоянный инфляционный рост заработной платы на трудоемких предприятиях сопровождается аналогичным ростом налоговых платежей, также относимых на издержки производства.



Приведенные данные подтверждают неэффективность проводимой налоговой политики, которая не только не способствует процессам структурной перестройки белорусской экономики на развитие свойственных ей отраслей производства, но и активно препятствует им, сдерживая инвестиции в наукоемкие и трудоемкие предприятия.

Шмарловская Г. А. [2] приводит в своей монографии данные о результатах влияния налоговой политики на подъем экономики в США. В этой стране в 80 годах осуществлено значительное снижение налоговых ставок при расширении налоговой базы за счет отмены многочисленных льгот. Производственная сфера отреагировала активизацией инвестиционной деятельности, развитием НИОКР, ростом внутренних источников накоплений, обновлением основного капитала, структурной перестройкой национальной экономики, решением проблем занятости, инфляции. Низкая налоговая нагрузка в сочетании с гарантиями ее сохранения на длительный период позволили Сингапуру, Новой Зеландии, Южной Корее обеспечить невиданный подъем экономики. Изучение эволюции налоговой политики в США и других странах может дать для Республики Беларусь богатый практический материал по отработке налогового механизма воздействия на научно-технический прогресс.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Уорд М. Хасси, Дональд С. Любик. "Основы Мирового Налогового Кодекса с комментариями". Издание 1996 года. США. С.6.
2. Г. А. Шмарловская. Теория налогов: закономерности формирования и государственного регулирования. Мн.: БГЭУ, 1996. С. 65—82.

## А. И. РУДЕНКО, АББАС НИДАЛЬ АЛИ

### ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КРИЗИС И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ

Непрекращающийся спад в инвестиционной сфере экономики Беларуси является одной из самых неблагоприятных тенденций. За последние семь лет (1990—1996 гг.) объем инвестиций в народное хозяйство уменьшился на 89 %. Только в 1996 г. капитальные вложения по сравнению с 1995 г. уменьшились на 7 %, при этом по объектам производственного назначения — на 10 %. Расчеты показывают, что валовой внутренний продукт (ВВП) уменьшился с 1990 г. по 1996 г. на 44 %, т.е. с каждым 3,2 % снижения инвестиций ВВП уменьшается на 1 %.

За анализируемый период произошли заметные изменения в отраслевой структуре инвестиций. Удельный вес затрат в развитие социальной сферы несколько увеличился. Так, в 1990 г. удельный вес затрат на непроизводственное строительство составлял 31,1 %, в 1991 г. — 33,8, 1992 — 24,4, 1993 — 43,2, 1994 г. — 42,9, 1995 — 41,2, 1996 г. — 43,2 %. Вместе с тем такое

*Александр Иванович РУДЕНКО, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики промышленного предприятия БГЭУ;*

*АББАС НИДАЛЬ АЛИ, аспирант кафедры экономики промышленного предприятия БГЭУ.*