

и технологическими качествами, обеспечивающими большую степень внутренней свободы и связанный с ней социальный запрос на большую самостоятельность в суждениях и действиях.

Все это требует рефлексии существующих подходов к идеологической и информационной работе с молодежью. Какими принципами нужно руководствоваться при воздействии на общественное сознание в современных непростых условиях? «Самый надежный метод, которому может последовать пропагандист, — это выработать у себя привычку идентифицироваться в воображении с теми субъектами, на которых надо повлиять, и использовать все возможные пути доступа к их вниманию» [1, с. 218].

К сожалению, традиционно сложившаяся система информирования не отличается рефлексивностью. Однако существуют и исключения, на которые стоит обратить внимание. В работе «Агитационная и пропагандистская работа в молодежной среде глазами молодежи» [2] предпринят анализ размышлений студентов на темы «Как сегодня нужно строить агитационную и пропагандистскую работу с молодежью? Какова роль студенчества в цветных революциях?». В работе проблематизируются традиционные и новые подходы к патриотическому воспитанию учащихся.

Источники

1. Лассуэлл, Г. Д. Техника пропаганды в мировой войне : пер. с англ. / Г. Д. Лассуэлл. — М., 2021. — 237 с.

2. Иванова, А. Д. Агитационная и пропагандистская работа в молодежной среде глазами молодежи [Электронный ресурс] / А. Д. Иванова, С. В. Иванов, О. В. Муругова // Образование и духовная безопасность. — 2018. — № 2 (4) — С. 18–23 // БГПУ им. Акмуллы. — Режим доступа: <http://bspu.ru/files/64415>. — Дата доступа: 16.03.2022.

О. В. Беркова, канд. филос. наук, доцент
berkova29@mail.ru
БНТУ (Минск)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МЕТОДА В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Социально-гуманитарные исследования в современном мире подвержены определенным трудностям, обусловленным в первую очередь тем, что они базируются на позициях позитивизма. Как известно, позитивизм как исследовательская методология признает научными лишь те факты, которые могут быть получены и проверены опытным путем. Невидимым внешне категориям, которые создаются абстрактно и только в мысленном эксперименте, но необходимы для отражения сущности изучаемых явлений, позитивизм отказывает «в праве на существование». Покажем это на примере экономической теории.

Сегодня в официальной экономической теории, представляющей основным своим объемом по сути основы микро- и макроэкономики, слабо используются или не используются вовсе методы метатеоретического уровня научного познания — диалектический и системный.

Современная микроэкономика построена на принципах маржинализма — течения, которое пришло в экономическую теорию в последней трети XIX в. как оппозиционное теории трудовой стоимости. Маржинализм — теория, представляющая экономику как систему взаимосвязанных хозяйствующих субъектов и объясняющая экономические процессы исходя из использования предельных (max или min) крайних величин, характеризующих не сущность явлений, а их изменение в связи с изменением других явлений. В свое время при построении ключевых маржиналистских теорий — издержек производства,

распределения, общего равновесия и других — использовался предельный анализ, в результате чего в конце XIX — начале XX вв. почти повсеместно политэкономия превратилась в науку о человеческой деятельности, определяемой ограниченностью (редкостью) ресурсов и неограниченностью потребностей, удовлетворение которых является целью этой человеческой деятельности. Таким образом, экономическая теория стала теорией выбора, осуществляемого хозяйствующим субъектом из различных вариантов. По сути она свелась как к анализу реакции потребления на изменение цен (при условиях и ограничениях), так и к анализу деятельности предприятий с целью выработки рецептов по оптимизации их функционирования.

Отсутствие диалектического подхода в современной экономической теории привело к ситуации, когда невозможно прийти к пониманию законов, действующих на протяжении длительных периодов времени в той или иной экономической системе. В то же время диалектический метод познания явлений природы и общества исходит из той истины, что и в природе, и в обществе развитие совершается от простого к сложному, от низшего к высшему. В конкретно проводимых исследованиях он предполагает выявление некоего начального звена, которое закладывается в основание теории и затем разворачивается в системное знание. При этом выбор такого «начала» и способа его разворачивания предопределяет принципиальные различия в последующих теоретических построениях, разделяя различные научные школы. Из истории экономической мысли известны разные варианты подобного начального звена, или, используя термин марксистов, «исходной клеточки». Это товар или благо, стоимость или цена, социальные институты или само национальное хозяйство и т.д.

При правильном выборе основания системного развертывания теории использование диалектического метода позволяет малым количеством принципов объяснить большое разнообразие явлений. Примером могут служить основные тенденции современного развития экономических знаний — теории менеджмента, теории маркетинга, развитие понятия и осмысление процессов мировой глобализации, транснационализации капитала и т.д.

В. И. Бородкин, канд. психол. наук, доцент
vladiv53@yandex.ru
БГЭУ (Минск)

КУЛЬТУРА РЕЧИ СТУДЕНТОВ КАК ФАКТОР УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Учебная деятельность студентов опирается на тот уровень культуры их речи, с которым они приходят в вуз. В ряде случаев этот уровень оказывается недостаточным. Вместе с тем преподаватели в процессе своей педагогической деятельности больше внимания сосредоточивают на передаче студентам информации по своим учебным дисциплинам, не заботясь о состоянии психологических каналов этой передачи. Попытки решать эти педагогические проблемы за счет совершенствования содержания учебного материала или методики обучения сами по себе не могут дать существенных результатов, если существуют речевые и коммуникативные барьеры.

Речевые стереотипы, сложившиеся у студентов до поступления в вуз, часто препятствуют формированию у них норм научной речи, которую необходимо использовать в устных и письменных ответах на экзаменах, зачетах, контрольных срезах знаний, особенно в текстах курсовых и дипломных работ, рефератов, научных докладов. Проблема осложняется тем, что при внедрении в учебный процесс новых интерактивных форм проведения занятий, предполагающих диалог преподавателя и студентов и, безусловно, повы-