

што ў кожным артыкуле: *паказуха, чорт яго бяры, да халеры, раскатаць губу, грузіць* і т.п.

Шматлікае выкарыстанне такой лексікі ў адным артыкуле, нават у адным нумары выдання стварае негатыўнае ўражанне ў адрасата, што робіць тэкст некамафортным для ўспрымання. Больш за тое, такі набор моўных сродкаў не дазваляе аўтару дасягнуць пастаўленых камунікатыўных задач. Хоць выкарыстанне ў публічнай камунікацыі некадыфікаванай лексікі не заўсёды з'яўляецца праявай маўленчай агрэсіі, часта гэта вядзе да зніжэння маўленчай культуры выдання.

Варта адзначыць, што замест творчага падыходу ў выбары слова журналісты часта выкарыстоўваюць запазычаную і тэрміналагічную лексіку: *піяршыч, дэвальвацыя, манопод, камера гоў-про, анафеоз* і г.д. Такія іншамоўныя словы і выразы часцей за ўсё прыводзяць да непаразумення паміж аўтарам і адрасатам, перашкаджаюць працэсу інтэрпрэтацыі медыятэксту. Канцылярызмы і прафесіяналізмы робяць тэкст нецікавым і цяжкім для ўспрымання.

Паказчык добрай мовы — гэта стылістычная адпаведнасць слова і кантэксту. Заўсёды трэба ўлічваць асаблівасці адрасата. Аднак часам здаецца, што журналісты ўвогуле не думаюць пра аўдыторыю і нават не ведаюць, для каго і з якой мэтай пішуць свае творы. Асабліва гэта датычыцца аўтараў выданняў для моладзі, бо публікацыі з некадыфікаванай лексікай негатыўна ўплываюць на фарміраванне сістэмы жыццёвых каштоўнасцяў маладых людзей.

Адна з галоўных праблем некаторых сучасных друкаваных СМІ — маўленчая агрэсіўнасць матэрыялаў. Шмат пішуць пра здарэнні, крымінал, праблемы ва ўсіх сферах грамадства. Усё гэта — наша рэчаіснасць, але не ўсім, на нашу думку, хочацца бачыць у кожным нумары выдання тэмы-табу, ведаць, колькі і якіх здарылася забойстваў і г.д. Такія медыятэксты правакуюць з'яўленне ў чытыча песімістычнага настрою.

Такім чынам, сёння праблема гуманізацыі беларускай прэсы і яе маўленчай культуры застаецца актуальнай. Стылістычна неабгрунтаванае выкарыстанне жарганізмаў, аргатызмаў, іншамоўных слоў, прастамоўнай і размоўнай лексікі — тыповая рыса дыскурсу друкаваных беларускіх СМІ. Вядома ж, мова публіцыстыкі павінна быць яркай і эстэтычна выразнай. Але кожны ўжыты журналістам ненарматыўны выраз павінен быць абгрунтаваным і кантэкстуальна матываваным.

*Л. В. Бедрицкая, старшій прэподаватэль  
lv53@mail.ru*

*Л. И. Василевская, старшій прэподаватэль  
lar\_vas27@mail.ru  
БГЭУ (Мінск)*

## ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ С ОПОРОЙ НА ЦИТАТЫ

Традиционно формирование навыков и умений комментирования осуществляется с опорой на текст. Сам текст служит образцом и основой, на примере которой изучаются структура, композиция, развитие темы, аргументация, связность и логичность текста и т.д. Комментировать прочитанный текст по сравнению с цитатой или афоризмом проще: есть возможность «спрятаться» за текст, просто перефразировав или пересказав мысль автора и добавив несколько своих аргументов.

Что привлекает в работе с афоризмами, так это то, что они служат «катализатором самостоятельного мышления», поскольку содержат «больше того, что сказано непосредственно» [1].

Афоризм, как правило, лаконичен, «не многословен» и содержит законченную философскую мысль, житейскую мудрость или нравоучение. Смысл его может быть достаточно открытым, явным, а может потребовать определенного домысливания, некой расшифровки. В комментировании афоризмов и цитат возможно двоякое понимание, что затрудняет их понимание даже у студентов с высокими академическими показателями. Очень многое зависит от фоновых знаний, общей эрудиции, начитанности студента.

Для успешной работы студенту необходимо владение такими понятиями, как «проблема», «тезис», «факт», «аргумент», «контраргумент», «причина», «следствие», «мнение». Ключевая роль в этом ряду отводится понятию тезиса, т.е. исходному суждению, истинность которого нужно доказать. Тезис на протяжении всего рассуждения должен оставаться содержательно равным самому себе. Умение кратко и четко сформулировать тезис лежит в основе аргументации. Аргументация — это способ рассуждения, который включает тезис-утверждение и аргумент(ы), подтверждающие ключевой тезис.

Рассуждение невозможно без рефлексивного мышления. «Функция рефлексивной мысли заключается в определении условий, в которых ощущаются неопределенность, сомнение, конфликт, нарушение четкости и последовательности элементов или действий и которые требуют трансформации в устоявшуюся, гармоничную ситуацию» [2].

Распространенной ошибкой студентов является уход от цитаты: студент начинает рассуждать по теме в самом широком смысле, на уровне общих фраз, общеизвестных или заученных предложений из пройденных текстов.

Второй крайностью является поиск скрытого, «философского» смысла, слишком глубокое копание, не видя или не принимая во внимание то, что лежит на поверхности. Такой подход, как правило, заводит в дебри, из которых сложно выбраться. Продолжением ряда ошибок являются: отступление от темы; отсутствие четко сформулированной основной мысли, основного тезиса; неумение разворачивать главную мысль, выстраивать текст; выбор аргументов, не соответствующих логике рассуждения; несоответствие приведенных примеров основной мысли; несоблюдение структуры аргументации «тезис — аргумент — вывод».

При этом следует помнить, что комментирование — это не только обмен информацией, это еще и межличностные отношения. Успешность или неуспешность комментария зависит от умения понимать и контролировать эмоциональную составляющую как своего высказывания, так и высказываний своих одногруппников. Поэтому наряду с усвоением языкового материала студенту приходится пересматривать, корректировать правила речевого поведения с учетом культурных и ментальных различий в стране изучаемого языка. Это помогает избежать непонимания и возможных конфликтов, которые могут возникнуть из-за неправильного использования языка, ошибочной интерпретации реакции или комментариев других студентов.

### Источники

1. Кулишкина, О. Н. Афоризм как форма «творчества из ничего» / О. Н. Кулишкина, Л. В. Шестов // Русская литература. — 2003. — № 1. — С. 49–52.
2. Чернышова, Н. А. Стратегии саморегулируемого учения и формирования навыков учения на протяжении всей жизни в трудах американских ученых / Н. А. Чернышова // Педагогика. — 2019. — № 1. — С. 56–65.
3. Бедрицкая, Л. В. Через критическое чтение к мышлению / Л. В. Бедрицкая, Л. И. Василевская // Теоретические и практические предпосылки подготовки полилингвальных специалистов в УВО : материалы VI Междунар. науч.-практ. онлайн-семинара (вебинара), Могилев, 3 апр. 2020 г. / Могилев. гос. ун-т ; редкол.: В. А. Маслова [и др.]. — Могилев, 2019. — С. 204–207.