

- повышение эффективности функционирования рынка товаров на таможенной территории ЕАЭС;
- углубление формирования ЕАЭС как значимого центра развития современного мира;
- устранение барьеров и максимальное сокращение изъятий и ограничений;
- эффективную систему управления и финансирования, создание и развитие высокопроизводительных, экспортоориентированных секторов экономики и совместных кооперационных проектов;
- обеспечение надлежащей защиты и гарантий качества, безопасности обращаемых товаров в техническом регулировании на таможенной территории ЕАЭС;
- обеспечение максимально действенного функционирования и выполнение принятых договоренностей в ЕАЭС;
- расширение экономического сотрудничества в сферах здравоохранения и образования, туризме и спорте;
- совершенствование таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности посредством развития единой системы таможенного транзита, обеспечения единого стандарта таможенных операций и контроля, развития цифровых технологий в таможенной сфере, унификации требований к таможенной инфраструктуре.

Реализация Стратегических направлений обеспечит создание к 2025 г. условий для опережающего развития экономик государств — членов ЕАЭС, подъема инвестиционной и инновационной активности, повышения конкурентоспособности и научно-производственного потенциала ЕАЭС. Это позволит усилить эффективность функционирования таможенной территории и Таможенного союза ЕАЭС, а также завершить формирование Единого экономического пространства ЕАЭС.

*А. Н. Точко, аспирант
annatochko@gmail.com
БГЭУ (Минск)*

ОЦЕНКА НОРМЫ НАКОПЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЕЕ РЕГИОНАХ

Инвестиции играют одну из ключевых ролей в современной экономике. Они по праву считаются одним из важнейших факторов экономического роста, повышение которого является приоритетом для каждого государства, не стала исключением и Республика Беларусь. При анализе результатов инвестиционной политики важным представляется рассмотрение соотношения валового накопления и валового внутреннего продукта. В экономической науке принято, что данный показатель не должен быть ниже 25 %, поскольку это замедляет экономический рост и техническое и технологическое обновление. В Концепции национальной безопасности Республики Беларусь по показателю «удельный вес инвестиций в основной капитал ВВП» также установлено пороговое значение в 25 %.

В Республике Беларусь до 2015 г. данное условие соблюдалось: на инвестиции в основной капитал приходилось около 30 % ВВП. Однако на фоне девальвационного спада замедление роста инвестиций в основной капитал в сопоставимых ценах с 2012 г. (снижение составило 11,7 %) привело к снижению удельного веса. Некоторое оживление в инвестиционной сфере наметилось в 2017 г., однако новые условия, вызванные пандемией COVID-19, негативно сказались на экономике Беларуси (см. рисунок).

Если рассмотреть динамику изменения удельного веса инвестиций в основной капитал областей и г. Минска к валовому региональному продукту (см. таблицу), то ситуация в региональном разрезе повторяет общереспубликанскую тенденцию, за исключением



Удельный вес инвестиций в основной капитал в ВВП, % [1]

Гомельской, Гродненской и Минской областей. Стоит заметить, что в некоторых областях в разные годы на долю накоплений приходилась практически половина регионального продукта. Среди регионов с высокой нормой накопления можно выделить Гомельскую, Гродненскую и Минскую области, поскольку здесь происходит вливание инвестиционных ресурсов в строительство и модернизацию производственных объектов, которые обеспечивают поступление иностранной валюты за счет экспорта своих товаров.

Удельный вес инвестиций в основной капитал региона в ВРП, % [1]

Регион	Год												
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	январь 2022
Брестская область	49,8	45,1	33,7	37,7	31,5	24,5	20,3	22,8	24,4	25,5	23,2	20,1	22,8
Витебская область	37,6	33,8	25,9	38,1	28,3	23,6	22,6	22,1	25,0	26,2	24,5	19,7	11,6
Гомельская область	42,0	40,3	34,8	44,3	44,5	38,9	27,4	27,7	27,3	31,3	28,2	19,9	14,7
Гродненская область	42,6	45,8	43,2	42,3	40,2	39,8	37,9	45,7	40,3	36,5	29,5	19,8	13,3
г. Минск	26,7	24,8	26,0	28,3	25,5	17,6	14,3	13,2	15,7	15,5	13,9	11,0	5,5
Минская область	42,8	45,8	40,0	44,2	34,2	32,1	32,8	30,4	31,0	33,4	34,2	23,0	14,7
Могилевская область	41,4	52,2	42,1	35,3	13,4	28,3	20,2	16,7	20,2	22,9	20,5	16,3	11,6

Таким образом, можно сделать вывод, что в экономике Беларуси накапливается дисбаланс в соотношении валового накопления и валового внутреннего продукта. При этом в наибольшей степени инвестиции поступают в пассивную часть основных средств, что также является сдерживающим фактором социально-экономического роста страны и ее регионов.

Источник

1. Интерактивная информационно-аналитическая система распространения официальной статистической информации [Электронный ресурс] // Национальный статистический комитет Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/>. — Дата доступа: 03.03.2022.

В. С. Фатеев, д-р экон. наук, профессор
fateev_v@bseu.by
БГЭУ (Минск)

О НЕКОТОРЫХ ОБЩИХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Во многих публикациях отмечается, что цифровизация и цифровая трансформация могут иметь как положительное влияние на экономику и общество в целом, так и негативные последствия, нести определенные угрозы и риски. Например, в Докладе о мировом развитии, изданном Всемирным банком в 2016 г. и носящем символическое название «Цифровые дивиденды», дается следующий краткий ответ на вопрос о том, что представляют собой эти цифровые дивиденды, или преимущества: «Экономический рост, рабочие места и услуги — это сферы, в которых инвестиции в цифровые технологии дают особенно весомую отдачу» [1, с. 5].

В учреждениях высшего образования цифровая трансформация позволяет получить ряд позитивных результатов, причем как обучающимся, преподавателям, так и университетам как организациям в целом. Студенты и другие обучающиеся по различным образовательным программам от этого процесса получают выгоды, связанные с повышением качества и ростом доступности образования, более рациональным использованием своего времени и гармоничным сочетанием учебы и личной жизни.

Для преподавателей цифровая трансформация позволяет повысить эффективность организации совместной работы обучающихся в аудиториях, сбалансировать интересы профессиональной деятельности и личной жизни, акцентировать внимание на потребностях обучаемых, получать актуальную информацию о новых формах, методах и стилях обучения.

Университетам и другим вузам цифровая трансформация дает возможность повысить конкурентоспособность как экономического субъекта, расширить и оптимизировать набор студентов, штат преподавателей, спектр предоставляемых образовательных услуг, более полно учитывать потребности обучаемых и преподавателей с ограниченными физическими возможностями и многое другое [2].

Тем не менее в различных публикациях не меньшее внимание уделяется анализу рисков, угроз и негативных последствий, которые может нести в себе процесс цифровой трансформации экономики, образования и общества в целом. В частности, уже наблюдается и вполне допустимо углубление «цифрового неравенства», или «цифрового разрыва» как между отдельными национальными экономиками, имеющими разный уровень цифровизации и развития цифровой инфраструктуры, так и внутри их (между более и менее продвинутыми в использовании цифровых технологий регионами; между молодыми людьми, имеющими более высокий уровень образования и цифровой грамотности, и пожилым населением; между компаниями, находящимися на более высоком уровне цифровизации и цифровой трансформации, и фирмами, отстающими в этом плане, и т.п. [3, с. 4–5, 11].

Специалисты также ожидают углубление неравенства между крупными новыми образовательными структурами и традиционными университетами, сокращение числа последних, особенно тех, что размещены в небольших городах и проблемных регионах.