

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «ЗАЕМНЫЙ КАПИТАЛ» КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

И.И. Скиндер, БГЭУ

Современный этап развития экономики организаций предполагает обязательное использование заемных источников финансирования, для обозначения которых все чаще используется понятие «заемный капитал». Однако среди ученых имеются различные взгляды по определению данной категории. Это свидетельствует о недостаточности научных исследований по вопросам определения экономической сущности и состава заемного капитала. В литературных источниках и законодательных документах отсутствует конкретное определение сущности и составляющих этого основополагающего методологического понятия, что обуславливает различное и подчас противоречивое толкование авторами заемного капитала. В связи с этим возникает объективная необходимость обобщить сложившиеся подходы к определению категории «заемный капитал», раскрыть его содержание и характерные признаки, сформулировать определение заемного капитала. Для выполнения поставленной задачи необходимо провести оценку различных подходов ученых при исследовании данной категории, сопоставить понятия «обязательства», «финансовые обязательства», «долговые обязательства», «долг», «привлеченный капитал», «заемные источники финансирования», «заемные средства», «заемный капитал».

В настоящее время все чаще для описания заемного капитала используется термин «обязательства». Это связано во многом с тем, что в Республике Беларусь (в условиях интенсивного развития внешнеэкономической деятельности, расширения международных связей, выхода многих предприятий на международный рынок) активно осуществляется программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Поэтому во многих литературных источниках с целью установления соответствия отечественных терминов международным для характеристики заемного капитала применяется определение «обязательства». В соответствии с параграфом 60 Концептуальной основы МСФО обязательства определяются как обязанность или ответственность действовать или поступать определенным образом. В более широком понимании обязательства — это задолженность предприятия, возникающая в результате прошедших событий и погашение которой приведет к уменьшению ресурсов предприятия, воплощающих в себе экономические выгоды [1, с. 456]. Канадский институт присяжных бухгалтеров (КИПБ) обозначил обязательства в бухгалтерском учете как стоимостное выражение подлежащих возмещению расходов по выполнению обязательства. Польское законодательство определяет обязательства как процесс погашения долгов, возникших в результате прошедших событий в достоверно определенной стоимости, которая приводит к использованию уже полученных или будущих активов предприятия. [1, с. 457]. В англо-американской системе (US GAAP) обязательства (пассивы) представляют потери хозяйственных выгод в будущем и показываются в балансе. В отечественной практике пассивы отображают источники образования средств юридического лица, финансовые обязательства и средства в расчетах. То есть это более широкое понятие, чем заемный капитал. Правильнее было бы характеризовать заемный капитал как часть пассивов организации. В России принят подход, в соответствии с которым обязательства рассматриваются как источники средств.

Некоторые авторы (например, В.Г. Золотогоров [2, с. 347]) характеризуют обязательства только с юридической точки зрения, как «...обязанность одного лица (должника) совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие либо воздержаться от определенного действия».

Вышеперечисленные характеристики обязательства позволяют сделать вывод, что данное определение не раскрывает в полной мере сущность заемного капитала и не может являться основополагающим.

Т.И. Вуколова характеризует заемный капитал как совокупность объема его финансовых обязательств, при этом относя к ним кредиты банков и заемные средства [3, с. 29]. С нашей точки зрения, было бы ошибочным применять данное определение. Во-первых, данное определение автора является не совсем точным, поскольку нельзя делить кредиты и заемные средства в разные группы, так как известно, что кредит — одно из составляющих заемных средств. Во-вторых, термин «финансовый» всегда означает «денежный», а обязательства, исходя из их состава, могут выражаться не только в денежной форме, но и в товарной.

Боди Зви, Мертон Роберт описывая заемный капитал, применяют термин долговые обязательства, «...представляющие собой договорные обязательства, в которых со стороны корпорации предусмотрены будущие выплаты в обмен на предоставленные ей сейчас денежные ресурсы» [4, с. 510]. И. Раева сравнивает «долговые обязательства» с «долгом»: «долговое обязательство — это форма проявления экономической категории «долг», представляющая собой отношения должника и кредитора, основанные на движении ресурсов, рассчитанные на прекращение путем исполнения или путем принудительного осуществления права требования, длящиеся в течение определенного срока на условиях возвратности, иногда на условиях платности» [5, с. 30]. Данные трактовки являются, на наш взгляд, не совсем верным решением. Это объясняется тем, что обязательства сами по себе подразумевают долг, поэтому нет необходимости уточнять, что это долговые обязательства. Организации также

заключают различные финансовые соглашения, которые подозрительно похожи на долговые обязательства, но в бухгалтерском учете отражаются иначе. Некоторые из таких обязательств легко распознать. Так, например, счета к оплате являются просто обязательствами по оплате уже поступивших товаров. Другие же соглашения не так легко идентифицировать. Вместо того, чтобы сделать денежный заем для покупки оборудования, многие компании прибегают к аренде этого оборудования на длительный срок. И такие соглашения идентичны обеспеченным долгосрочным долговым обязательствам.

Многие авторы, описывая заемный капитал, оперируют понятием долг. Но проблема в том, что они по-разному его трактуют. Одни ученые (Л.Ш. Лозовский, Б.А. Райзберг [6, с. 72] и др.) характеризуют долг следующим образом: «сумма денежных средств, взятая займы заемщиком у кредитора на определенный срок и условиях возврата», другие же (например, С.И. Ожегов [7, с. 140]) — включают не только деньги, но и иные ценности, услуги и материалы. Как видно, трактовки данной категории слишком ограничены, чтобы в полной мере охарактеризовать такую сложную категорию, как «заемный капитал». Изучив мнения различных авторов по данному вопросу, можно сделать вывод, что долг — экономическая категория, отражающая отношения различных субъектов по поводу возникновения задолженности одной стороны перед другой и своевременного ее погашения в оговоренные сроки, в оговоренной форме и на определенных условиях. Таким образом, для описания заемного капитала можно использовать категорию долг, лишь отражая заемные отношения между кредитором и заемщиком, а не в качестве основного определения.

Некоторые авторы не разделяют понятия заемный капитал и задолженность, используя их как идентичные определения. Чтобы разобраться в правильности их предположения, необходимо исследовать мнения других авторов по определению категории «задолженность». Так, Б.А. Райзберг, описывая задолженность, упоминает лишь о денежных долгах, подлежащих возврату в определенный срок [6, с. 92], а М.Г. Лапуста относит к задолженности не только денежные долги, но и сумму финансовых обязательств [8, с. 137], Л.П. Кураков же — лишь общую сумму финансовых обязательств [9, с. 209]. С.И. Ожегов считает, что задолженность — это «...наличие долгов, невыполнение обязательств» [7, с. 166]. Данный автор, в отличие от предыдущих, не уточнял, денежного или другого состава эти долги, финансовые это или иные обязательства. На наш взгляд, понятия долг и задолженность являются идентичными, поэтому использовать понятие «задолженность» рекомендуем не в качестве ключевого определения, а в роли характеристики долговых, обязательственных отношений при использовании заемного капитала.

Отдельные авторы, описывая заемный капитал, применяют понятие привлеченный капитал. Так, А.Г. Грязнова идентифицирует эти понятия: «заемный (привлеченный) капитал — капитал, образуемый за счет средств от выпуска и продажи облигаций и других ценных бумаг, а также за счет краткосрочных и долгосрочных банковских кредитов» [10, с. 325]. Чтобы решить вопрос об общности заемного и привлеченного капитала, необходимо выяснить, что представляет собой «привлеченный капитал». Л.П. Кураков дает самостоятельное определение привлеченному капиталу, описывая его как «...средства, денежные суммы, не принадлежащие предприятию, но временно до их возврата находящиеся в распоряжении предприятия» [9, с. 612]. Данное определение подходит под описание категории «заемный капитал», но автор относит к этим средствам облигации, кредиторскую задолженность, задолженность по зарплате и средства, предназначенные для уплаты налогов, что является лишь отдельными элементами заемного капитала. М.Г. Лапуста же выделяет лишь привлеченные оборотные средства, при этом утверждая, что «...основу привлеченных средств составляют заемные средства — краткосрочные кредиты банка» [8, с. 366]. И сразу обнаруживается ошибка: к привлеченным средствам (как аналогу заемному заемного капитала) нельзя относить лишь кредиты банков.

На наш взгляд, нельзя, описывая заемный капитал, применять понятие привлеченный капитал, поскольку привлеченный капитал — это более обширная категория. Само определение «привлеченный» показывает, что были созданы определенные условия для субъектов хозяйствования с целью привлечения их капитала в оборот предприятия с дальнейшей выплатой им вознаграждения за пользование их средствами. Как известно, организация может привлекать капитал различными способами как заемными, которые увеличивают сумму заемного капитала, так и способами, увеличивающими размер собственного капитала, например, путем выпуска акций. Отсюда следует, что «привлекательные условия» могут быть обеспечены организацией не только для владельцев заемного капитала, но и для собственников, считающих выгодным вкладывать капитал в дальнейшее развитие своего предприятия. Итак, можно сделать вывод, что заемный капитал — это часть привлеченного капитала организации.

Некоторые ученые (например, В.Г. Золотогоров [2, с. 189]) при характеристике заемного капитала используют определение заемные источники финансирования. На наш взгляд, не является ошибкой применение данного термина. Так, С.И. Ожегов указывал, что «...источник — то, что дает начало чему-нибудь, откуда исходит что-нибудь» [7, с. 209]. По сути, в этом и есть основное предназначение заемного капитала: быть основой, началом, источником финансирования деятельности организации.

Наиболее распространенными формами характеристики заимствования являются определения заемные средства и заемный капитал. Важно сравнить данные понятия, потому что зачастую в трудах отечественных и

зарубежных авторов они используются как синонимы. В трудах многих авторов (например, Б.А. Райзберга [6, с. 93] В.Г. Золотогорова [2, с. 146], и др.) дается определение заемных средств, как самостоятельного понятия. Только одни авторы считают, что понятие «заемный капитал» шире определения «заемные средства», другие же придерживаются противоположного мнения. В.И. Титов вообще не разделяет данные понятия, используя их как идентичные [11, с. 357]. Перечисленные подходы к определению места заемного капитала по отношению к заемным средствам являются противоположными по взглядам на эту проблему.

На наш взгляд, наиболее верным является применение термина заемный капитал. Для подтверждения данного предположения необходимо начать с рассмотрения исторических аспектов развития данного понятия. Так, первой в античном мире развилась категория «ростовщический кредит». Данный кредит предоставлялся определенным лицам для уплаты старых долгов или для использования на личное потребление. Это предопределило появление понятия «ссудный капитал». С зарождением капитализма произошло развитие категории заемный капитал, когда одни собственники для развития своего дела занимали капитал у тех, кто обладал некоторыми излишками запасов и желал ссудить их под проценты на определенный срок. То есть, лицо, предоставляющие свои средства во временное пользование получало дополнительную выгоду в виде процентов. Таким образом, заемные средства в результате производительного использования с целью приращения их стоимости становятся заемным капиталом.

Видно, что заемный капитал есть особая историческая форма капитала, используемого в определенные сроки и приносящего проценты, которая возникла и развилась в условиях капиталистического способа производства. Первым источником образования ссудных капиталов являлись денежные капиталы, временно высвобождающиеся в процессе кругооборота промышленного капитала.

А. Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» отмечает: «Запасы, накапливаемые в виде капиталов, могут или применяться тем лицом, которому они принадлежат, или ссужаться какому-либо иному лицу» [12, с. 307]. При этом автор отмечает, что «на свои запасы, ссужаемые под проценты, заимодавец всегда смотрит как на капитал» [12, с. 374]. Так в обществе возникают особые отношения между собственниками по поводу капитала, ссужаемого под проценты.

Принимая во внимание исторический аспект развития заимствования можно сделать вывод, что использование категории «заемные средства» искажает историческую направленность формирования категории «заемный капитал». Поэтому только обозначение «заемный капитал» позволяет достоверно отразить те экономические отношения и процессы, которые складываются в результате его использования. Обозначив данную категорию, можно сделать вывод, что заемный капитал — свободный денежный капитал, материальные ценности, полученные субъектом хозяйственной деятельности от организаций, лиц, государства на определенное время при условии их возврата, за определенную плату с целью получения дополнительного дохода в результате их использования. Таким образом, соблюдаются все принципы заемного финансирования: платность, срочность, возвратность.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бухгалтерский учет в зарубежных странах: учеб. / Я.В. Соколов, Ф.Ф. Бутынец, Л.Л. Горецкая, Д.А. Панков; отв. ред. Ф.Ф. Бутынец. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. — 664 с.
2. Золотогор В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь. — Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. — 720 с.
3. Управление финансами предприятия: Справочно-практич. пособие/ Т.И. Вуколова, И.Н. Жук, Е.Ф. Киреева и др. — Мн.: Книжный Дом «Мисанта», 2005. — 224 с.
4. Боди Зви, Мертон Роберт Финансы.: Пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильяме», 2004. — 592 с.
5. Раева И. Оценка рыночной стоимости долговых обязательств российских предприятий/ Менеджмент сегодня. — 2005. — №1. — С. 29–36.
6. Лозовский Л.Ш., Райзберг Б.А. Словарь-справочник предпринимателя. — М.: «Ось-89», 1997. — 288 с.
7. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Около 57 000 слов/ Под. ред. чл.-корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. 20-е изд., стереотип. — М.: Рус. яз., 1988. — 750 с.
8. Современный финансово-кредитный словарь/ Под общ ред. М.Г. Лапусты, П.С. Никольского. 2-е изд., доп. — М.: ИНФРА-М, 2002. — VI. — 567 с.
9. Кураков Л.П., Кураков В.Л. Толковый словарь экономических и юридических терминов. — М.: Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та; Вуз и школа; Чебоксары: Изд-во Чуваш, ун-та, 2002. — 748 с.
10. Финансово-кредитный энциклопедический словарь/ Колл. авторов; Под общ. ред. А.Г. Грязновой. — М.: Финансы и статистика, 2002. — 1168 с.
11. Титов В.И. Экономика предприятия: Учебн. — М.: Дашков и К°, 2004. — 462 с.
12. Антология экономической классики. Предисловие И.А. Столярова. — М.: МП «ЭКОНОВ», «КЛЮЧ», 1993. — 475 с.