

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Изучение опыта развитых и развивающихся стран показывает, что малые и средние предприятия испытывают ряд существенных трудностей при использовании системы интеллектуальной собственности, зачастую из-за отсутствия информации, недопонимания места системы в стратегии бизнеса и конкурентоспособности, а также из-за ее сложности и высокой стоимости. В обзоре по использованию патентной системы производственными отраслями, сделанном Roland Berger Forschungs Institute Европейского патентного ведомства, указано, основными причинами того, что малые и средние предприятия не подают заявки на патент, являются высокая стоимость и значительные временные затраты, в то же время упоминается неэффективность патентной системы и делается вывод о том, что среди этих предприятий имеет место дефицит информации о патентной системе, приводящей к низкому уровню подачи заявок на патент потенциальными заявителями. При планировании бюджета части интеллектуальной собственности компаниям приходится принимать во внимание не только государственные пошлины, включая пошлины по заявке, публикационные пошлины и пошлины за поддержание, но также стоимость подготовки, процедуры рассмотрения, консультаций патентного поверенного и стоимость перевода в том случае, если заявитель предполагает испросить защиту за рубежом.

Информация, собранная Всемирной организацией интеллектуальной собственности на базе обзоров национальных патентных ведомств и институтов, оказывающих содействие малым и средним компаниям, показывает, что деятельность, направленная на расширение и более эффективное использование системы ИС, в основном состоит из пяти основных направлений: повышение информированности и тренинг; технологические информационные услуги; финансовое содействие; консультационные услуги; содействие в эксплуатации и передаче технологий.

Наиболее активная деятельность должна быть сосредоточена на повышении знаний о патентной системе и консультациях по процедурным вопросам.

Кроме того, следует создать по примеру национальных патентных ведомств развитых стран механизм поиска лицензиатов для патентообладателей путем создания рынка технологий (Япония), инструмент практической оценки ИС-активов фирм для коммерческих целей (Дания). Однако усилиями национального патентного ведомства невозможно решить все проблемы, возникающие на пути развития малого инновационного предпринимательства.

Поскольку производство инноваций при высокой доходности сопряжено с высоким риском (в среднем только 1-3 % прибыльных проектов), большими затратами (в 200-500 раз больше, чем на создание технологии) и длительным периодом развития (5-7 лет), оно неизбежно опирается на поддержку со стороны государства. В связи с этим в развитых странах применяются различные меры стимулирования малого инновационного предпринимательства. К примеру, во Франции создан специальный банк для долго- и среднесрочного кредитования закупок оборудования на льготных условиях, а в Германии государство поддерживает образование новых фирм и формирование фондов рискованного капитала. В США малому и среднему бизнесу, занятому в инновационной сфере, оказывается всесторонняя помощь по трем основным направлениям:

• финансовая поддержка в реализации инновационных проектов оказывается через предоставление налоговых льгот, специальных кредитов для малых предприятий, частичное финансирование заработной платы работников малых и средних фирм, занимающихся научными и техническими исследованиями, в форме прямой финансовой помощи;

• информационная поддержка инновационных предприятий оказывается посредством сети консультационных центров, предоставляющих консультации в правовой, налоговой, финансовой, экспортных сферах и в области маркетинга;

• техническая поддержка оказывается центрами развитой технологии, на коммерческой основе (с частичной финансовой помощью государства), предоставляющими малым и средним предприятиям оборудование или лаборатории.

Таким образом, требуется принятие срочных мер по созданию необходимых условий для развития малого инновационного предпринимательства, при этом следует уделить большое внимание формированию инновационной инфраструктуры, к объектам которой относят центры трансферта технологий, технопарки, венчурные и страховые фонды, инновационные центры и др.

Субъектами инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в Республике Беларусь являются центры поддержки предпринимательства и инкубаторы малого предпринимательства, основной целью деятельности которых является оказание субъектам малого и среднего предпринимательства содействия в организации и осуществлении предпринимательской деятельности. К иным организациям, осуществляющим поддержку субъектов малого и (или) среднего предпринимательства, в соответствии с Законом о поддержке малого и среднего предпринимательства и иными актами законодательства относятся Белорусский инновационный фонд (далее – Белинфонд), Белорусский фонд финансовой поддержки предпринимателей, учреждения финансовой поддержки предпринимателей, общества взаимного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства. По данным Министерства экономики Республики Беларусь, в настоящее время в стране действует 49 центров поддержки предпринимательства (ЦПП).

Главными функциями Белорусского инновационного фонда, вопреки ожиданиям, являются осуществление беспроцентных инвестиций в организации, выпускающие конкурентоспособную продукцию с использованием новых технологий, участие в управлении инвестиционными проектами данных предприятий и обеспечение производственной кооперации между отечественными и зарубежными организациями. Среди других направлений деятельности можно выделить создание венчурных субфондов совместно с международными, транснациональными, крупными частными и отечественными финансовыми институтами, развитие инновационной инфраструктуры и участие в реализации инновационных проектов путем инвестирования в уставной капитал. Имея некоторое представление об инновационной деятельности как таковой, можно задаться вопросом, почему последние функции Белинфонда не являются основными. Это может свидетельствовать о том, что проблема ускоренного инновационного развития не решается.

В функции Фонда входит финансирование работ по организации и освоению производства научно-технической продукции, полученной в результате выполнения инновационных проектов и заданий государственных научно-технических программ. Таким образом, вполне очевидным является тот факт, что создание данного фонда никак не связано с необходимостью оказания поддержки малому инновационному предпринимательству.

Новое содержание государственной политики в инновационной сфере потребует изменения принципов и методов проведения экспертизы инновационных проектов, которая должна дать ответ о целесообразности выделения средств на его реализацию. В настоящее время такая экспертиза носит формальный характер и не направлена на выявление истинной экономической ценности научно-технической разработки, что говорит о необходимости проведения независимой экспертизы. Главным критерием выделения финансовых средств на реализацию инновационного проекта должна быть практическая применимость инновации в конкретной отрасли, новизна не только в рамках РБ, но и в мировом масштабе, а также высокий коммерческий потенциал. Кроме того, в проведении экспертизы должны принимать участие как ученые, так и представители бизнеса.

Особое внимание в финансировании инновационных проектов следует уделить формам поддержки инновационного предпринимательства на этапе start-up как за счет прямого финансирования, как это делается в России по программе СТАРТ, так и за счет косвенных мер стимулирования – налоговые льготы для малых инновационных предприятий. Экономический эффект от применения налоговых льгот весьма внушителен. По оценкам экспертов, 10 %-ная налоговая льгота приводит к росту инвестиций в исследования и разработки на 1 % в краткосрочном периоде и на 10 % – в долгосрочном. Налоговая мотивация может предусматривать также освобождение от налогов на доход от патентов в виде роялти, освобождение от налога на доход от научно-исследовательской деятельности или снижение налога на приобретение собственности на технологии. Налоговые льготы применяют во многих странах мира, при этом наиболее благоприятный налоговый режим, вплоть до освобождения от налогов, имеются в США и Великобритании.

При этом в целях стимулирования экспорта высокотехнологичной продукции дифференцированную налоговую политику следует применить и в Республике Беларусь. Она заключается в том, что в случае, если продукция изготавливается на основе изобретения запатентованного и в РБ и за рубежом, то прибыль от ее реализации освобождается от налогообложения в течение пяти лет с начала изготовления данной продукции. Если же патент охраняется только на территории РБ, то следует освободить предприятие от уплаты налога на прибыль на срок до двух лет.

Более того, с помощью налоговых льгот можно стимулировать не только предложение инноваций, но и спрос на них. Поскольку пока частный сектор невосприимчив к осуществлению инновационной деятельности, необходимо предусмотреть в Налоговом Кодексе РБ возможность предоставления предприятиям налоговых льгот при условии использования ими в создаваемой и/или реализуемой новой продукции, материалах, технологиях охраняемых патентами изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, ноу-хау. Но следует учесть, что основным стимулом для привлечения современных инвесторов выступают не налоговые льготы и/или политические гарантии, а шанс на участие в реализации возможностей инновационного потенциала.

Вместе с тем, по мнению некоторых исследователей, в ближайшее время инновационные потребности экономики Республики Беларусь будут удовлетворяться не за счет отечественных научно-технических разработок, а за счет импорта технологий. На данный момент большая часть оборудования и технологий завозится из Китая и России. Несмотря на то, что рост импорта технологий не совсем отвечает интересам страны, необходимо понимать, что пока технологическое перевооружение отечественных предприятий будет осуществляться за счет оборудования зарубежного производства. Таким образом, для того чтобы белорусские производители могли выпускать

кать конкурентоспособную продукцию, необходимо наряду с формированием необходимых условий для коммерциализации объектов промышленной собственности, повышения заинтересованности предприятий к внедрению отечественных инноваций предусмотреть создание льготного таможенного режима в отношении новых технологий, аналогов которых в Беларуси не производится.

Поскольку в настоящем виде Белинфонд не может обеспечить достижение главной стратегической цели – формирование инновационной экономики, следует переориентировать его деятельность на решение стратегических задач инновационного развития, целью которых будет реализация крупных инновационных проектов национального значения с привлечением частных инвесторов, в том числе иностранных, создание и развитие инновационной инфраструктуры, которая позволит активизировать инновационную деятельность всех субъектов инновационного процесса

Существенной преградой на пути инновационного развития РБ является отсутствие эффективной системы венчурного финансирования, которое в промышленно развитых странах является основной формой инвестирования в высокорисковый инновационный бизнес.

При создании венчурных фондов в РБ полезным будет обратить внимание на те факторы, которые обеспечили успех аналогичных зарубежных инициатив.

Анализируя опыт Израиля в формировании венчурных фондов, отметим следующие основные принципы, которых должно придерживаться государство при организации этой деятельности. Во-первых, создание венчурного фонда в РБ на первоначальном этапе должно осуществляться с государственным участием, но не более 50 % от всего инвестированного капитала. Во-вторых, венчурной компании необходимо предоставить свободу действий при осуществлении текущего руководства и определении стратегических целей, выборе критериев оценки проектов на необходимость финансирования. Поскольку каждый инновационный проект по-своему уникален, необходим индивидуальный подход к каждому из них. В-третьих, отсутствие опыта в нашей стране по этому виду деятельности требует привлечения не только зарубежных стратегических инвесторов, но и на первоначальном этапе иностранных менеджеров по венчурному инвестированию для обучения и подготовки местных кадров. В-четвертых, финансирование проектов должно осуществляться от ранней стадии до внедрения научно-технической разработки в промышленное потребление, то есть венчурной компании надлежит осуществлять финансовое обеспечение всего инновационного цикла. И последнее, такая венчурная компания должна служить основой для создания менее крупных фондов с последующей их приватизацией частными соучредителями, и формированию, таким образом, системы венчурного финансирования в РБ.

В целом развитие инновационной деятельности должно опираться на систему государственно-частного партнерства. Однако при использовании этого инструмента одной из ключевых является задача нахождения оптимального уровня софинансирования со стороны государства. Опыт ряда стран свидетельствует о том, что слишком большая доля государственного финансирования дестимулирует частный бизнес, и наилучшие результаты дает паритетное финансирование или даже меньшее в процентном отношении участие государства.

Однако форсированный переход РБ к инновационной экономике, минуя стадию технологической экономики, объективно невозможен, поскольку «экономика, основанная на знаниях – это закономерная и объективно обусловленная более высокая по сравнению с индустриальной фаза (стадия) развития общества». В связи с этим в следующие 5-10 лет необходимо сосредоточить усилия на создании основ технологи-

ческой экономики, поэтому наряду с деятельностью по формированию инновационной инфраструктуры, особое и пристальное внимание следует уделить созданию эффективной конкурентной среды, повышению эффективности антимонопольной и фискальной политики, созданию условий для предотвращения «утечки мозгов», повышению доступности новейших технологий и т.д.

*Жилинская Н.Н., к.э.н., доцент ГИУСТБГУ
Минск (Беларусь)*

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Теория постиндустриального общества является одной из наиболее распространенных социологических концепций, позволяющих адекватно осмыслить перемены, произошедшие в западном обществе на протяжении последних сорока лет. Предложенная в конце 60-х начале 70-х годов американскими и европейскими исследователями, она включила в себя лучшие элементы научной традиции, восходящей к эпохе Просвещения. Ее сторонники подчеркивают, что залогом современного общественного прогресса служит быстрое технологическое развитие, основанное на превращении науки в непосредственную производительную силу, а мерой такого прогресса выступает становление всесторонне развитой личности и расширение творческих возможностей человека.

Известно, что формирование постиндустриальной хозяйственной системы началось в странах Запада в середине 70-х годов прошлого века, и к настоящему времени уже можно говорить о некоторых характеристиках и параметрах функционирования нового общественного уклада. К ним относятся: превращение информации и знаний в главный производственный ресурс; дематериализация производства, формой проявления которой является снижение роли индустриального сектора экономики и вытеснение его (прежде всего, в доле ВВП) информационным сектором; 3) качественные изменения в содержании труда, а именно: трансформация трудовой деятельности в творчество; 4) возникновение нового типа взаимодействия между людьми – кооперации, которая представляет собой общемировую систему всеобщего труда; 5) демасификация сознания, формой проявления которой является возникновение нового социального противостояния: между способными и неспособными к адекватному усвоению и эффективному воспроизводству знаний.

Постиндустриальное общество развивается на фундаменте всемерного использования потенциала, заключенного в прогрессе теоретического знания [1]. Этот важнейший тезис Д. Белла, основателя концепции постиндустриализма, сегодня не подвергается сомнению. Новая экономика является не столько экономикой, основанной на информации, сколько обществом, основанном на знаниях. Главным ресурсом современного общества служит не информация как относительно объективная сущность, а знания, то есть информация, усвоенная человеком и не существующая вне его сознания. Именно этот «субъективный» характер и определяет новые тенденции развития современной экономики. Информация, как и любой другой производственный ресурс, выступает в качестве объекта собственности и в этом отношении информационная экономика имеет сходство с индустриальной. Знания же, в отличие от любого