

цепции важная роль отводится бизнес-планированию, что позволяет автотранспортным предприятиям оценить результативность предстоящей деятельности и эффективность инвестиций в условиях конкуренции, выявить перспективы развития рынка. Разработанная концепция формирования эффективного рынка автотранспортных услуг в АПК обеспечивает увеличение объема грузовых перевозок, снижение себестоимости услуг, повышение качества автотранспортного обслуживания агропромышленного производства, его экологичности и конкурентоспособности.

Л и т е р а т у р а

1. *Ефименко, А.Г.* Рынок автотранспортных услуг: состояние и перспективы развития: моногр. / А.Г. Ефименко. — Минск: БГЭУ, 2005. — 195 с.
2. *Ефименко, А.Г.* Экономический механизм рыночных отношений в системе автотранспортного обслуживания АПК: моногр. / А.Г. Ефименко. — Минск: БГЭУ, 2006. — 216 с.
3. *Ефименко, А.Г.* Развитие регионального рынка автотранспортных услуг в АПК / А.Г. Ефименко // Стратегия устойчивого развития АПК — продовольственная безопасность / под ред. В.Г. Гусакова. — Минск: Белорус. наука, 2008. — С. 365—384.

И.Н. Жук,

кандидат экономических наук, доцент

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ В СИСТЕМЕ МИРОВОЙ ВНЕШНЕЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

В статье оцениваются возможности Республики Беларусь по обслуживанию внешней задолженности, поскольку актуальность данных проблем особенно остро проявилась на фоне очередной рецессии мировой экономики, которая продемонстрировала значимость ее долговой составляющей. В этих целях проводится анализ параметров внешнего долга республики с аналогичными параметрами других стран, основанный на общепринятой системе показателей, разработанной Международным валютным фондом (МВФ), Всемирным банком и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). В частности, автором рассматриваются вопросы отношения внешнего долга к валовому национальному доходу (ВНД); внешнего долга к экспорту товаров и услуг; долговых платежей к экспорту товаров и услуг; официальных резервов к общей сумме внешнего долга и др. Делается вывод о том, что ситуация с внешней задолженностью Республики Беларусь находится в рамках установленных международными организациями критериев и вместе с тем о необходимости первоочередного регулирования внешней корпоративной задолженности страны.

Долговые кризисы, участвовавшие в последние 20 лет, превратились в реальную угрозу стабильности экономического роста не только для отдельных стран, но и целых регионов и всей мировой экономики. Финансовая глобализация обусловила новые тенденции в развитии как международных, так и национальных кредитно-долговых отношений, которые привели к образованию мирового внешнего долга в 2007 г. в объеме 54,31 трлн дол. США, втянувшего в свою орбиту более 200 стран [1]. Актуальность данных проблем особенно остро проявилась на фоне очередной рецессии мировой экономики, которая лишним раз показала значимость ее долговой составляющей.

По мнению ведущих финансистов мира, серьезная опасность дефолта в условиях мирового финансового кризиса угрожает, как минимум, 20 странам. Из них можно выделить две группы. Во-первых, страны, которые развивались благодаря существенному

наращиванию как государственного внешнего долга, так и частного. Это Исландия, Испания, страны Восточной Европы (Венгрия, Болгария, Румыния, Греция), страны Балтии, Латинская Америка. Другая группа — страны, экономика которых сильно завязана на международной торговле, доля экспорта которых по отношению к ВВП очень высока. В первую очередь речь идет об Индонезии, Южной Корее, Вьетнаме, Китае, в поддержании стабильности и роста экономики которых экспорт играет ключевую роль. Долгое время эти государства развивались за счет внешних инвестиций и/или продажи сырья на экспорт. В настоящее время, когда цены на многие виды продукции падают, а инвесторы забирают свои средства, эти страны ожидают нелегкие времена — им необходимо выплатить огромные внешние долги.

Одной из основных характеристик современного кризиса мировых финансовых рынков является серьезный кризис ликвидности, т.е. во всем мире наблюдается элементарный дефицит денег. В этих условиях особую важность для Республики Беларусь, как, впрочем, и для других стран, приобретает проблема ухудшения условий привлечения внешних заимствований, их удорожание и рост расходов на обслуживание внешнего долга. Для того чтобы определить возможности Беларуси по обслуживанию внешней задолженности, представляется целесообразным сравнить ее параметры с аналогичными параметрами других стран и оценить, какую позицию занимает наша страна в мире.

Лидером по *объему внешнего долга* на протяжении последних десятилетий являются США — 12,25 трлн дол. США. Далее следуют также развитые страны — Великобритания (10,45 трлн дол. США), Германия, Франция (4,4 трлн дол.), Италия (2,34 трлн дол.), Нидерланды (2,28 трлн дол.), Испания (2,0 трлн дол.), Ирландия (1,8 трлн дол.), Япония (1,5 трлн дол.), Швейцария (1,3 трлн дол.) [1]. В рейтинге по объему внешнего долга на первых местах находятся развитые страны, а кризис задолженности относят, как правило, к развивающимся странам. Почему? Ответ на этот вопрос поможет дать предлагаемый анализ, а также информация о международной инвестиционной позиции государств (МИП). МИП показывает соотношение между ресурсами, которыми располагает страна, и задолженностью перед другими странами. В зависимости от алгебраического знака указанного отношения страну называют либо «чистым кредитором», либо «чистым должником»¹. Как правило, развитые страны являются «чистыми кредиторами» (за исключением США и Англии), их внешние активы (в том числе по долговым инструментам) превышают долговые обязательства (табл. 1).

Таблица 1. Чистая международная инвестиционная позиция отдельных стран, млрд дол. США, на конец года

Страна	Год							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	2	3	4	5	6	7	8	9
США	-766,2	-1381,2	-1919,4	-2088,0	-2140,4	-2294,4	-2238,4	-2539,6
Англия	-87,9	-35,6	-84,7	-58,5	-78,7	-214,2	-246,6	-599,0
Германия	89,6	62,4	162,0	114,0	170,1	340,0	528,4	729,3
Франция	9,9	118,6	197,9	179,9	156,8	76,8	214,5	114,2
Япония	829,1	1157,9	1360,1	1462,2	1613,6	1784,5	1531,8	1808,2

¹ В некоторых случаях применение этих терминов вполне оправданно, их не рекомендуется использовать для описания чистой инвестиционной позиции страны. К задолженности правильнее относить только те компоненты этой позиции, которые не связаны с участием в капитале (любые зарегистрированные обязательства, исключая ценные бумаги, обеспечивающие участие в капитале, и прямые инвестиции, в том числе реинвестированные доходы).

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Швейцария	318,8	285,1	320,1	385,4	430,5	472,1	395,1	459,1
Венгрия	-34,0	-33,4	-35,9	-49,6	-70,3	-95,9	-94,2	-121,0
Казахстан	-1,1	-11,1	-13,1	-13,7	-14,8	-15,7	-20,3	-27,7
Россия	4,3	53,4	31,9	24,0	-10,4	-26,4	-48,6	-63,2
Украина	н/д	н/д	-19,7	-20,3	-20,4	-24,4	-29,6	-44,3
Беларусь	-2,4	-2,4	-3,1	-3,6	-4,0	-4,5	-3,8	-5,5

Источник: [2].

Как видим, Беларусь на протяжении последних лет имеет отрицательную МИП (на 01.07.2008 г. она составила 9,1 млрд дол. США). Это означает, что обязательства перед внешним миром превышают имеющиеся у страны внешние активы.

Показатель *удельного веса внешнего долга* отдельных стран в общем объеме мирового долга отчетливо показывает место каждой страны в мировой задолженности. В настоящее время 22,5 % всех внешних заемных средств в мире приходится на США, 8,3 % — на Германию (табл. 2).

Таблица 2. Объем внешнего долга отдельных стран, млрд дол. США, % к общемировой задолженности

Страна	Год (на 1 января)									
	1985		1990		1995		2000		2007	
США	224,8	16,7	429,6	18,5	688,6	21,6	700,0	18,4	12 250	22,6
Германия	36,6	2,7	96,5	4,2	301,0	9,4	350,0	9,2	4489	8,3
Бразилия	105,2	7,8	115,9	5,0	151,1	4,7	180,0	4,7	230,3	0,4
Мексика	96,9	7,2	93,8	4,0	128,3	4,0	150,0	3,9	182,0	0,3
Россия	28,3	2,1	53,9	2,3	101,6	3,2	150,0	3,9	384,8	0,7
Китай	16,7	1,2	44,9	1,9	100,5	3,2	130,0	3,4	363,0	0,6
Индия	40,9	3,0	73,4	3,2	99,5	3,1	110,0	2,9	165,4	0,3
Индонезия	36,7	2,7	59,4	2,6	96,5	3,0	150,0	3,9	137,2	0,2
Аргентина	50,9	3,8	65,3	2,8	77,4	2,4	85,0	2,2	118,0	0,2
Швеция	16,2	1,2	16,1	0,7	66,5	2,1	70,0	1,8	598,2	1,1
Беларусь	1,9 (01.01.1997 г.)		2,1 (01.01.1998 г.)		2,4 (01.01.1999 г.)		2,2	0,06	12,7/0,02 (01.01.2008 г.)	
Мир в целом	1343,4		2318,8		3192,3		3800,0		54 310,0	

Источник: расчеты автора на основе [1; 3, с. 81; 4].

Удельный вес бывших советских республик в общем объеме мирового долга невелик: России — 0,7 %, Казахстана — 0,17 %, Украины — 0,12 %, у остальных республик еще меньше — от 0,05 (Латвия) до 0,002 % (Таджикистан). Невысокие параметры и у стран Восточной Европы: они колеблются от 0,34 (Польша) до 0,01 % (Босния и Герцеговина).

Существует и такой *показатель*, как *внешний долг на душу населения*. Он дает большее представление о внешнеэкономической зависимости страны, чем его абсолютное значение. И здесь опять лидируют развитые страны — самые высокие значения данного параметра у Нидерландов (140 тыс. дол.), Швеции (66,5 тыс. дол.), Германии (54 тыс. дол.). У Республики Беларусь по сравнению с другими странами внешний долг на душу населения невелик — 1290 дол. США. Однако обращают на себя внимание темпы его роста: с 1997 по 2008 г. он увеличился в 6,8 раза. Хотя следует отметить, что и в других странах темпы роста внешнего долга на душу населения очень высокие, особенно в развитых: США — рост в 44 раза, Германии — в 115 раз, Бразилии — в 1,6 раза, Венгрии — в 10,7 раза, России — в 13,6 раза (с 1985 по 2007 г.) (табл. 3).

Таблица 3. Внешний долг на душу населения, дол. США

Страна	Год				
	1985	1990	1995	2000	2007
США	939	1831	2670	2700	41 329
Германия	471	1518	3699	3900	54 412
Бразилия	779	818	970	1110	1236
Мексика	1296	1278	1460	1550	1765
Россия	197	403	650	850	2689
Аргентина	1680	1912	2290	2100	3049
Швеция	1936	2036	7570	7100	66 466
Нидерланды	н/д	2086	2870	3050	139 693
Венгрия	1319	2053	2750	2700	14 148
Польша	895	1290	1119	1110	4916
Украина	н/д	н/д	105	150	1388
Беларусь	190 (01.01.1997 г.)	215 (01.01.1998 г.)	237 (01.01.1999 г.)	220	1290 (01.01.2008 г.)
Мир в целом	307	444	580	615	8436

Источники: расчеты автора на основе [1; 3, с. 81, 84; 5, с. 40—42].

Наиболее определяющими показателями внешнего долга являются его соотношения с ВНД и экспортом товаров и услуг¹. Они показывают возможность без особых проблем обслуживать внешний долг за счет переключения ресурсов с производства товаров для внутреннего потребления на производство экспортных товаров.

В рассматриваемой группе стран складывается неоднородная долговая картина (табл. 4). Критический уровень *отношения внешнего долга к ВНД* — 50%. Аналитиками МВФ отмечается, что в случае достижения страной этого размера вероятность наступления финансового кризиса составляет 66,8%. Его превышение постоянно наблюдается у Казахстана, Латвии, в отдельные годы у России, Польши. В 2006 г. среди стран бывшего социалистического лагеря превышение уровня отношения внешнего долга к ВНД имели Болгария (66%), Венгрия (103%), Киргизия (86%), Молдова (64%), Словакия

¹ В целях сопоставимости данных дальнейший анализ будет основываться на публикуемой Всемирным банком в издании Global Development Finance статистике о внешнем долге стран с низким и средним уровнем доходов, преимущественно стран бывшего СССР и Восточной Европы, поскольку эти данные являются одними из последних. Статистикой внешнего долга и относящихся к ней данных занимаются также МВФ, БМР и ОЭСР, однако в силу различных обстоятельств имеются некоторые расхождения между их данными.

(51 %). Самое низкое значение данного отношения имеет Китай — не более 12—14 % за 2000—2006 гг., самые высокие — у стран Африки, например, у Гвинеи-Бисау — от 241 до 396 %, Либерии — от 513 до 733 %. У Беларуси данный параметр невысокий (на 01.07.2008 г. составляет 27,8 % годового ВВП), но приближается к уровню в 30—35 %, который в ряде исследований отмечается как пороговый.

Таблица 4. Отношение внешнего долга к ВНД, %

Страна	Год							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Россия	н/д	31,0	63,3	50,4	43,6	42,0	34,7	31,0
Украина	н/д	17,8	40,2	34,0	32,3	32,7	33,7	39,0
Казахстан	н/д	18,6	72,5	70,8	73,3	78,2	85,1	84,0
Польша	88,8	33,0	39,9	36,5	41,4	46,3	41,7	34,0
Латвия	н/д	8,8	62,6	64,0	74,0	80,1	92,0	92,0
Литва	н/д	10,3	42,1	44,3	44,3	41,7	43,9	52,0
Румыния	3,0	19,4	30,4	31,7	36,9	40,5	41,8	41,0
Беларусь	н/д	12,2	16,9	19,0	19,9	18,2	17,4	16,0

Источник: [6].

Отношение внешнего долга к экспорту служит показателем устойчивости безопасного уровня долга, поскольку его увеличение со временем при данной процентной ставке подразумевает более высокие темпы роста общего долга по сравнению с основным источником поступлений в страну извне, что свидетельствует о возможности возникновения проблем с выполнением страной долговых обязательств в будущем.

Данный показатель имеет отличительную особенность, состоящую в том, что при превышении критической отметки в 275 % может частично или полностью списываться внешний долг страны. В представленной группе стран отношение внешнего долга к экспорту не превышает критического уровня (табл. 5). Кандидаты на списание долга в 2000 г., например, Аргентина (372 %), Бразилия (438 %), снизили в 2006 г. значение этого параметра до 204 и 117 % соответственно. Как и в предыдущем случае, лидерами по данному показателю за 2000—2006 гг. выступает ряд африканских стран: Бурунди (от 1393 до 3082 %), Гвинея-Бисау (от 685 до 879 %), Сьерра-Леоне (от 404 до 1761 %).

Таблица 5. Отношение внешнего долга к экспорту, %

Страна	Год							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Россия	н/д	124,8	134,1	126,6	116,2	107,3	91,7	80,0
Украина	н/д	48,6	62,0	59,6	57,0	55,1	53,7	73,0
Казахстан	н/д	62,3	117,9	141,9	145,2	149,3	140,0	139,0
Польша	251,3	118,0	131,5	120,7	129,9	124,7	99,4	83,0
Латвия	н/д	21,4	140,8	143,0	167,1	174,4	194,7	175,0
Литва	н/д	23,7	88,8	84,3	79,7	76,1	77,2	80,0
Румыния	17,4	72,0	89,8	91,2	100,3	107,6	109,1	108,0
Беларусь	н/д	32,0	27,9	27,5	31,0	27,6	25,4	25,8

Источник: [6].

В целом следует отметить, что главной отличительной чертой развития ситуации в сфере внешней задолженности в начале текущего десятилетия стало последовательное снижение долговой нагрузки на экономику стран-должников. Вследствие расширения экспортных доходов в условиях благоприятной мировой конъюнктуры по всей группе стран с формирующимся рынком и развивающимся странам отношение общей суммы долга к экспорту товаров и услуг уменьшилось с 155,4 % в 1999 г. до 65,3 % — в 2007 г., в том числе у африканских государств с 232,8 до 64,8 %, стран СНГ — с 177,1 до 85,2 %, Латинской Америки — с 225,7 до 92,8 %. Для стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), имевших самые высокие темпы прироста внешнего долга и долговых выплат в последние годы, показатель этого соотношения снизился с 137,5 % в 1999 г. до 103,3 % — в 2007 г. [7, с. 273]. Таким образом, острота глобальной долговой проблемы заметно ослабла в результате улучшения экономического положения стран-должников, их совместных с международным сообществом усилий по реструктуризации долгов и оптимизации структуры внешней задолженности.

Отношение расходов по обслуживанию внешнего долга к экспорту. Рекомендуемое предельное значение — не более 20—30 %. Данное отношение может служить показателем устойчивости долговой ситуации, поскольку оно дает представление о том, какая часть экспортных поступлений страны будет использована для обслуживания долга и, следовательно, о том, насколько чувствительно погашение обязательств по обслуживанию долга к неожиданному сокращению поступлений от экспорта. Это позволяет, как правило, выявить страны со значительным краткосрочным внешним долгом. Уровень устойчивости долговой ситуации определяется отношением долга к экспорту и процентными ставками, а также структурой долговых обязательств по срокам погашения. Последняя может влиять на степень кредитоспособности, поскольку чем выше доля краткосрочных кредитов в совокупном долге, тем больше и уязвимее ежегодный поток платежей по обслуживанию долга. Анализ отношения расходов по обслуживанию внешнего долга к экспорту подтверждает сделанный выше вывод о смягчении остроты глобальной долговой проблемы (табл. 6).

Таблица 6. Отношение расходов по обслуживанию внешнего долга к экспорту, %

Страна	Год							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Россия	н/д	6,3	9,9	14,3	11,2	11,7	9,8	15,0
Украина	н/д	6,6	18,6	10,7	13,7	12,5	10,7	13,0
Казахстан	н/д	3,9	32,0	32,0	34,5	34,8	38,0	42,0
Польша	4,9	11,1	20,4	27,7	22,3	25,0	34,6	29,0
Латвия	н/д	1,6	17,4	22,8	16,0	18,5	21,1	39,0
Литва	н/д	1,3	20,9	16,6	16,8	22,5	14,3	17,0
Румыния	0,3	10,5	20,1	18,5	19,1	17,0	17,2	18,0
Беларусь	н/д	3,4	4,8	4,0	3,9	3,6	2,3	3,7

Источник: [6].

В целом за 1999—2007 гг. в странах с формирующимся рынком и развивающихся странах наблюдается устойчивая тенденция к снижению данного показателя с 25,2 до 10,8 %, в том числе в странах Азии — с 16 до 5,9 %, странах ЦВЕ — с 26,4 до 19,1 %, странах Западного полушария — с 50,8 до 18,3 %, странах СНГ — с 21,8 до 17,8 %,

странах Ближнего Востока — с 10 до 5,1 %, африканских странах — с 19,9 до 7,5 % [7, с. 273].

Среди основных причин такой ситуации — реализация странами-должниками комплекса мер по оптимизации структуры внешней задолженности, включая ее переобразование в инвестиции и долговые ценные бумаги; списание и реструктуризация долгов развивающихся государств (особенно беднейших стран) при участии ведущих мировых держав и международных финансовых институтов.

Самые высокие значения данного параметра наблюдаются у Казахстана, Латвии, Польши, Аргентины (32 % в 2006 г.), Бразилии (37 %), Венгрии (33 %), Уругвая (88 %), невысокие значения — у Беларуси, Китая (2 %).

Отношение официальных международных резервов к внешнему долгу показывает, может ли страна использовать свои резервы для погашения внешнего долга. Оно позволяет определить, как скоро страна будет вынуждена скорректировать свою политику, если лишится доступа к внешним заимствованиям, например, в силу неблагоприятных изменений на международных рынках капитала. В рассматриваемой группе стран у Республики Беларусь данное соотношение одно из самых небольших, сопоставимо с Казахстаном, Латвией, Молдовой, Таджикистаном, Киргизией, Мозамбиком, Уругваем (табл. 7). Поскольку золотовалютные резервы выступают основным гарантом финансовой стабильности в республике, то стоит задача их увеличения и создания так называемой «подушки» безопасности, которая необходима для стабильной работы экономики страны. В соответствии с мировой практикой объем резервов должен превышать трехмесячный объем импорта. В настоящее время ежемесячный объем импорта составляет около 3 млрд дол. США, а это значит, что золотовалютных резервов у Беларуси должно быть не менее 9 млрд дол. В случае неустойчивого экспорта (а белорусский можно отнести к такой категории из-за его слабой диверсифицированности) эксперты предлагают брать за основу полугодовой объем импорта плюс ежегодные выплаты по госдолгу. В этом случае необходимый для обеспечения финансовой безопасности объем золотовалютных резервов должен приближаться к 18 млрд дол. США.

Таблица 7. Официальные международные резервы, % к внешнему долгу

Страна	Год							
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Россия	н/д	14,8	17,3	23,8	32,8	44,7	64,0	80,0
Украина	н/д	12,7	12,1	24,3	32,7	42,8	44,0	58,0
Казахстан	н/д	44,3	16,9	16,8	18,2	21,8	28,7	16,0
Польша	9,5	33,8	41,7	39,4	37,9	35,6	37,1	43,0
Латвия	н/д	130,1	18,9	23,0	19,5	17,5	16,0	16,0
Литва	н/д	107,7	29,0	31,7	39,2	46,3	37,9	30,0
Румыния	120,5	38,4	30,4	38,4	43,6	41,8	53,6	55,0
Беларусь	н/д	22,3	16,4	16,7	23,7	19,7	20,8	28,3

Источник: [6].

Подводя итог сказанному, можно отметить следующее:

- в общей сумме мирового долга и долговых выплат устойчиво сокращается доля так называемых проблемных должников, что является следствием целенаправленных усилий мирового сообщества в этой области и отражает позитивные изменения в распределении глобальной долговой нагрузки;

• с учетом благоприятной хозяйственной динамики большинства стран с формирующимся рынком и развивающихся стран в последние годы они сумели привлечь значительные объемы краткосрочных кредитов, доля которых в общей задолженности повысилась с 13,2% в 1999 г. до 22,1 % — в 2007 г. Наиболее высок удельный вес краткосрочного долга в странах Ближнего Востока (43,9 %), ЦВЕ (24,6 %) и в развивающихся государствах Азии (28,4 %). В менее благополучных и надежных в финансовом отношении странах Африки и Латинской Америки соответствующий показатель не превышает 10 %, а по группе сильно обремененных долгами беднейших стран не достигает и 3 %;

• ситуация с внешней задолженностью Республики Беларусь находится в рамках установленных международными организациями. Однако серьезную озабоченность в условиях мирового финансового кризиса вызывает стремительный *рост внешних займований негосударственного (корпоративного) сектора*. На 01.07.2008 г. его величина достигла 7590,9 млн дол. США (53,8 % валового внешнего долга страны по сравнению с 36 % в 1997 г.) При этом основная часть внешнего долга этого сектора (82,5 %) представлена краткосрочными обязательствами на срок один год и менее. В целом по стране их объем составляет 9351 млн дол. США (66,2 % общего размера валового внешнего долга).

Как показал ряд валютных кризисов в развивающихся странах и странах с формирующимся рынком (середина и конец 1990-х гг.), риск, связанный с накоплением чрезмерного краткосрочного долга может быть весьма серьезным даже в тех странах, которые считались в целом платежеспособными. Один из выводов основывался на том, что страны с чрезмерным краткосрочным долгом в большей степени подвержены кризисам ликвидности, поскольку (как отмечалось выше) чем выше доля краткосрочных кредитов в совокупном долге, тем больше и уязвимее ежегодный поток платежей по обслуживанию долга. Исходя из сказанного, можно прийти к выводу о настоятельной необходимости первоочередного регулирования внешней корпоративной задолженности страны.

Л и т е р а т у р а

1. Rank Order — Debt — external [Electronic resource]. — Mode of access: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-ctbook/rankorder/2079rank.html>. — Date of access: 13.09.2008.
2. Balance of Payments Statistics Yearbook. Part 1. Country Tables, 2007. — Washington: IMF, 2007. — 1087 p.
3. Саркисянц, А.Г. Система международных долгов / А.Г. Саркисянц. — М.: ДеКА, 1999. — 720 с.
4. Валовой внешний долг Республики Беларусь // Нац. банк Респ. Беларусь [Электронный ресурс]. — 2008. — Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/ExternalDebt/Annually.asp>. — Дата доступа: 20.09.2008.
5. World Development Indicators 2007. — Washington: The World Bank, 2008. — 402 p.
6. Global Development Finance. — Washington: The World Bank, 2007.
7. World Economic Outlook / IMF. — Apr. 2007. — 303 p.