

Развитие инновационного сектора с помощью формирования инновационной инфраструктуры способно вывести отечественные малые и средние предприятия на новые рынки. Несмотря на то что инновационная деятельность сопряжена с различного рода рисками, влияющими на эффективное функционирование предприятий, формирование инновационной инфраструктуры позволит не только создать благоприятные условия для инновационного развития и сократить влияние рискованной составляющей, но и обеспечить синергетический эффект от инновационной деятельности и внедрения инноваций в производственный процесс.

#### Источники

1. Вишняков, Я. Инновационный менеджмент / Я. Вишняков, К. Кирсанов, С. Киселева. — М. : КноРус, 2013. — 326 с.
2. О'Райли, Ч. Победить с помощью инноваций. Практическое руководство по управлению организационными изменениями и обновлениями / Ч. О'Райли. — М. : Альпина Паблишер, 2014. — 244 с.

*Н. И. Богдан, д-р экон. наук, профессор  
bohdannina@gmail.com  
БГЭУ (Минск)*

## ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА МАКРОУРОВНЕ

Расходы на НИОКР вместе с другими инвестициями, такими как расходы на обучение и капитальные вложения — это вклад в инновационный процесс. Показатель интенсивности НИОКР — R&D intensity indicator (в белорусской практике — показатель «наукоемкость ВВП — расходы на НИОКР по отношению к ВВП в %») отражает один тип инвестиций, но не отражает полностью эффективность инновационной деятельности. В то же время существует единогласное мнение относительно прямой зависимости между инвестициями в НИОКР и эффективностью инноваций, а также между инвестициями в НИОКР и ростом производительности. В свою очередь, несмотря на то что расходы на НИОКР являются не единственным вложением в инновационный процесс, они представляют собой существенную долю общих расходов на инновации. Вот почему он считается ценным показателем для количественной оценки инноваций.

Ряд факторов способствовал тому, что интенсивность НИОКР стала одной из целей политики в разных странах. В исследованиях рассматриваются следующие преимущества установления национальных целевых показателей интенсивности НИОКР (наукоемкости ВВП):

1. *Позволяет установить количественную цель для политики.* Такие целевые показатели считаются мощным инструментом для направления государственных и частных инвестиций на деятельность, основанную на знаниях и способствующую росту, даже если часто целевые показатели не достигаются. Цель также повышает очевидность и признание роли политики в области исследований и инноваций.

2. *Легко измеряется, анализируется и передается.* Данные о расходах на НИОКР систематически собираются статистическими управлениями разных стран. Множество полученных данных являются общедоступными, что позволяет изучать тенденции их изменения во времени и проводить сравнения с другими странами.

3. *Облегчает международные сравнения и бенчмаркинг.* Поскольку данные собираются всеми странами на международном уровне, они широко используются в качестве международного инструмента сравнительного анализа.

В то же время следует видеть ограничения показателя интенсивности НИОКР как цели политики. Индикатор наукоемкости ВВП (интенсивности НИОКР) имеет ряд особенностей, которые не учитываются через совокупные затраты на НИОКР: качество выполненных НИОКР; их экономическое и социальное воздействие; степень различий в результатах НИОКР на уровне фирм (т.е. между ведущими фирмами и остальными) и территориальном уровне (т.е. между городскими и сельскими районами, между ведущими городами и остальными); ряд инновационных мероприятий, которые становятся все более заметными в цифровую эпоху, к примеру, инновации в бизнес-моделях; выгоды, получаемые от НИОКР, проводимых за рубежом, и нередко — вклад инновационных стартапов в результаты НИОКР. Эти аспекты следует учитывать при использовании показателя интенсивности НИОКР в качестве инструмента политики. Характеристики показателя наукоемкости ВВП (интенсивности НИОКР) и его ограничения делают его релевантным, но недостаточным для получения полной картины инновационной деятельности страны или региона. Исследования демонстрируют необходимость дополнения показателя интенсивности НИОКР рядом дополнительных величин, которые используются совместно, что позволяет проводить более строгие оценки эффективности инновационных систем. Хорошим примером использования системы индикаторов инноваций является Инновационное табло ЕС, основанное на 27 показателях, которое подчеркивает актуальность использования комбинации показателей для оценки эффективности инноваций и их эволюции с течением времени.

*О. А. Бородина, канд. наук гос. управления*

*o.borodina@i.ua*

*Институт экономики промышленности НАН Украины (Киев)*

## **РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ В КОНТЕКСТЕ ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ**

Декарбонизация, минимизация углеродных выбросов, переход на альтернативные источники энергии — центральные элементы Green Deal, которые станут базисом для ряда фундаментальных экономических трансформационных переходов, мер по нормативной адаптации. В качестве политической основы эта европейская программа является ответом на вызовы глобальных климатических проблем, загрязнение окружающей среды.

Согласно международным обязательствам Украины была сформирована Концепция «зеленого» энергетического перехода Украины к 2050 г. Консолидация с европейскими социальными, экономическими и экологическими программами в рамках интеграции Украины в европейское энергетическое пространство приобрела чрезвычайную актуальность ввиду повышения угроз энергетической безопасности Украины и должна стать основой для экологизации региональных и национальной инновационной системы в контексте декарбонизации, минимизации углеродных выбросов и перехода на альтернативные источники энергии.

Как один из крупнейших энергетических рынков в Европе энергорынок Украины в первую очередь нуждается в интеграции в европейскую энергосистему и декарбонизации как направлении обеспечения энергетической безопасности государства. По регионам Украины на начало 2022 г. инновационная продукция, к сожалению, еще не была существенной составляющей таких показателей, как валовой региональный продукт и валовой объем реализации. В то же время именно участие государства в менеджменте инновационных процессов в регионе и их фасилитация оказывают достаточно существенное влияние на уровень инновационного регионального развития.