

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 657. 244. 16 (476): 346.6

ГОЛОВАЧЕВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
АККРЕДИТИВНОЙ ФОРМЫ РАСЧЕТОВ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право; семейное право; между-
народное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Минск – 2006

Работа выполнена в Академии управления при Президенте Республики Беларусь

доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси, заслуженный юрист Республики Беларусь Тихиня В.Г.,
кафедра гражданского и государственного права,
ЧУО «Минский институт управления»

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Республики Беларусь Каменков В.С.,
Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь

кандидат юридических наук Гончаров А.А.,
Компания с ограниченной ответственностью
«Хегох Limited» (Великобритания), Представительство в Республике Беларусь

Оппонирующая организация —

УО «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь»

Защита состоится 14 марта 2006 г. в 14.30 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.07.04 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 407 (1-й учеб. корп.), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 14 февраля 2006 года.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Развитие форм безналичных расчетов, а также совершенствование нормативных правовых актов, их регулирующих, имеют существенное значение для гражданского оборота Республики Беларусь. В настоящее время в стране наблюдается разлаженность платежной системы, связанная с нерегулярным выполнением белорусскими субъектами хозяйствования своих договорных обязательств. Данный факт во многом объясняется финансовой нестабильностью и нарушениями расчетной дисциплины национальными предприятиями, а также преимущественным использованием во внутренних расчетах недостаточно эффективных платежных инструментов — платежных поручений и платежных требований, не предоставляющих гарантий своевременного и надлежащего выполнения контрагентами своих договорных обязательств.

Вместе с тем в современных международных частных правоотношениях широкое распространение получила аккредитивная форма расчетов, в которой в качестве независимых арбитров принимают участие специализированные кредитно-финансовые учреждения — банки, способные в определенной мере гарантировать субъектам хозяйствования надлежащее выполнение их договорных обязательств.

Причины недостаточного использования аккредитива во внутренних расчетах в Республике Беларусь кроются не только в некоторых недостатках этой формы безналичных расчетов, но и в определенных теоретических и практических проблемах правового регулирования аккредитивной формы расчетов в стране.

Важный вклад в исследование правовых основ безналичных расчетов внесли белорусские ученые-цивилисты В.А. Витушко, В.С. Каменков, Л.Г. Русак, Е.А. Салей, В.Г. Тихиня, Я.И. Функ, В.В. Хвалей, В.Ф. Чигир, И.Н. Щемелева и др. Однако вопросы аккредитивной формы расчетов посвящены лишь отдельные публикации отечественных ученых и практиков. В белорусском гражданском праве отсутствует системное и комплексное видение аккредитивной формы расчетов, не определены понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов, нет единства мнений по ряду вопросов правовой природы таких договоров.

Банковское законодательство Республики Беларусь, регулирующее аккредитивную форму расчетов, содержит правовые нормы, требующие дальнейшего совершенствования. Среди них положения:

- об использовании аккредитива в качестве меры оперативного воздействия за допущенные нарушения расчетной дисциплины;
- применении Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов (далее — УПО) Международной Торговой палаты (далее — МТП);
- определении применимого к аккредитиву права;
- понятии валютного покрытия в аккредитиве;
- использовании электронного представления документов по аккредитиву;
- определении банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов;
- применении норм о договоре комиссии или договоре поручения (в порядке аналогии закона) к неурегулированным отношениям между участниками аккредитивной формы расчетов;

– правовом положении подтверждающего банка;
 – возложении ответственности за ненадлежащее исполнение аккредитивной формы расчетов на лицо, с которым истец не состоит в непосредственных договорных отношениях.

В связи с вышеизложенным исследования по данной проблематике в Республике Беларусь актуальны.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является системное и комплексное разрешение основных теоретических и практических проблем правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь. Достижение указанной цели обусловило необходимость решения следующих задач:

- 1) определить понятие и сущность системы аккредитивной формы расчетов;
- 2) разработать авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов;
- 3) обосновать правовую природу банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов;
- 4) предложить ряд конкретных дополнений и изменений в банковское законодательство Республики Беларусь, призванных усовершенствовать нормативные правовые акты в области аккредитивной формы расчетов.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются гражданские правоотношения по поводу осуществления аккредитивной формы расчетов. Предмет исследования — банковские правоотношения в области аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

Методология и методы проведенного исследования. Методологию диссертационного исследования составляют базовые положения общей теории права. Автором использовались общенаучные и специальные методы познания: логические, эвристические, исторический, методы системного и сравнительного анализа.

Теоретической основой исследования послужили труды советских, российских и зарубежных ученых в области теории и практики осуществления расчетов в форме аккредитива, а также законодательство Республики Беларусь, зарубежных стран и международные правовые акты в сфере аккредитивной формы расчетов. В СССР к вопросам аккредитивной формы расчетов обращались М.М. Агарков, А.Б. Альтшулер, Л.В. Бричко, С.И. Вильянский, Л.Б. Волков, М.В. Гордон, И.С. Гуревич, И.С. Зыкин, О.С. Иоффе, Е.С. Компанец, В.Ф. Кузьмин, Я.А. Куник, Л.А. Лунц, Н.С. Маленин, Э.Т. Полонский, Е.А. Флейшиц и другие видные ученые-цивилисты. В Российской Федерации Д.М. Алибугтаевой, В.А. Беловым, М.И. Брагинским, В.В. Витрянским, Л.Г. Ефимовой, И.Б. Иловайским, Д.М. Михайловым, Л.А. Новоселовой, Д.В. Полиным, М.Г. Розенбергом, Н.В. Ростовцевой, А.П. Сергеевым, Е.А. Сухановым, Ю.К. Толстым, А.В. Шамраевым, А. Эрделевским получены результаты научных исследований, посвященных аккредитиву. Среди ученых дальнего зарубежья, занимавшихся изучением данной проблемы, можно выделить Р. Бертрамса, К. Гавальду, Ж. Стуфле, Г. Фонтан, К.М. Шмиттгоффа, Р. Шутца и др.

Научная новизна и значимость полученных результатов. Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что в белорусском гражданском праве впервые системно и комплексно разрешены основные теоретические и практические проблемы правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь. В процессе исследования получены следующие результаты, имеющие научную новизну:

1. Впервые определено понятие системы аккредитивной формы расчетов как единства взаимосвязанных, различных по правовой природе договоров, заключаемых в обозначенной последовательности между участниками аккредитива; раскрыта сущность системы аккредитивной формы расчетов. Благодаря этому стало возможным более эффективное правовое регулирование общественных отношений, возникающих по поводу расчетов в форме аккредитива.

2. Разработаны авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов. Это позволило выявить вид и содержание указанных договоров, что в свою очередь определяет особенности правового регулирования и применения банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов на практике.

3. Обоснована правовая природа банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов: договоры между банком-эмитентом и приказодателем, а также между банком-эмитентом и подтверждающим банком являются разновидностями договора комиссии; договоры между банком-эмитентом и исполняющим банком, а также между банком-эмитентом и авизующим банком — разновидностями договора поручения; договор между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром — самостоятельным договором, заключаемым при проведении расчетов в форме аккредитива. Аргументация правовой природы банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволит участникам аккредитивной формы расчетов применять в порядке аналогии закона нормы о договоре комиссии или договоре поручения к неурегулированным отношениям между ними, за исключением отношений между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром.

4. Предложен ряд конкретных дополнений и изменений в нормативные правовые акты в области аккредитивной формы расчетов. В частности, предлагается внести некоторые изменения и дополнения в Банковский кодекс Республики Беларусь (далее — БК) и Инструкцию о порядке совершения банковских документарных операций, утвержденную Постановлением Правления Национального банка Республики Беларусь от 29 марта 2001 г. № 67 (далее — Инструкция № 67).

Научная значимость диссертационного исследования определяется развитием науки гражданского и хозяйственного права в области правового регулирования безналичных расчетов в целом и аккредитивной формы расчетов — в частности, а также возможностью использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по проблемам безналичных расчетов.

Практическая (экономическая, социальная) значимость полученных результатов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в нормотворческой деятельности Национального собрания Республики Беларусь и На-

ционального банка Республики Беларусь при разработке и принятии новых, а также совершенствовании действующих нормативных правовых актов в сфере безналичных расчетов, в правоприменительной деятельности Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, иных хозяйственных судов и государственных органов, в деятельности банков и субъектов хозяйствования, применяющих аккредитивную форму расчетов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Авторское понятие системы аккредитивной формы расчетов. Система аккредитивной формы расчетов — это единство взаимосвязанных, различных по правовой природе договоров, заключаемых в определенной последовательности между участниками аккредитива. Данная система договоров может быть представлена в качестве системы гражданских правоотношений, включающей в себя основные правоотношения между приказодателем (покупателем) и бенефициаром (поставщиком), базирующиеся на заключенном между ними договоре о передаче вещей, выполнении работ или оказании услуг, и производные банковские правоотношения между остальными участниками аккредитива, опирающиеся на соответствующие банковские договоры. При этом первые являются юридическим основанием производных банковских аккредитивных правоотношений.

К банковским договорам, входящим в систему аккредитивной формы расчетов, относятся договоры между банком-эмитентом и приказодателем; банком-эмитентом и исполняющим банком, не являющимся подтверждающим банком; банком-эмитентом и подтверждающим банком; банком-эмитентом и авизующим банком, не являющимся исполняющим или подтверждающим банком; банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром. В систему аккредитивной формы расчетов могут включаться и иные договоры, например заключаемые в связи с рамбурсированием аккредитива.

Определение системы аккредитивной формы расчетов позволит более эффективно осуществлять правовое регулирование общественных отношений, возникающих по поводу расчетов в форме аккредитива.

2. Авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов:

- по договору между банком-эмитентом и приказодателем аккредитива банк-эмитент обязуется по поручению приказодателя за вознаграждение от своего имени, но за счет приказодателя совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство банка-эмитента перед бенефициаром аккредитива;

- договору между банком-эмитентом и исполняющим банком, не являющимся подтверждающим банком, исполняющий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента исполнить аккредитив;

- договору между банком-эмитентом и подтверждающим банком подтверждающий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от своего имени, но за счет банка-эмитента совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство подтверждающего банка перед бенефициаром аккредитива. аналогичное аккредитивному обязательству банка-эмитента;

– договору между банком-эмитентом и авизиующим банком, не являющимся исполняющим или подтверждающим банком, авизиующий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента обеспечить исполнение аккредитива исполняющим банком;

– договору между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром аккредитива банк-эмитент (подтверждающий банк) обязуется произвести платеж бенефициару по обязательству приказодателя аккредитива при выполнении бенефициаром условий аккредитива.

Разработка понятий банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволила выявить вид и содержание этих договоров, что в свою очередь определяет особенности правового регулирования и применения банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов на практике.

3. Обоснование правовой природы банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов:

– договоры между банком-эмитентом и приказодателем, а также между банком-эмитентом и подтверждающим банком являются разновидностями договора комиссии;

– договоры между банком-эмитентом и исполняющим банком, а также между банком-эмитентом и авизиующим банком относятся к разновидностям договора поручения;

– договор между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром является самостоятельным договором, заключаемым при проведении расчетов в форме аккредитива.

Аргументация правовой природы банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволит участникам аккредитивной формы расчетов применять в порядке аналогии закона нормы о договоре комиссии или договоре поручения к неурегулированным отношениям между ними, за исключением отношений между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром.

4. Предложения по внесению конкретных дополнений и изменений в нормативные правовые акты в области аккредитивной формы расчетов, в частности:

– предоставить ст. 272 БК субъектам хозяйствования право использовать аккредитив в качестве меры оперативного воздействия, включив в нсс ч. 4 следующего содержания: «Получатель денежных средств имеет право перевести плательщика на аккредитивную форму расчетов в качестве меры оперативного воздействия за допущенные нарушения расчетной дисциплины»;

– закрепить в БК особенность применения УПО МТП, дополнив ч. 3 ст. 274 БК следующим положением: «Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов Международной Торговой Палаты применяются к отношениям участников аккредитива без специальной отсылки сторон»;

– изложить ч. 4 ст. 274 БК в следующей редакции: «Если сторонами не определено иное, то применимым к международным аккредитивам правом является:

- право государства банка-эмитента — в отношениях между банком-эмитентом и приказодателем, а также авизиующим или исполняющим банками, не являющимися подтверждающими банками, и бенефициаром;

- право государства подтверждающего банка — в отношениях между подтверждающим банком и бенефициаром;
- право государства авизиующего, или исполняющего, или подтверждающего банка — в отношениях между банком-эмитентом и авизиующим, или исполняющим, или подтверждающим банком;

– привести п. 11.2 Инструкции № 67 в соответствие со ст. 267 БК, изложив его в следующей редакции: «При покрытом (депонированном) аккредитиве банк-эмитент предоставляет в распоряжение исполняющего (подтверждающего, рамбурсирующего) банка денежные средства в сумме аккредитива (валютное покрытие) для исполнения этого аккредитива на срок действия обязательств банка-эмитента. При непокрытом (гарантированном) аккредитиве банк-эмитент предоставляет исполняющему (подтверждающему, рамбурсирующему) банку право списать сумму аккредитива с ведущегося у него счета банка-эмитента. Такое списание может производиться как за счет имеющихся на счете банка-эмитента денежных средств, так и за счет кредитных линий, открытых банку-эмитенту»;

– урегулировать в ст. 269 БК возможность использования электронного представления документов по аккредитиву, дополнив ее ч. 1 следующим положением: «Документы могут представляться бенефициаром в электронном виде»;

– дополнить стст. 268—271 БК определениями банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов;

– внести в БК дополнение следующего содержания: отношения, вытекающие из банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов, за исключением договора между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром, регулируются гражданским законодательством о договорах комиссии и поручения, если иное не установлено банковским законодательством и не противоречит существу банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов;

– уточнить в БК правовое положение подтверждающего банка и установить солидарный характер ответственности подтверждающего банка и банка-эмитента, а также предусмотреть в БК возможность возложения ответственности за ненадлежащее исполнение аккредитивной формы расчетов на лицо, с которым истец не состоит в непосредственных договорных отношениях. Для этого исключить из ст. 270 БК ч. 3 и включить в БК ст. 271¹ «Ответственность банков за нарушение условий аккредитива» следующего содержания:

«Ответственность за нарушение условий аккредитива перед приказодателем и бенефициаром несет банк-эмитент, а перед банком-эмитентом — исполняющий банк, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

При неправильной выплате исполняющим банком денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива ответственность перед приказодателем может быть возложена на исполняющий банк.

При необоснованном отказе исполняющего банка в выплате денежных средств по покрытому аккредитиву ответственность перед бенефициаром может быть возложена на исполняющий банк. Подтверждающий банк и банк-эмитент несут солидарную ответственность по своим обязательствам перед бенефициаром аккредитива».

Использование научных результатов диссертационного исследования позволит обеспечить решение важной прикладной задачи в области правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

Личный вклад соискателя. Результаты диссертационного исследования и выносимые на защиту положения разработаны соискателем лично и базируются на самостоятельных выводах автора по основным теоретическим и практическим проблемам правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

Апробация результатов диссертации. Результаты диссертационного исследования докладывались на 14 научно-практических конференциях, из которых восемь — международные: «Проблемы теории и методологии государственного управления в трансформационном обществе» (Минск, 2001); «Государственное управление в Республике Беларусь и за рубежом» (Минск, 2003); «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2003); «Правовые и институциональные проблемы социально-экономических преобразований в Республике Беларусь» (Минск, 2003); «Право и государство: традиции и перспективы» (Минск, 2003); «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2003); «Основы государственного управления» (Минск, 2004); «Проблемы социально-экономического, политического и правового развития общества в контексте общеевропейских и мировых интеграционных процессов» (Минск, 2004); «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2004); «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2004); «Белорусское общество в геополитических условиях начала XXI века: правовые, экономические и социокультурные проблемы» (Минск, 2004); «Социально-экономическое и гуманитарное развитие белорусского общества в XXI веке» (Минск, 2004); «Основы государственного управления» (Минск, 2005); «Управление в социальных и экономических системах» (Минск, 2005). Основные рекомендации и предложения автора диссертации одобрены и приняты к использованию в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, Национальном центре законопроектной деятельности при Президенте Республики Беларусь, Высшем Хозяйственном Суде Республики Беларусь, ОАО «Белвнешэкономбанк». Полученные результаты диссертационной работы используются в учебном процессе в Академии управления при Президенте Республики Беларусь при преподавании курсов «Гражданское право» и «Хозяйственное право», а также спецкурсов по диссертационной проблематике.

Опубликованность результатов. Основные результаты диссертационного исследования содержатся в 6 статьях, опубликованных в рецензируемых научно-практических журналах, 1 — в сборнике научных трудов, 14 — в материалах конференций. Общий объем опубликованных материалов — 86 страниц.

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 251 наименование, и приложений. Объем, занимаемый 6 приложениями, составляет 8 страниц. Работа изложена на 125 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава **«Обзор литературы по теме»** посвящена очерку основных этапов в развитии научной мысли в области аккредитивной формы расчетов. Сделан вывод о том, что в современном белорусском гражданском праве вопросам аккредитивной формы расчетов посвящены лишь отдельные публикации ученых и практиков, отсутствует системное и комплексное видение аккредитивной формы расчетов, не определены понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов, нет единства мнений по ряду вопросов правовой природы таких договоров. В связи с этим указывается о необходимости проведения исследования в данной сфере, выявляется предмет диссертационной работы.

Вторая глава **«Аккредитивная форма расчетов в гражданском праве: общий взгляд на проблему»** состоит из четырех разделов. В первом разделе «Понятие и сущность аккредитивной формы расчетов» дается краткий исторический экскурс появления и развития расчетов в целом и аккредитивной формы расчетов — в частности; приводятся определения безналичных расчетов и формы безналичных расчетов; анализируются основные значения термина «аккредитив»; освещаются стадии осуществления расчетов в форме аккредитива. Аккредитив сравнивается с другими формами безналичных расчетов — дебетовым и кредитовым переводом; раскрываются их общие черты и отличительные особенности. Изложены преимущества аккредитива по сравнению с другими формами безналичных расчетов. Определены недостатки аккредитива. Несмотря на отмеченные недостатки, сделан вывод о том, что аккредитив предлагает оптимальное сочетание интересов сторон основного договора.

Выявляются случаи использования субъектами хозяйствования аккредитивной формы расчетов. Предлагается в банковском законодательстве Республики Беларусь предоставить субъектам хозяйствования право использовать аккредитив в качестве меры оперативного воздействия к неисправным плательщикам.

Во втором разделе «Источники правового регулирования аккредитивной формы расчетов» освещается дискуссионный вопрос о правовой природе УПО МТП; обосновывается правовая природа УПО; сделан вывод о возможности применения УПО к отдельному аккредитиву без специальной отсылки. В связи с этим предлагается закрепить в БК указанную особенность использования УПО.

Исследуется применимое к аккредитиву право. Предлагается внести в ч. 4 ст. 274 БК следующие изменения: правоотношения между подтверждающим банком и бенефициаром должны регулироваться правом государства подтверждающего банка; правоотношения между авизиующим, или исполняющим, или подтверждающим банком и банком-эмитентом необходимо регулировать правом государства авизиующего, или исполняющего, или подтверждающего банка.

В третьем разделе «Основные принципы осуществления расчетов в форме аккредитива» анализируются принцип независимости аккредитива и принцип строгого формализма аккредитива, дополненный доктриной строгого соответствия.

банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов» раскрываются авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов:

– по договору между банком-эмитентом и приказодателем аккредитива банк-эмитент обязуется по поручению приказодателя за вознаграждение от своего имени, но за счет приказодателя совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство банка-эмитента перед бенефициаром аккредитива;

– договору между банком-эмитентом и исполняющим банком, не являющимся подтверждающим банком, исполняющий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента исполнить аккредитив;

– договору между банком-эмитентом и подтверждающим банком подтверждающий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от своего имени, но за счет банка-эмитента совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство подтверждающего банка перед бенефициаром аккредитива, аналогичное аккредитивному обязательству банка-эмитента;

– договору между банком-эмитентом и авизиующим банком, не являющимся исполняющим или подтверждающим банком, авизиующий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента обеспечить исполнение аккредитива исполняющим банком;

– договору между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром аккредитива банк-эмитент (подтверждающий банк) обязуется произвести платеж бенефициару по обязательству приказодателя аккредитива при выполнении бенефициаром условий аккредитива.

Предлагается дополнить БК определениями банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов.

Анализируется видовая принадлежность банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов. Установлено, что они являются консенсуальными, двусторонними, возмездными и, как правило, договорами присоединения. Отрицается публичный характер банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов.

Выявляются стороны и предмет банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов.

Во втором разделе «Форма банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов. Электронные аккредитивы» обосновывается, что банковские договоры системы аккредитивной формы расчетов оформляются в виде письменного документа, в том числе телетрансмиссионного сообщения. Сделан вывод о том, что сведения, содержащиеся в обязательных полях телетрансмиссионного сообщения формата МТ 700, передаваемого с помощью СВИФТ, являются существенными условиями этих договоров. К ним относятся: наименование приказодателя и бенефициара, форма аккредитива (отзывный / безотзывный, переводный, резервный), номер, крайняя дата и место предъявления документов, сумма и валюта аккредитива, форма платежа (по предъявлению, с рассрочкой, путем акцепта или неоглашения векселей, смешанный), необходимость подтверждения.

Указывается, что электронную форму банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов необходимо отличать от так называемых электронных аккре-

дитивов. Данный термин означает, что документы по аккредитиву представляются бенефициаром в банк в электронном виде. Предлагается урегулировать в банковском законодательстве Республики Беларусь возможность использования электронного представления документов по аккредитиву.

В третьем разделе «Содержание и правовая природа банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов» анализируется содержание банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов и обосновывается их правовая природа. Договоры между банком-эмитентом и приказодателем, а также между банком-эмитентом и подтверждающим банком являются разновидностями договора комиссии; договоры между банком-эмитентом и исполняющим банком, а также между банком-эмитентом и авизующим банком — разновидностями договора поручения; договор между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром — самостоятельным договором, заключаемым при проведении расчетов в форме аккредитива.

Предлагается внести в БК дополнение следующего содержания: отношения, вытекающие из банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов, за исключением договора между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром, регулируются гражданским законодательством о договорах комиссии и поручения, если иное не установлено банковским законодательством и не противоречит существу банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов.

Рекомендуется уточнить правовое положение подтверждающего банка в банковском законодательстве Республики Беларусь и установить солидарный характер ответственности подтверждающего банка и банка-эмитента.

В четвертом разделе «Ответственность банков за нарушение банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов» выявлены основания, объем, формы такой ответственности и случаи освобождения банка от нее. Предлагается предусмотреть в банковском законодательстве Республики Беларусь возможность возложения ответственности за ненадлежащее исполнение банками аккредитивной формы расчетов на лицо, с которым истец не состоит в непосредственных договорных отношениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

1. Исследованы значения термина «аккредитив». Аккредитив, исходя из его сущности, это: а) обязательство банка-эмитента перед бенефициаром произвести платеж, акцепт трат или неогонциацию, если соблюдены все условия аккредитива; б) банковская операция, при помощи которой осуществляются расчеты; в) приказ банка-эмитента исполняющему банку произвести составляющие предмет обязательства банка-эмитента действия; г) расчетный документ, опосредующий проведение аккредитивной формы расчетов [1; 2; 8].

В качестве основных принципов аккредитивной формы расчетов предлагается использовать принцип независимости аккредитива и принцип строгого формализма аккредитива, дополненный доктриной строгого соответствия [3].

Исходя из анализа основных видов аккредитива можно сделать вывод о том, что резервное обязательство является разновидностью банковской гарантии [7, 10].

Предлагается следующее определение системы аккредитивной формы расчетов: это единство взаимосвязанных, различных по правовой природе договоров, заключаемых в обозначенной последовательности между участниками аккредитива. Такая система договоров может быть представлена в качестве системы гражданских правоотношений, включающей в себя основные правоотношения между приказодателем (покупателем) и бенефициаром (поставщиком), базирующиеся на заключенном между ними договоре о передаче вещей, выполнении работ или оказании услуг, и производные банковские правоотношения между остальными участниками аккредитива, опирающиеся на соответствующие банковские договоры. При этом первые являются юридическим основанием производных банковских аккредитивных правоотношений.

К банковским договорам, входящим в систему аккредитивной формы расчетов, относятся договоры между банком-эмитентом и приказодателем; банком-эмитентом и исполняющим банком, не являющимся подтверждающим банком; банком-эмитентом и подтверждающим банком; банком-эмитентом и авизующим банком, не являющимся исполняющим или подтверждающим банком; банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром. В систему аккредитивной формы расчетов могут включаться и иные договоры, например, заключаемые в связи с рамбурсированием аккредитива [4; 6; 14].

Определение системы аккредитивной формы расчетов позволит более эффективно осуществлять правовое регулирование общественных отношений, возникающих по поводу расчетов в форме аккредитива.

2. Разработаны авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов:

– по договору между банком-эмитентом и приказодателем аккредитива банк-эмитент обязуется по поручению приказодателя за вознаграждение от своего имени, но за счет приказодателя совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство банка-эмитента перед бенефициаром аккредитива;

– договору между банком-эмитентом и исполняющим банком, не являющимся подтверждающим банком, исполняющий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента исполнить аккредитив;

– договору между банком-эмитентом и подтверждающим банком подтверждающий банк обязуется по поручению банка-эмитента за вознаграждение от своего имени, но за счет банка-эмитента совершить сделку, в результате которой возникнет аккредитивное обязательство подтверждающего банка перед бенефициаром аккредитива, аналогичное аккредитивному обязательству банка-эмитента;

– договору между банком-эмитентом и авизующим банком, не являющимся исполняющим или подтверждающим банком, авизующий банк обязуется по поручению

банка-эмитента за вознаграждение от имени и за счет банка-эмитента обеспечить исполнение аккредитива исполняющим банком;

– договору между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром аккредитива банк-эмитент (подтверждающий банк) обязуется произвести платеж бенефициару по обязательству приказодателя аккредитива при выполнении бенефициаром условий аккредитива [4; 5; 6; 16].

Разработка понятий банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволила обосновать вид и содержание этих договоров, что в свою очередь определяет особенности правового регулирования и применения банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов на практике.

В процессе исследования проанализированы стороны, предмет, форма банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов и ответственность банков за их нарушение. При этом выявлены следующие аспекты:

– стороны банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов именуются соответственно банком-эмитентом и приказодателем; банком-эмитентом и исполняющим банком; банком-эмитентом и подтверждающим банком; банком-эмитентом и авизиующим банком; банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром; на стороне приказодателя и бенефициара могут выступать юридические и физические лица, а также государство; на стороне банка-эмитента, исполняющего, подтверждающего и авизиующего банков — банки и небанковские кредитно-финансовые организации, имеющие лицензии на осуществление банковских операций [5; 6];

– предмет банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов может быть определен как посреднические услуги по поводу проведения расчетов в форме аккредитива, оказываемые банками сторонам основного договора [5; 6];

– банковские договоры системы аккредитивной формы расчетов оформляются в виде письменного документа, в том числе телетрансмиссионного сообщения. Сведения, содержащиеся в обязательных полях телетрансмиссионного сообщения формата МТ 700, передаваемого при помощи СВИФТ, являются существенными условиями банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов [6; 17];

– основаниями ответственности банков за нарушение банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов являются неисполнение, ненадлежащее исполнение платежных инструкций клиента, а также просрочка списания (зачисления) денежных средств со счета (на счет) клиента. По первым двум основаниям объем ответственности банков ограничен реальным ущербом; по третьему основанию наступает полная ответственность. Формами ответственности банков выступают возмещение убытков, начисление процентов в соответствии с гражданским законодательством, а также уплата неустойки. Банк может быть освобожден от ответственности при наличии определенных в банковском законодательстве и УПО оснований [19].

Выяснение сущности сторон, предмета и формы банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволило определить кто, по поводу чего и в какой форме может их заключать. В результате анализа основных характеристик ответст-

венности банков за нарушение банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов выявлены основания, объем и формы такой ответственности, а также возможные случаи освобождения банка от ответственности за нарушение банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов.

3. В ходе анализа подходов к определению правовой природы аккредитива, а также содержания банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов обоснована правовая природа указанных договоров [4; 5; 12; 13; 15]:

– договоры между банком-эмитентом и приказодателем, а также между банком-эмитентом и подтверждающим банком являются разновидностями договора комиссии;

– договоры между банком-эмитентом и исполняющим банком, а также между банком-эмитентом и авизиующим банком относятся к разновидностям договора поручения;

– договор между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром выступает самостоятельным договором, заключаемым при проведении расчетов в форме аккредитива.

Аргументация правовой природы банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов позволит участникам аккредитивной формы расчетов применять в порядке аналогии закона нормы о договоре комиссии или договоре поручения к неурегулированным отношениям между ними, за исключением отношений между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром.

4. Предлагается внести конкретные дополнения и изменения в нормативные правовые акты в области аккредитивной формы расчетов:

– предоставить ст. 272 БК субъектам хозяйствования право использовать аккредитив в качестве меры оперативного воздействия, включив в нее ч. 4 следующего содержания: «Получатель денежных средств имеет право перевести плательщика на аккредитивную форму расчетов в качестве меры оперативного воздействия за допущенные нарушения расчетной дисциплины» [2];

– закрепить в БК особенность применения УПО МТП, дополнив ч. 3 ст. 274 БК следующим положением: «Унифицированные правила и обычаи для документарных аккредитивов Международной Торговой Палаты применяются к отношениям участников аккредитива без специальной отсылки сторон» [2; 9];

– изложить ч. 4 ст. 274 БК в следующей редакции: «Если сторонами не определено иное, то применимым к международным аккредитивам правом является:

- право государства банка-эмитента — в отношениях между банком-эмитентом и приказодателем, а также авизиующим или исполняющим банками, не являющимися подтверждающими банками, и бенефициаром;
- право государства подтверждающего банка — в отношениях между подтверждающим банком и бенефициаром;
- право государства авизиующего, или исполняющего, или подтверждающего банка — в отношениях между банком-эмитентом и авизиующим, или исполняющим, или подтверждающим банком» [2; 11];

– привести п. 11.2 Инструкции № 67 в соответствие со ст. 267 БК, изложив его в следующей редакции: «При покрытом (депонированном) аккредитиве банк-эмитент предоставляет в распоряжение исполняющего (подтверждающего, рамбурсирующего) банка денежные средства в сумме аккредитива (валютное покрытие) для исполнения этого аккредитива на срок действия обязательств банка-эмитента. При непокрытом (гарантированном) аккредитиве банк-эмитент предоставляет исполняющему (подтверждающему, рамбурсирующему) банку право списать сумму аккредитива с ведущегося у него счета банка-эмитента. Такое списание может производиться как за счет имеющихся на счете банка-эмитента денежных средств, так и за счет кредитных линий, открытых банку-эмитенту» [7];

– урегулировать в ст. 269 БК возможность использования электронного представления документов по аккредитиву, дополнив ее ч. 1 следующим положением: «Документы могут представляться бенефициаром в электронном виде» [6; 18];

– дополнить стст. 268—271 БК определениями банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов [4; 5; 6; 16];

– внести в БК дополнение следующего содержания: отношения, вытекающие из банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов, за исключением договора между банком-эмитентом (подтверждающим банком) и бенефициаром, регулируются гражданским законодательством о договорах комиссии и поручения, если иное не установлено банковским законодательством и не противоречит существу банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов [4; 5];

– уточнить в БК правовое положение подтверждающего банка и установить солидарный характер ответственности подтверждающего банка и банка-эмитента, а также предусмотреть в БК возможность возложения ответственности за ненадлежащее исполнение аккредитивной формы расчетов на лицо, с которым истец не состоит в непосредственных договорных отношениях. Для этого исключить из ст. 270 БК ч. 3 и включить в БК ст. 271¹ «Ответственность банков за нарушение условий аккредитива» следующего содержания:

«Ответственность за нарушение условий аккредитива перед приказодателем и бенефициаром несет банк-эмитент, а перед банком-эмитентом — исполняющий банк, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьёй.

При неправильной выплате исполняющим банком денежных средств по покрытому или подтвержденному аккредитиву вследствие нарушения условий аккредитива ответственность перед приказодателем может быть возложена на исполняющий банк.

При необоснованном отказе исполняющего банка в выплате денежных средств по покрытому аккредитиву ответственность перед бенефициаром может быть возложена на исполняющий банк. Подтверждающий банк и банк-эмитент несут солидарную ответственность по своим обязательствам перед бенефициаром аккредитива» [5; 20; 21].

Таким образом, в процессе исследования разрешены основные теоретические и практические проблемы правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Статьи в научных рецензируемых журналах

1. Головачева М.А. Сравнительно-правовая характеристика форм безналичных расчетов // Право Беларуси. — 2003. — № 1 (25). — С. 71—79.
2. Головачева М.А. Понятие и источники правового регулирования аккредитивной формы расчетов // Вестн. Белорус. гос. экон. ун-та. — 2004. — № 1. — С. 70—75.
3. Головачева М.А. Основные принципы аккредитивной формы расчетов // Вестн. Белорус. гос. экон. ун-та. — 2004. — № 5. — С. 84—90.
4. Головачева М.А. Правовая природа аккредитива // Банк. вестн. — 2004. — № 25 (сент.). — С. 41—44.
5. Тихиня В.Г., Головачева М.А. Аккредитивная форма расчетов // Право Беларуси. — 2004. — № 48. — С. 75—80.
6. Головачева М.А. Система договоров аккредитивной формы расчетов // Вестн. Молодеж. науч. о-ва. — 2005. — № 1. — С. 12—14.

Статьи в научных сборниках

7. Головачева М.А. Классификационное деление аккредитивной формы расчетов // Науч. тр. Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. / Редкол.: П.Д. Кухарчик (гл. ред.) и др. — Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2003. — Вып. 3. — С. 285—309.

Материалы конференций

8. Головачева М.А. Преимущества и недостатки аккредитивной формы расчетов // Проблемы теории и методологии государственного управления в трансформационном обществе: Материалы Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых. Минск, 12 дек. 2001 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. — Минск, 2002. — С. 143—144.
9. Головачева М.А. Правовая природа Унифицированных правил и обычаев для документарных аккредитивов // Государственное управление в Республике Беларусь и за рубежом: Материалы Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых. Минск, 10 апр. 2003 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. — Минск, 2003. — С. 132—134.
10. Головачева М.А. Резервное обязательство: документарный аккредитив или банковская гарантия // Управление в социальных и экономических системах: Материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 14 мая 2003 г. / МИУ. — Минск, 2003. — С. 177—178.
11. Головачева М.А. К вопросу об определении применимого к аккредитиву права // Правовые и институциональные проблемы социально-экономических преобразований в Республике Беларусь: Материалы Респ. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов. Минск, 16 мая 2003 г. / БИП. — Минск, 2003. — С. 50—51.

12. Головачева М.А. К вопросу об определении аккредитива в качестве условной сделки // Право и государство: традиции и перспективы: Материалы Междунар. науч. конф. студентов и аспирантов. Минск, 29—30 окт. 2003 г. / БГУ. — Минск, 2004. — С. 119—120.

13. Головачева М.А. Определение аккредитива в качестве договора в пользу третьего лица // Управление в социальных и экономических системах: Материалы X Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 30 нояб. 2003 г. / МИУ. — Минск, 2004. — С. 184—185.

14. Головачева М.А. Система договоров аккредитивной формы расчетов // Основы государственного управления: Материалы Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых. Минск, 22 апр. 2004 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. — Минск, 2004. — С. 147—148.

15. Головачева М.А. Определние аккредитива в качестве ценной бумаги // Проблемы социально-экономического, политического и правового развития общества в контексте общеевропейских и мировых интеграционных процессов: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых и студентов. Минск, 14 мая 2004 г. / БИП. — Минск, 2004. — С. 112—113.

16. Головачева М.А. Понятие договоров в системе аккредитивной формы расчетов // Управление в социальных и экономических системах: Материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 23 мая 2004 г. / МИУ. — Минск, 2004. — С. 207—208.

17. Головачева М.А. Форма аккредитива // Управление в социальных и экономических системах: Материалы XII Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 5 дек. 2004 г. / МИУ. — Минск, 2004. — С. 229—230.

18. Головачева М.А. Электронные аккредитивы // Белорусское общество в геополитических условиях начала XXI века: правовые, экономические и социокультурные проблемы: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. проф.-преподават. состава, аспирантов, магистрантов и специалистов-практиков. Минск, 10 дек. 2004 г. / БИП. — Минск, 2004. — С. 63—64.

19. Головачева М.А. Ответственность за нарушение договоров системы аккредитивной формы расчетов // Социально-экономическое и гуманитарное развитие белорусского общества в XXI веке: Материалы Респ. науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов. Минск, 16 дек. 2004 г. / БГЭУ. — Минск, 2005. — С. 386—387.

20. Головачева М.А. К вопросу об определении истца и ответчика по делам о нарушении договоров системы аккредитивной формы расчетов // Основы государственного управления: Материалы Респ. науч.-практ. конф. молодых ученых. Минск, 12 апр. 2005 г. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. — Минск, 2005. — С. 174—175.

21. Головачева М.А. Правовое положение подтверждающего банка в аккредитивной форме расчетов // Управление в социальных и экономических системах: Материалы XIII Междунар. науч.-практ. конф. Минск, 12 июня 2005 г. / МИУ. — Минск, 2005. — С. 237—238

РЭЗЮМЭ

ГАЛАВАЧОВА МАРЫЯ АЛЯКСАНДРАЎНА

Правое рэгуляванне акрэдытыўнай формы разлікаў у Рэспубліцы Беларусь

Ключавыя словы: акрэдытыўная форма разлікаў, сістэма дагавораў акрэдытыўнай формы разлікаў.

Аб'ект даследавання — грамадзянскія праваадносіны, якія ўзнікаюць пры ажыццяўленні акрэдытыўнай формы разлікаў.

Прадмет даследавання — банкаўскія праваадносіны ў сферы акрэдытыўнай формы разлікаў.

Мэта дысертацыйнага даследавання — сістэмнае і комплекснае вырашэнне асноўных тэарэтычных і практычных праблем прававога рэгулявання акрэдытыўнай формы разлікаў у Рэспубліцы Беларусь.

Асноўныя метады даследавання: агульнанавуковыя і спецыяльныя метады пазнання.

Навуковая навізна вынікаў дысертацыйнага даследавання заключаецца ў тым, што ў беларускім грамадзянскім праве ўпершыню сістэмна і комплексна вырашаны асноўныя тэарэтычныя і практычныя праблемы прававога рэгулявання акрэдытыўнай формы разлікаў у Рэспубліцы Беларусь. Вызначана паняцце сістэмы акрэдытыўнай формы разлікаў; распрацаваны аўтарскія паняцці банкаўскіх дагавораў сістэмы акрэдытыўнай формы разлікаў; абгрунтавана прававая прырода банкаўскіх дагавораў сістэмы акрэдытыўнай формы разлікаў; прапанаваны шэраг канкрэтных дапаўненняў і змяненняў у нарматыўныя прававыя акты ў сферы акрэдытыўнай формы разлікаў.

Навуковая значнасць вынікаў дысертацыйнага даследавання выяўляецца ў развіцці навукі грамадзянскага і гаспадарчага права, магчымасці выкарыстоўваць атрыманыя вынікі пры правядзенні далейшых навуковых даследаванняў па праблемах безнаўных разлікаў.

Галіна выкарыстання. Вынікі дысертацыйнага даследавання могуць выкарыстоўвацца ў дзейнасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь, Нацыянальнага банка Рэспублікі Беларусь, Вышэйшага Гаспадарчага Суда Рэспублікі Беларусь, іншых гаспадарчых судаў і дзяржаўных устаноў, банкаў і суб'ектаў гаспадарання, якія ўжываюць акрэдытыўную форму разлікаў.

РЕЗЮМЕ

ГОЛОВАЧЕВА МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**Правовое регулирование аккредитивной формы расчетов
в Республике Беларусь**

Ключевые слова: аккредитивная форма расчетов, система договоров аккредитивной формы расчетов.

Объект исследования — гражданские правоотношения по поводу осуществления аккредитивной формы расчетов.

Предмет исследования — банковские правоотношения в области аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

Цель диссертационного исследования — системное и комплексное разрешение основных теоретических и практических проблем правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь.

Основные методы исследования: общенаучные и специальные методы познания.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что в белорусском гражданском праве впервые системно и комплексно разрешены основные теоретические и практические проблемы правового регулирования аккредитивной формы расчетов в Республике Беларусь. Определено понятие системы аккредитивной формы расчетов; разработаны авторские понятия банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов; обоснована правовая природа банковских договоров системы аккредитивной формы расчетов; предложен ряд конкретных дополнений и изменений в нормативные правовые акты в области аккредитивной формы расчетов.

Научная значимость результатов диссертационного исследования определяется развитием науки гражданского и хозяйственного права, возможностью использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по проблемам безналичных расчетов.

Область применения. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в деятельности Национального собрания Республики Беларусь, Национального банка Республики Беларусь, Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, иных хозяйственных судов и государственных органов, банков и субъектов хозяйствования, применяющих аккредитивную форму расчетов.

SUMMARY

GOLOVACHOVA MARIA ALEKSANDROVNA

Legal Regulation of Documentary Letters of Credit in the Republic of Belarus

Key terms: documentary letter of credit, system of contracts of documentary letter of credit.

The object of the research is the civil legal relations concerning the realization of the documentary letter of credit.

The topic of the research is the banking legal relations in the sphere of the documentary letter of credit.

The aim of the research is the system and complex solution of the main theoretical and practical problems of the legal regulation of the documentary letter of credit in the Republic of Belarus.

The basis of the research is general scientific and special methods of knowledge.

The scientific novelty of the research's results lies in the fact that it is the first system and complex solution of the main theoretical and practical problems of the legal regulation of the documentary letter of credit in the Republic of Belarus in the belorussian civil law. The notion of the system of the documentary letter of credit is determined. Author's concepts of the banking contracts of the system of the documentary letter of credit are developed. The legal nature of the banking contracts of the system of the documentary letter of credit is proved. Concrete additions and changes in normative legal acts in the area of the documentary letter of credit are offered.

The scientific importance of the research's results is defined by the development of the science of the civil and economic law and by an opportunity to use the received results at carrying out the further scientific researches on problems of clearing settlements.

Application. The results of the research can be used in the activity of the National Assembly of the Republic of Belarus, the National Bank of the Republic of Belarus, the Supreme Economic Court of the Republic of Belarus, other economic courts and state bodies, banks and subjects of management that use documentary letters of credit.

Редактор *Т.В. Бурая*
Корректор *Н.В. Терех*
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*
Компьютерный дизайн *Т.В. Бесчетнова*

Подписано в печать 08.02.2006. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 70 экз. Заказ 47

УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия издательская № 02330/0056968 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».
Лицензия полиграфическая № 02330/0148750 от 30.04.2004.
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.