

Таким образом, выявленные направления могут быть использованы молокоперерабатывающими предприятиями нашей республики, позволят им увеличить прибыль и в целом повысить эффективность функционирования предприятия.

Источники

1. *Шафранская, Е. В.* Молочное скотоводство Республики Беларусь [Электронный ресурс] / Е. В. Шафранская, А. А. Михайлова // Современный менеджмент: проблемы, исследования, перспективы : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 3 янв. 2019 г. — Минск : Лаб. интеллекта, 2019. — С. 438–441. — Компакт-диск. Текстовое электрон. изд.
2. Евросоюз: основные цифры и игроки молочного рынка. Часть II [Электронный ресурс] // [Produkt.by](https://produkt.by). — Режим доступа: <https://produkt.by/news/evrosoyuz-osnovnye-cifry-i-igroki-molochnogo-rynka-chast-ii>. — Дата доступа: 04.05.2019.
3. Государственная программа развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 годы : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 11 марта 2016 г., № 196 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2016. — № 5/41842.
4. *Дайнеко, А. Е.* Развитие мясо-молочной отрасли в странах Евразийского экономического союза / А. Е. Дайнеко, Л. Н. Байгот // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы : сб. науч. ст. : в 4 ч. — Минск, 2017. — Ч. 1. — С. 53–57.

СНИЛ «Актив»

А. Н. Капцевич, А. А. Конопелько

Научный руководитель — кандидат экономических наук О. В. Головач

АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ КЛАССИФИКАЦИИ И УЧЕТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В статье исследовано понятие интеллектуальной собственности, сделана попытка разграничения таких категорий, как «интеллектуальный капитал», «интеллектуальные активы» и «интеллектуальная собственность», рассмотрены основные классификации интеллектуальной собственности, на основе чего определены основные проблемы учета объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь.

В современных экономических условиях наряду со стремительным развитием и совершенствованием производственных процессов и продуктов потребления исключительную роль играет создание интеллектуальных продуктов. Поскольку это относительно новая категория для отечественной учетно-экономической теории и практики, существует большое разнообразие экономических и юридических трактовок ее определения, а также классификаций. Для обеспечения сохранности, защиты интеллектуальной собствен-

сти, повышения эффективности управления, учета и использования объектов интеллектуальной собственности на микроуровне отдельных организаций и на макроуровне страны в целом она должна иметь единую расширенную и универсальную классификацию, которая будет учитывать все специфические объекты, отнесенные к данной категории. Создание такой классификации позволит организовать эффективный учет объектов интеллектуальной собственности, который, с одной стороны, предоставит достоверную информацию для целей управления, соответственно увеличит финансирование данного направления и раскроет инвестиционную привлекательность для вложения капитала в отечественный бизнес, и, с другой стороны, будет способствовать обеспечению сохранности интеллектуальной собственности и препятствию извлечения из нее экономических выгод другими хозяйствующими субъектами.

Однако научно и практически обоснованная классификация объектов интеллектуальной собственности невозможна без актуального анализа вопросов, касающихся терминологии и основных аспектов учета интеллектуальной собственности. Следовательно, в первую очередь целесообразно остановиться на определении термина «интеллектуальная собственность».

По определению всемирной организации интеллектуальной собственности «в самом широком смысле интеллектуальная собственность означает закрепленные законом права, которые являются результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной и художественной областях» [1, с. 3]. В соответствии с национальным законодательством под интеллектуальной собственностью следует понимать совокупность личных неимущественных и имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащих авторам, их наследникам и иным юридическим или физическим лицам согласно закону или договору [2]. С. А. Судариков дает следующее определение данной категории: «Интеллектуальная собственность — это правовое положение некоторых результатов интеллектуальной деятельности» [3, с. 24].

Широкое использование термина «интеллектуальная собственность» в деловом мире ставит вопрос о корректности применения его к различным ситуациям. Например, консультанты по вопросам менеджмента говорят также об «интеллектуальном капитале», а бухгалтеры и экономисты употребляют термин «интеллектуальные активы».

Интеллектуальный капитал включает в себя сумму знаний и навыков всех сотрудников организации, позволяющих создавать богатства и формирующих его конкурентное преимущество: процессы, идеи, разработки, проекты, изобретения, используемые технологии, знания, а также взаимоотношения с поставщиками и потребителями. В то же время интеллектуальные активы — это интеллектуальный капитал, который зафиксирован и используется в виде нематериального актива. И для учетно-аналитической теории и практики Республики Беларусь, стран СНГ и западных стран трактовка интеллектуальных активов как нематериальных активов является традицион-

ной. Так, например, МСФО (IAS) 38, регулирующий вопросы оценки, признания, учета и отражения в финансовой отчетности объектов интеллектуально собственности, носит название «Нематериальные активы» (Intangible Assets). В отечественной учетной практике очень редко оперируют категорией «интеллектуальные активы», отождествляя их с нематериальными активами. Итак, с точки зрения бухгалтерского учета категории «интеллектуальные активы» и «нематериальные активы» тождественны. В дополнение следует отметить, что с точки зрения экономической теории и права интеллектуальная собственность — это интеллектуальные активы, защищенные соответствующими законами и актами.

В результате можно сформулировать вывод, что интеллектуальный капитал, интеллектуальные активы и интеллектуальная собственность являются составными частями друг друга. Интеллектуальный капитал формирует более ценную категорию «интеллектуальные активы», которая в свою очередь формирует еще более ценную категорию «интеллектуальная собственность» — эта иерархия ценности определяет направленность процесса управления, призванного извлечь «интеллектуальные активы» из «интеллектуального капитала», а затем выделить «интеллектуальную собственность» из «интеллектуальных активов», т.е. иметь в качестве цели создание «интеллектуальной собственности» [4, с. 202].

В современной научной литературе объекты интеллектуальной собственности подразделяются на две большие группы: промышленная собственность; объекты авторского и смежных прав.

Классификация объектов интеллектуальной собственности и перечисление всех объектов интеллектуальной собственности весьма затруднительно, что делает очевидной актуальность и значимость их классификации. В имеющейся учебной и научной литературе, несмотря на высокий интерес ученых и законодателей к данной категории, отсутствует единый подход к экономическому содержанию интеллектуальной собственности и ее составляющих.

В зависимости от характера результата мыслительной деятельности в соответствии со ст. 980 Гражданского кодекса Республики Беларусь выделяют три группы объектов интеллектуальной собственности:

1) результаты интеллектуальной деятельности: произведения науки, литературы, искусства; исполнения, фонограммы и передачи организаций вещания; изобретения, полезные модели, промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау);

2) средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг: фирменные наименования; товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания;

3) другие результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг [3].

В зависимости от оснований возникновения прав они делятся на следующие виды: 1) объекты авторского права: произведения науки, литературы, ис-

куства; 2) объекты смежного права: исполнения, фонограммы, передачи вещания; 3) объекты патентного права (права промышленной собственности): изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, все средства индивидуализации; 4) секреты производства и иная нераскрытая информация (формулы, процессы разработки, сборники информации, используемые в предпринимательской деятельности для получения превосходства над конкурентами).

В зависимости от способов правовой охраны объекты интеллектуальной собственности можно разделить на следующие виды: 1) объекты, охраняемые в силу факта их создания — авторское и смежное право; 2) объекты, охраняемые на основании охранного документа (патента или свидетельства) — право промышленной собственности; 3) объекты, охраняемые путем ограничения доступа или засекречивания — охраняемая информация, секреты производства [5, с. 52–54].

Объекты интеллектуальной собственности неоднородны по своему составу, по характеру использования в процессе производства, по степени влияния на финансовое состояние и результаты хозяйственной деятельности. Поэтому необходима их классификация по ряду признаков:

- в зависимости от использования в производстве объекты интеллектуальной собственности можно разделить на функционирующие (работающие) объекты, применение которых приносит организации доход в настоящий период; нефункционирующие (неработающие) объекты, которые не используются по каким-либо причинам, но могут применяться в будущем;
- по степени влияния на финансовые результаты организации следует выделять объекты интеллектуальной собственности, способные приносить прямой доход за счет внедрения их в эксплуатацию, и объекты, опосредованно влияющие на финансовые результаты;
- в зависимости от степени правовой защищенности следует выделять интеллектуальную собственность, соответственно защищенную и не защищенную охраняемыми документами (авторскими правами).

Поскольку интеллектуальная собственность включает в себя совокупность исключительных прав и состоит из многообразия объектов, имеющих денежную оценку, ее необходимо рассматривать как объект бухгалтерского учета. Множество сделок с объектами интеллектуальной собственности должно находить отражение в бухгалтерском учете как правообладателей, так и пользователей. Достоверная оценка и отражение данного объекта учета позволит формировать объективную информацию о финансовом положении и экономической привлекательности организаций для инвесторов.

В то же время, как уже было отмечено, в теории и практике учета в Республике Беларусь не применяется учетный объект «интеллектуальные активы», вместо него применяют термин «нематериальные активы». Следовательно, в условиях бурного развития интеллектуальной деятельности, бизнес-технологий и IT-продуктов в Республике Беларусь в отечественную учетную практику должны быть введены объекты «интеллектуальные активы» и

«интеллектуальная собственность», при этом следует отметить их неполную тождественность категории «нематериальные активы». В связи с чем возникает проблема и необходимость разработки критериев разграничения указанных категорий в бухгалтерском учете, а также отвечающим рыночным условиям хозяйствования методик учета каждого рассмотренного объекта («интеллектуальный капитал», «интеллектуальные активы», «интеллектуальная собственность») и их слагаемых.

На сегодняшний день интеллектуальная собственность представляет собой экономический ресурс с неограниченным потенциалом, обеспечивает экономический рост организаций и стран, что обуславливает значимость разработки актуальных признаков классификации интеллектуальной собственности и методик ее учета.

Источники

1. Введение в интеллектуальную собственность. — Женева : ВОИС, 1998. — 652 с.
2. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 09.01.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2019.
3. Судариков, С. А. Интеллектуальная собственность / С. А. Судариков. — М. : Изд-во дел. и учеб. лит., 2007. — 800 с.
4. Панков, Д. А. Управление учетом интеллектуальной собственности / Д. А. Панков, Т. Н. Немогай // Теория и практика менеджмента и маркетинга : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30–31 мая 2005 г. / Дортмунд. высш. шк., Ун-т Ганновера, Белорус. гос. экон. ун-т ; под общ. ред. И. Л. Акулича. — Минск : Мэджик Бук, 2005. — С. 202–203.
5. Интеллектуальная собственность. Законодательство и практика его применения / В. В. Белов [и др.] ; под общ. ред. В. В. Белова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристь, 2006. — 351 с.

СНИЛ «Вердикт»

*М. В. Войтеховская, И. А. Журомская, А. Д. Козлова,
О. М. Капитан, К. П. Берней*

Научный руководитель — кандидат юридических наук И. П. Манкевич

ПРАВО НА ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ КАК КОМПОНЕНТ СИСТЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

На протяжении последних десятилетий общество активно сталкивается с экологическими проблемами. В настоящее время актуализируется роль экологического образования. Такая тенденция ставит своей целью снижение воздействия