

ции и МРТ или возможности использования ресурсного потенциала развивающихся стран при размещении в них производств.

Влияние глобализации не может быть оценено однозначно. МРТ делает богатые и высокоразвитые страны еще богаче, а бедные ставит в зависимость от первых, что ведет к углублению неравенства как на индивидуальном, так и на международном уровне. Кроме того, в разном положении находятся и разные отрасли: очевидно более интенсивное развитие основных экспортных отраслей и менее интенсивное — остальных, порой даже чрезвычайно важных для общества. Потому глубокий анализ всех факторов и поиск решения, обеспечивающего выгоды для всех участников глобального рынка, является чрезвычайно важной задачей, стоящей перед специалистами в XXI в.

Источники

1. The Hershey Company: Annual report [Electronic resource] // Hershey. — Mode of access: https://www.thehersheycompany.com/content/dam/corporate-us/documents/annual-reports/2018_The_Hershey_Company_10_K.pdf. — Date of access: 08.10.2019.
2. The Atlas Of Economic Complexity [Electronic resource] // Center for International Development at Harvard University. — Mode of access: <http://atlas.cid.harvard.edu/>. — Date of access: 08.10.2019.
3. Миланович, Б. Глобальное неравенство. Новый подход для эпохи глобализации / Б. Миланович. — М. : Дело, 2017. — 336 с.

Е. Ю. Чемпковская

Научный руководитель — кандидат психологических наук М. В. Сидорова

ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ СТИЛЬ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ-ЭКОНОМИСТОВ

Успех профессионального образования зависит от многих факторов, среди которых важную роль играет стиль обучения. Стиль обучения позволяет выявить индивидуальную систему форм, методов, приемов, которые используют обучающиеся в процессе своей деятельности. В данной работе приводятся данные об индивидуальном стиле обучения студентов экономических специальностей.

Проблема организации профессионального образования была объектом исследования многих ученых. Изучением и классификацией стилей обучения занимались такие авторы, как Д. А. Колб, М. А. Холодная, Б. Лу Ливер, П. Хани, А. Мамфорд и др.

Индивидуальный стиль обучения — это свойственные конкретному человеку способы выполнения тех или иных задач, приемы работы, методы обучения, способы усваивания и обработки информации, темп и объем деятельности.

Наибольший интерес в русле нашего исследования вызывает теория Д. Колба, основанная на поэтапном формировании умственных действий. По его мнению, обучение представляет собой цикл, подразумевающий четыре стили обучения [1]:

1) аккомодативный (материал фиксируется на уровне конкретных впечатлений, обучаются с помощью предметных действий, лучше воспринимают конкретику, склонны к риску и экспериментам, задатки лидера);

2) дивергентный (обучаются посредством синтеза и интеграции, предпочитают дискуссии, занимаются инновационными концепциями, имеют незаурядное воображение, активны в решении проблем, склонны не доводить до конца поставленные задачи);

3) ассимилятивный (усвоение и обработка информации с помощью абстрактного обоснования и рефлексии, акцентируются на логике и последовательном мышлении, способны выдвигать теории и изучать факты, накапливают базу знаний с помощью обработки множества концепций, опираются на мнение экспертов и активны в дискуссиях, хорошо планируют время);

4) конвергентный (информация воспринимается на уровне общих идей с ориентацией на практику, важен принцип работы вещей, предпочитают работать над одной проблемой, развито стратегическое мышление, терпимы к отсутствию конкретики, активны в принятии решений).

На основе этой классификации А. Мамфорд, П. Хани выделили следующие стили обучения: деятельностный, рефлексивный, теоретический и прагматический [1]. Исследователи обнаружили, что люди обучаются одним из четырех способов: 1) через опыт; 2) через наблюдение и рефлексию; 3) с помощью абстрактной концептуализации; 4) путем активного экспериментирования — отдавая одному из них предпочтение перед остальными. М. А. Холодная отмечает, что некоторые предпосылки привели ученых к сужению от четырех к двум стилям обучения: 1) деятельностный (главные ориентации: применение знаний и обучение с помощью практики) и аналитический (главные ориентации: теоретическое обоснование и логический анализ) [2].

С целью выявления стилей обучения студентов-экономистов было проведено эмпирическое исследование, в котором приняло участие 45 студентов 1 курса УО «Белорусский государственный экономический университет». Студентам был предложен опросник П. Хоней и А. Мамфорда, базирующийся на модели обучения Д. Колба, для выявления предпочитаемого стиля обучения.

Анализ результатов эмпирического исследования индивидуального стиля обучения студентов показал, что 24,44 % студентов относятся к «Активистам». Это общительные люди, постоянно взаимодействующие с другими, приобретение знаний для них должно осуществляться в активной деятельности. Предпочитают интерактивные методы обучения, дискуссии, дебаты, деловые игры, метод мозгового штурма — все методы, где можно быть в центре внимания, можно высказать свою точку зрения. Активисты любят делиться опытом, самостоятельно мыслить, применять знания, отклик людей, дружественных преподавателей; не любят теоретических докладов.

24,44 % студентов относятся к «Мыслителям». Они анализируют свой собственный опыт, произошедшие в их жизни события, предпочитают находить собственное решение возникающих проблем, уделяют большое внимание сбору и анализу информации. Мыслители не любят методов обучения, требующих быстрого ответа и реакции. Для эффективного обучения им необходима самостоятельная и длительная подготовка. Мыслители предпочитают: разъяснение эксперта, объективно оценивать замыслы, время для размышления; не любят занятий, направленных на реализацию практических задач, и не любят, когда их оценивают другие.

2,4 % студентов относятся к «Теоретикам». Эти обучающиеся решают проблемы на основе формальной логики, планомерно и последовательно, от простого к сложному. В обучении они предпочитают традиционные лекции, семинары, любят графики, таблицы, схемы. Теоретики любят рассматривать теорию на примерах, рассуждать, систематизированные знания; не любят упражнений в группах, самостоятельности, делиться впечатлениями.

Чистых «Прагматиков» обнаружено не было. Это означает, что студенты 1-го курса еще не готовы быстро воплощать в жизнь полученные знания, умения и навыки, не готовы экспериментировать, заниматься проектной деятельностью. Выявлены также смешанные стили обучения: «Мыслители-прагматики» среди студентов составили 4,44 %, «Мыслители-теоретики» — 2,22 %, «Мыслительно-теоретически-прагматический» стиль — 4,44 %, «Активисты-мыслители» — 6,66 %, «Активисты-прагматики» — 2,22 %, «Активист-мыслитель-теоретик-прагматик» — 2,22 %, «Активист-мыслитель-теоретик» — 2,22 %, «Активист-теоретик» — 2,22 %. Большинство обследуемых студентов (по 24,44 %, в сумме 44,88 %) относятся к «Активистам» и «Мыслителям». Меньшинство (2,4 %) относится к «Теоретикам» и «Прагматикам».

Таким образом, на основании теоретического анализа и эмпирического исследования мы можем сделать следующие выводы. При планировании обучения необходимо учитывать, что в учебной группе присутствуют представители различных стилей обучения. Большее количество активистов и мыслителей говорит о том, что студенты акцентируют внимание на сборе и обработке теоретической информации, а также на использовании интерактивных методов обучения. Обучение студентов должно строиться в соответствии с их индивидуальным стилем, чтобы воздействовать на каждого через специально подобранные методы, средства и приемы обучения, позволяющие людям использовать сильные стороны предпочитаемого ими стиля обучения и компенсировать слабые стороны.

Источники

1. *Холодная, М. А.* Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. — СПб. : Питер, 2004. — 384 с.
2. *Армстронг, М.* Практика управления человеческими ресурсами / М. Армстронг. — СПб. : Питер, 2012. — 211 с.