

*Т.С. Таранова,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **О ПРОБЛЕМЕ ЕДИНСТВА ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И ХОЗЯЙСТВЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

*Вопросы о соотношении доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве относятся к малоизученным в отечественной науке. Актуальность их исследования связана с необходимостью определения подходов к улаживанию противоречий в процессуальных нормах, выработки предложений по устранению пробелов и недостатков в законодательстве, отрицательно влияющих на процесс доказывания, развития законодательства в направлении согласования положений о доказывании в гражданском и хозяйственном судопроизводстве. Автором обосновывается важность исследуемых вопросов тем, что доказывание лежит в основе судопроизводства по делам, вытекающим из гражданских и связанных с ними правоотношений. Законодательство предусматривает приоритетную подведомственность дел общему суду. При рассмотрении гражданских дел в судах общей юрисдикции и дел в хозяйственных судах используются в целом тождественные средства доказывания, понятия и категории. Концепция совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренная Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, в качестве одного из направлений совершенствования процессуального законодательства предусматривает унификацию норм Гражданского и Хозяйственного процессуальных кодексов Республики Беларусь, регулирующих сходные процессуальные отношения.*

### **Предисловие**

Исследование проблем в области доказывания присуще процессуальной науке в силу его теоретической и практической значимости для судопроизводства. Доказывание постоянно сопровождает судопроизводство, и от результатов доказывания зависит необходимость принятия судом мер по защите прав и законных интересов. Проблемы доказывания непосредственно связаны с реализацией права на судебную защиту, с установлением и проверкой в процессуальной форме в условиях состязательности и восстановлением судом нарушенных прав и защиты охраняемых законом интересов, обеспечением безопасности правовых отношений, унификацией положений, регулирующих доказывание в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

### **Основная часть**

Актуальность проблемы единства доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве обусловлена следующими причинами:

Во-первых, проблемы доказывания непосредственно связаны с реализацией права на судебную защиту, закрепленного в международных документах, провозглашающих права и свободы человека и гражданина (ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г.). Право на судебную защиту закреплено в статье 60 Конституции Республики Беларусь, гарантирующей каждому защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Осуществление в судебном порядке защиты нарушенных прав и законных интересов является важной задачей гражданского и хозяйственного судопроизводства (ст. 5 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК), ст. 4 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ХПК)).

К неотъемлемым правам каждого относится не только право на справедливое судебное разбирательство, но и право на восстановление судом нарушенных прав и защиту

охраняемых законом интересов. Суд должен в установленном законом процессуальном порядке с использованием механизма доказывания определить, имеется ли нарушение прав и охраняемых законом интересов (отсутствие нарушений), и на основании доказанных фактов вынести законное и обоснованное судебное решение.

За судебной защитой в суды общей юрисдикции ежегодно обращаются сотни тысяч граждан и организаций. Количество дел, рассматриваемых судами в гражданском судопроизводстве, имеет стойкую тенденцию увеличения. Стабильно высоким (более 90 %) является число дел, по которым заявленные требования судом удовлетворены [1, с. 8; 2, с. 15; 3, с. 6; 4, с. 2; 5, с. 12; 6, с. 22; 7, с. 20]. Так, в 2007 г. в суды республики в порядке гражданского судопроизводства обратились более 245 000 граждан. С вынесением решения рассмотрены 215 315 гражданских дел, 95,7 % предъявленных требований удовлетворены [8, с. 20—21]. Аналогично в хозяйственных судах ежегодно происходит рассмотрение и разрешение десятков тысяч споров хозяйственного (экономического) характера с тенденцией их увеличения (с 17 тыс. в 2001 г. до 66,5 тыс. в 2007 г.) [9, с. 5—11].

Статистические данные свидетельствуют не только о возрастании числа обращений в суд, но и о значимости вопросов доказывания, которое осуществляется по каждому делу, независимо от его подведомственности и подсудности, вида судопроизводства, характера спора и состава сторон. Высокая степень удовлетворяемости заявленных в суды требований (за 2003—2007 гг. требования заявителя в общих судах удовлетворены по более чем 94 % разрешенных дел) затрагивает вопросы о равном обеспечении прав обеих сторон в процессе доказывания, возможности не только заявителю доказать в суде свои требования, но и второй стороне представить доказательства, опровергающие заявленные к ней требования. В доказывании, которое может рассматриваться в качестве основы для справедливого отправления правосудия, в процессуальной форме с обеспечением права сторон на предоставление доказательств должно осуществляться своевременное и объективное установление всех обстоятельств дела для последующего применения судом норм материального права.

Проблемы доказывания отражаются на быстроте судебной защиты, правосудии. Неправильное определение предмета доказывания и несвоевременное наполнение дела доказательствами ведут к негативным последствиям, прежде всего к затягиванию процесса рассмотрения и разрешения дела. В связи с необходимостью истребования дополнительных доказательств по гражданским делам судебное разбирательство в судах республики откладывалось в 2006 г. по 926 делам — каждое пятое дело (в Гомельской области — каждое третье), в 2007 г. — по 478 делам [10, с. 3; 11, с. 20—21; 12, с. 20—21].

Во-вторых, важным обстоятельством, предопределяющим актуальность проблемы единства доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, является то, что защита нарушенных или оспоренных прав и законных интересов осуществляется судами общей юрисдикции и хозяйственными судами, действующими самостоятельно в единой судебной системе. В соответствии со статьей 5 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей в судебную систему республики наряду с Конституционным Судом Республики Беларусь входят общие суды, осуществляющие правосудие посредством гражданского, уголовного и административного судопроизводства, и хозяйственные суды, осуществляющие правосудие посредством хозяйственного и административного судопроизводства. Система общих и хозяйственных судов строится на принципах территориальности и специализации. При этом возникает проблема равных гарантий обеспечения прав сторон, единства в урегулировании однозначных процессуальных отношений по делам, рассматриваемым и разрешаемым в гражданском и хозяйственном судопроизводстве в соответствии с подведомственностью дел и самостоятельным гражданским процессуальным и хозяйственным процессуальным законодательством.

Не случайно в Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь, одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г., № 205, в качестве одного из направлений совершенствования процессуального законодательства предусмотрена унификация норм Гражданского и Хозяйственного процессуальных кодексов Республики Беларусь, регулирующих сходные процессуальные отношения (п. 49.2) [13]. Развитие процессуального законодательства должно происходить в условиях его непротиворечивости, в том числе относительно доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве.

Вопросы, связанные с доказыванием, во многих случаях по-разному урегулированы в гражданском и хозяйственном судопроизводстве применительно к различным его стадиям. Например, если заинтересованное лицо в гражданском судопроизводстве вправе обращаться в суд с заявлением об обеспечении доказательств как до, так и после возбуждения дела в суде, то в хозяйственном процессе право на обеспечение доказательств возникает лишь после того, как суд принял дело к своему производству (ст. 234 ГПК, ст. 109 ХПК).

Имеются различия в отдельных видах производств, свидетельствующие о неравных гарантиях прав сторон. Так, в приказном производстве гарантии прав должника обеспечиваются в большей мере в хозяйственных судах, предусматривая право должника на представление отзыва на заявленные требования с приложением к нему документов, подтверждающих возражения, тем самым предоставляя должнику возможность доказывания в письменной форме необоснованность требования взыскателя до разрешения дела судом. В гражданском судопроизводстве лишь после разрешения судом по существу требования взыскателя и вынесения определения о судебном приказе должник вправе направить в суд возражения против заявленного требования (ст. 223 ХПК, ст. 398 ГПК).

Вышеуказанные и иные различия в разрешении вопросов доказывания свидетельствуют о существовании неравных подходов к урегулированию равнозначных процессуальных отношений и гарантий прав сторон на своевременное представление доказательств, несоблюдении комплексного подхода в тождественных ситуациях, возникающих в судопроизводстве.

Унификация доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве обусловлена необходимостью устранения имеющихся противоречий и дальнейшего развития механизма доказывания с учетом его основополагающего значения для судопроизводств, в которых осуществляется тождественная по своему характеру и целям деятельность общих и хозяйственных судов по установлению фактов, предусмотренных нормами одного и то же материального права, идентичностью по делам одной категории предмета доказывания, в который обязательно должны входить факты, подтверждающие нарушения (отсутствие нарушений) гражданских и связанных с ним прав и охраняемых законом интересов. Унификация предусматривает определение единых подходов к обеспечению равных гарантий прав сторон в процессе доказывания, использование одинаковых понятий и категорий (освобождение от доказывания, распределение бремени доказывания, средств доказывания, доказательств), которые единообразно должны применяться в доказывании по делам, рассматриваемым в гражданском и хозяйственном судопроизводстве в условиях состязательной формы процесса.

В-третьих, причиной, обуславливающей необходимость разработки выбранной темы, является также особая значимость доказывания в определении соотношения частных интересов заинтересованных в исходе дела лиц на представление суду доказательств, способствующих вынесению выгодного для них решения, и публичных интересов суда по вынесению законного решения, основанного на полном исследовании всех необходимых фактов. В процессе доказывания осуществляются предоставленные суду властные

полномочия по получению от сторон необходимой информации об искомых фактах для применения к ним впоследствии норм права. В литературе правильно отмечается, что государство заинтересовано в поддержании правопорядка, который включает в том числе совокупность частных прав [14, с. 722]. Доказывание непосредственно связано с основами диспозитивности и состязательности сторон в процессе.

В хозяйственном судопроизводстве суд обладает большим объемом полномочий в процессе доказывания: если хозяйственный суд сочтет невозможным рассмотрение дела на основании имеющихся доказательств, он может не только предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, но и вправе непосредственно их истребовать. В гражданском судопроизводстве, в отличие от хозяйственного, при обжаловании судебного постановления право стороны на представление дополнительных доказательств не ограничивается условием о том, что заявитель должен обосновать невозможность представления доказательств в суд первой инстанции (ст. 423 ГПК, ст. 277 ХПК). Соотношение частных и публичных интересов создает проблему определения пределов прав и обязанностей субъектов процессуальных правоотношений в процессе доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве, формирования единых подходов в решении данных вопросов.

В-четвертых, актуальность проблемы единства доказывания в гражданском и хозяйственном судопроизводстве обусловлена объективными причинами развития общественных отношений, регулируемых гражданским правом, и других правоотношений, вытекающих из гражданских и публичных прав. В нормах материального права содержатся обстоятельства, характеризующие правоотношение, устанавливающие права и обязанности его участников, последствия их нарушения и неисполнения, положения о презумпциях, распределении бремени доказывания. Изменения экономической, социальной и правовой жизни общества обуславливают необходимость своевременного и адекватного реагирования процессуального права на потребности общественного развития. В последние годы происходило стремительное обновление законодательной базы с целью осуществления качественных преобразований в соответствующих отраслях экономики, адекватных современным требованиям [15, с. 18; 16, с. 86]. С точки зрения объекта регулирования, принятые законы группировались в рамках крупных сфер, способствуя решению актуальных экономических, социальных и политических задач [17, с. 12—25].

Процессуальное право эволюционировало по мере развития материального права, отражающего объективные изменения в экономическом устройстве общества, преобразования в организации правосудия, но не всегда сохраняя единый системный подход. Так, положение статьи 26 ХПК о возложении на стороны обязанности доказывания существования и содержания норм иностранного права по требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, ухудшает процессуальные права субъектов предпринимательской деятельности по сравнению с другими участвующими в деле лицами, противоречит пункту 4 статьи 1095 Гражданского кодекса Республики Беларусь. В этом и иных случаях особого внимания потребовало решение проблемы об устранении противоречий как в гражданском процессуальном, так и хозяйственном процессуальном законодательстве.

### Заключение

Подытоживая статью, следует отметить, что вышеизложенные причины определяют актуальность и значимость исследований в данной сфере, основанных на теоретических положениях прошлых лет и на современных научных представлениях, поиске пробелов и противоречий в гражданском процессуальном и хозяйственном процессуальном законодательстве, а также предложении путей и способов их устранения.

## Литература

1. *Свиридович, Л.* Основные показатели работы судов Республики Беларусь в 1998 году / Л. Свиридович // Юстиция Беларуси. — 1999. — № 1. — С. 8.
2. *Свиридович, Л.* Основные показатели работы судов Республики Беларусь в 1999 году / Л. Свиридович // Юстиция Беларуси. — 2000. — № 1. — С. 15.
3. *Сукало, В.* Чем выше роль и авторитет суда, тем выше уровень законности и демократии / В. Сукало // Судовы весн. — 2001. — № 1. — С. 6.
4. *Сукало, В.* Общие суды: от становления к развитию / В. Сукало // Судовы весн. — 2002. — № 1. — С. 2.
5. Судебная система // Юстиция Беларуси. — 2004. — № 1. — С. 12.
6. Статистические данные о рассмотрении уголовных и гражданских дел судами Республики Беларусь за 2004 и 2005 годы // Юстиция Беларуси. — 2006. — № 3. — С. 22—24.
7. Статистические данные о работе судов Республики Беларусь в 2005 году // Юстиция Беларуси. — 2006. — № 3. — С. 20—21.
8. Статистические данные о работе судов в 2007 году // Юстиция Беларуси. — 2008. — № 2. — С. 20—21.
9. *Каменков, В.С.* О состоянии экономического правосудия в Республике Беларусь на современном этапе / В.С. Каменков // Проблемы реализации норм права в условиях формирования рыночных отношений: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 24 нояб. 2006 г. / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. — Минск, 2006. — С. 5—11.
10. *Сукало, В.* Задачи сложны, но они реальны для исполнения при максимальной организованности и самоотдаче каждого работника нашей системы / В. Сукало // Судовы весн. — 2006. — № 1. — С. 3.
11. Статистические данные о работе судов в 2007 году // Юстиция Беларуси. — 2008. — № 2. — С. 20—21.
12. Статистические данные о работе судов в 2006 году // Юстиция Беларуси. — 2007. — № 2. — С. 21—22.
13. О Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 апр. 2002 г., № 205 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2002. — № 46. — 1/3636.
14. *Докучаева, Т.В.* Истина в гражданском процессе / Т.В. Докучаева // Lex Russica: науч. тр. Моск. гос. юрид. акад. — 2005. — № 4. — С. 719—734.
15. *Василевич, Г.А.* Правовое социальное государство призвано служить людям / Г.А. Василевич // Отдел кадров. — 2004. — № 11 (46). — С. 18.
16. *Абрамович, А.М.* Основные направления совершенствования гражданского и хозяйственного законодательства / А.М. Абрамович // Весн. Беларус. дзярж. ун-та. — 2005. — № 5. — С. 86—91.
17. *Голованов, В.Г.* Совершенствование законодательства — важнейший фактор сильного государства Республики Беларусь / В.Г. Голованов // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Беларусь на современном этапе: материалы респ. науч.-практ. конф., Минск, 2 дек. 2005 г. / Белорус. гос. ун-т, Ин-т гос-ва и права НАН Беларуси; редкол.: И.Н. Новикова [и др.]. — Минск, 2005 — С. 12—25.