

А. А. Анисович

Научный руководитель — кандидат экономических наук А. В. Мозоль

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ НА ПРИМЕРЕ ОАО «БЕГОМЛЬСКОЕ»

Наибольшее значение для сельского хозяйства и страны в целом имеет рациональное использование земельных ресурсов, поскольку получение продукции непосредственно связано с качественным состоянием почв и условиями их использования. Неэффективное использование земель должно компенсироваться посредством соответствующих платежей, которые могут быть направлены на мероприятия по повышению уровня плодородия почв и, как следствие, урожайности сельскохозяйственных культур.

Эффективность использования земельных ресурсов проявляется в уровне продуктивности сельскохозяйственных культур. В ОАО «Бегомльское» урожайность в 2019 г. по сравнению с 2017 г. снизилась по всем культурам: произошло снижение на 21 % по зерновым и зернобобовым, на 33,4 % — по семенам рапса, по кукурузе на силос — на 11 %, по многолетним травам — на 35,4 %, по однолетним — на 39 %, по сенокосам и пастбищам — на 70 и 58,9 % соответственно.

Полученные результаты свидетельствуют о неэффективном использовании земельных ресурсов. В данном случае имеет место понятие экологической антиренты — прибыли, получаемой предпринимателями вследствие нерационального использования природных ресурсов и сверхнормативных выбросов в окружающую среду. Расчет экологической антиренты производится по следующей формуле [2]:

$$P = \sum_{i=1}^n N_i \cdot S_i, \quad (1)$$

где P — размер компенсационного (антирентного) платежа; N_i — норматив возможной прибыли от недополученной продукции по i -й культуре; S_i — среднегодовая площадь посевов i -й культуры по времени оценочных туров.

На основании данных годовых отчетов и нормативов прибыли на 1 га произведем расчет составляющих антирентного платежа (табл. 1).

Таблица 1

Расчет составляющих антирентного платежа

Культура	Норматив прибыли, руб./га	Среднегодовая площадь, га	Итого
1	2	3	4
Зерновые и зернобобовые	214,70	792	170 042,4

1	2	3	4
Рапс	214,70	117	25 119,9
Однолетние травы на з/м	127,31	389	49 523,6
Многолетние травы на з/м	42,61	561	23 904,2
Кукуруза на силос	40,38	178	7 187,6

Источники: собственная разработка.

Исходя из расчетов, представленных в табл. 1, путем суммирования получим антирентный платеж в сумме 275,8 тыс. руб.

Полученные денежные средства могут быть направлены на разработку и внедрение механизма самофинансирования экологических мероприятий на уровне предприятия. Рассмотрим вариант, при котором полученные денежные средства направляются на мероприятия по внесению дополнительного количества органических и минеральных удобрений.

Урожайность сельскохозяйственных культур после проведения соответствующих мероприятий рассчитаем по следующей формуле:

$$Y_n = Y_6 + A_1 + A_2 + \dots + A_n, \quad (2)$$

где Y_n — плановая урожайность, ц/га; Y_6 — базисная урожайность, ц/га; A_1 — прибавка (снижение) урожайности от органических удобрений, ц на т/га; A_2 — прибавка (снижение) урожайности от минеральных удобрений, ц на ц/га; A_n — прибавка (снижение) урожайности от применения других факторов, ц/га.

Базисная урожайность зерновых и зернобобовых составила 17,4 ц/га при внесении 240 кг д. в. минеральных удобрений и 2 т органики на 1 га. В плановом периоде предусматривается увеличение дозы внесения минеральных удобрений до 250 кг д. в. и органических — до 3 т/га. Тогда, согласно нормативам, прибавка зерна от применения минеральных и органических удобрений составит 0,98 ц/га $[(7,8 \text{ кг} \cdot 10 \text{ кг д. в.} + 20 \text{ кг} \cdot 1 \text{ т}) / 100]$.

Базисная урожайность рапса составила 4,3 ц/га при внесении 215 кг д. в. минеральных удобрений на гектар. В плановом периоде предусматривается увеличение дозы внесения минеральных удобрений до 220 кг д. в. Тогда, согласно нормативам, прибавка урожайности от дополнительного внесения минеральных удобрений составит 0,4 ц/га $[(7,25 \text{ кг} \cdot 5 \text{ кг д. в.}) / 100]$.

По однолетним травам на зеленую массу и кукурузе на силос увеличение доз внесения удобрений не планируется. Увеличение урожайности многолетних трав на зеленую массу планируется за счет дополнительного внесения 10 кг д. в./га минеральных удобрений при нормативе окупаемости в 16,6 кг на 1 кг д. в., тогда прибавка к урожайности составит 1,7 ц/га.

Фактически валовой сбор зерновых и зернобобовых на предприятии составляет 18 722,4 ц, валовой сбор рапса — 412,8 ц. В плановом периоде валовой сбор зерновых и зернобобовых после реализации предложенных мероприятий составит 19 798,4 ц, валовой сбор рапса — 451,2 ц.

Поскольку в плановом периоде планируется увеличение объема производства по обем культурам, произведем расчет снижения себестоимости за счет роста объема производства по следующей формуле:

$$\Delta I_{\text{об.пр}} = \left(1 - \frac{I_{\text{пост}}}{I_{\text{об.пр}}} \right) \cdot D_{\text{пост}}, \quad (3)$$

где $\Delta I_{\text{об.пр}}$ — снижение себестоимости продукции за счет роста объема производства; $I_{\text{пост}}$ — индекс изменения постоянных расходов; $I_{\text{об.пр}}$ — индекс изменения объема производства; $D_{\text{пост}}$ — доля постоянных расходов в структуре себестоимости, %.

Индекс изменения объема производства находим путем деления планового объема реализации на фактический, получаем 1,0575. Постоянные затраты на производство зерновых и зернобобовых составляют 70 тыс. руб., переменные — 605 тыс. руб., удельный вес постоянных затрат в общей сумме затрат на производство составляет 10,37 %. Подставим полученные результаты в формулу 3 и получим индекс изменения объема производства, равный 0,0056 %.

Аналогичным образом произведем расчет снижения себестоимости продукции за счет роста объема производства для рапса. Постоянные затраты на производство рапса составляют 20 тыс. руб., переменные — 73 тыс. руб., удельный вес постоянных затрат в общей сумме затрат на производство рапса составляет 21,5 %. Подставим полученные результаты в формулу 3 и получим индекс изменения объема производства, равный 1,9 %.

Сравнение фактических и прогнозных показателей после проведения мероприятий представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнение фактических и прогнозных показателей

Показатель	Зерновые и зернобобовые			Рапс		
	Факт	План	Отклонение	Факт	План	Отклонение
Реализованная продукция, ц	12 370	13 066	+696	210	230,1	+20,1
Себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	259	257,5	–1,5	12	11,8	–0,2
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	262	276,7	+14,7	13,5	14,8	+1,3
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	3	19,2	+16,2	1,5	3	+1,5
Рентабельность реализованной продукции, %	1,2	6,9	+5,7	12,4	25,4	+13
Рентабельность продаж, %	1,1	7,5	+6,4	11,1	20,3	+9,2

И с т о ч н и к: собственная разработка.

На основании представленных расчетов можно сделать вывод о том, что предложенные в работе мероприятия могут повысить эффективность использования земельных ресурсов на предприятии и эффективность производства продукции растениеводства в целом.

Источники

1. Справочник нормативов трудовых и материальных затрат для ведения сельскохозяйственного производства / под ред. В. Г. Гусакова ; сост. Я. Н. Бречко, М. Е. Сумонов. — Минск : Бел. наука, 2006. — 709 с.

2. Мозоль, А. В. Антирентные платежи за пользование землей / А. В. Мозоль // Социально-экономическое и гуманитарное развитие белорусского общества в XXI веке : материалы респ. науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов, Минск, 16 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т. — Минск, 2005. — С. 480–481.

3. Планирование на предприятии АПК : учеб. пособие / К. С. Терновых [и др.] ; под ред. К. С. Терновых. — М. : КолосС, 2007. — 333 с.

А. Н. Архиповская

Научный руководитель — кандидат экономических наук Н. Ч. Бокун

ПРОБЛЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

В работе изучаются сущность и основные показатели категории качества жизни населения как показателя благосостояния общества. Рассматриваются основные проблемы в оценивании данной категории.

Качество жизни населения является сложной макроэкономической категорией, так как характеризует сферу жизнедеятельности людей, в которой переплетаются экономические, социальные и психологические отношения. До сих пор в экономической и статистической литературе отсутствует однозначное толкование данной категории. В разных исследованиях она трактуется по-разному: степень удовлетворенности жизнью; совокупность экономических и демографических параметров (плотность населения, ВВП на душу населения, бедность, младенческая смертность и т.д.); обеспечение условий жизнедеятельности; степень удовлетворения научно обоснованных личных и общественных потребностей, а также комбинация трех составляющих: человеческий потенциал, социальная безопасность, качество окружающей среды. Каждый из перечисленных подходов имеет право на существование, но они либо носят слишком общий характер, либо учитывают факторы, а не уровень качества жизни, дублируют характеристики уровня жизни, либо недостаточно учитывают сочетание субъективных и объективных оценок. Тем не менее большинство ученых важнейшими составляющими качества жизни рассматривают доходы населения, социаль-