

чить расплывчатость организационной структуры категории инноваций. Небольшие усовершенствования отдельных аспектов деятельности, по мнению авторов, нельзя считать инновациями. Дело в том, что выгода от внедрения частных проектов может не проявиться. Наконец, причинами инновационной деятельности является реакция на обострение конкуренции на мировом рынке. Поэтому так важно повышение уровня эффективности объекта инноваций.

#### Литература

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М., 1982.
2. Саито Б. Инновации как средство экономического развития. М., 1990.
3. Водачек Л., Водачкова О. Стратегия управления инновациями на предприятиях. М., 1989.
4. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями. М., 1989.
5. Барютин Л.С. Управление техническими нововведениями в промышленности. Л., 1986.
6. Менеджмент организации / З.П. Румянцева, Н.А. Саломатин, Р.З. Акбердин и др. М., 1997.
7. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. М., 1998.
8. Pierce J.L., Dunham R.B. Managing. Glenview, Illinois: Scott, Foresmann and Company, 1989.
9. Оттенлендер К.Х. Необходимость и предпосылки новой инновационной политики // Вопр. экономики. 1996. № 10.
10. Коротяев А.С. Нововведения в промышленности США: разработка и внедрение. М., 1981.
11. Нехорошева Л.Н. Научно-технологическое развитие и рынок. Мн., 1996.
12. Уткин Э.А. История менеджмента. М., 1997.
13. Яковец Ю.В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм. М., 1988.
14. World Development Indicators. Washington, D.C.: World Bank, 1999.
15. Кабаков В.С. Нововведения в хозяйственном механизме в условиях интенсификации производства. М., 1988.
16. Герчикова И.Н. Менеджмент. М., 1995.
17. Кудашов В.И. Организационно-экономический механизм управления научно-техническими нововведениями в процессе развития рыночных отношений: Автореф. дис. Мн., 1998.
18. Нововведения в процессе производства / Г.Л. Таукач, А.П. Галена, Н.А. Лифинцев и др. Киев, 1990.
19. Rue L.W., Yuars L.L. Management: theory and application. Boston: Irvin, 1989.
20. Гремингер Р. Стратегические разработки нуждаются в инновациях // Проблемы теории и практики упр. 1997. № 6.
21. Медынский В.Г., Идельменов С.В. Рейнжиниринг инновационного предпринимательства. М., 1999.
22. Медынский В.Г., Шаршукова Л.Г. Инновационное предпринимательство. М., 1997.
23. Уткин Э.А., Морозова Н.И., Морозова Г.И. Инновационный менеджмент. М., 1996.
24. Фатхутдинов Р.А. Производственный менеджмент. М., 1997.
25. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23–48.
26. СТБ 1061–97. Инновации и инновационная деятельность. Термины и определения. Мн., 1997.

**В.В. ПОЗНЯКОВ**

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ПОКАЗАТЕЛИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В Концепции и Программе развития промышленного комплекса Республики Беларусь на 1998–2015 гг. отмечается, что устойчивое развитие промышленности невозможно без решения проблемы эффективного использования материально-сырьевых, трудовых и финансовых ресурсов, снижения на этой основе затрат на производство продукции и роста ценовой конкурентоспособности. Предусмотрено создание базы для повышения конкурентоспособности и эффективности производства, среди целевых приоритетов развития промышленности выделено улучшение финансового положения, сокращение уровня бартерных расчетов, погашение отсроченной задолженности, пополнение собственных оборотных средств за счет прибыли.

Решение этих вопросов требует в первую очередь обеспечения платежеспособности каждого предприятия как основного показателя финансового состояния. Вместе с тем, как показал анализ финансового состояния промышленных предприя-

тий Республики Беларусь, 30 % от их общего количества по состоянию 01.01. 2002 г. были неплатежеспособными. Поэтому изучение причин неплатежеспособности предприятий и поиск возможностей по улучшению финансового состояния предприятий за счет обеспечения платежеспособности имеют в трансформационный период становления рыночной экономики особую практическую значимость. Именно этот фактор обуславливает банкротство предприятия. Исследование причин неплатежеспособности предполагает изучение условий функционирования промышленных предприятий и формирования их деловой активности в условиях инфляции и сложившейся практики неплатежеспособности.

В трансформационный период становления рыночной экономики платежеспособность предприятий обеспечивается в условиях, представленных на рис. 1.



Рис. 1. Условия формирования платежеспособности предприятия в трансформационный период становления рыночной экономики в Республике Беларусь

С развитием многоукладной рыночной экономики в Республике Беларусь, когда ответственность за платежеспособность полностью ложится на субъект хозяйствования, исследование вопросов по ее обеспечению приобретает особую практическую значимость. Изучая возможности улучшения платежеспособности промышленных предприятий, необходимо прежде всего раскрыть ее экономическое содержание.

В настоящее время не существует единства мнений об экономическом содержании понятия “платежеспособность”. Определение этого понятия, раскрытие его экономической сущности и обоснование показателей платежеспособности имеет не только теоретическое, но и практическое значение при прогнозировании финансового состояния предприятия, его деловой активности, финансовой независимости и вероятности банкротства.

В экономической теории понятие “платежеспособность” имеет различные определения. В “Большом экономическом словаре” читаем: “Для признания предприя-

тия неплатежеспособным в Российской Федерации используются следующие критерии: коэффициент текущей ликвидности; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности” [1, 49].

И.А. Бланк, рассматривая категорию “ликвидность”, выделяет понятие ликвидности активов (обеспечивающей текущую платежеспособность предприятия) [2, 177].

По мнению В.В. Бочарова, “платежеспособность — это способность предприятия выполнять свои финансовые обязательства, вытекающие из коммерческих, кредитных и иных операций платежного характера” [3, 74]. При этом “удовлетворительная платежеспособность предприятия подтверждается такими формальными параметрами, как:

1) наличие свободных денежных средств на расчетных, валютных и иных счетах в банках;

2) отсутствие длительной просроченной задолженности поставщикам, банкам, персоналу, бюджету, внебюджетным фондам и другим кредиторам;

3) наличие собственных оборотных средств (чистого оборотного капитала) на начало и конец отчетного периода” [3, 74–75].

С учетом определения российскими учеными платежеспособности предприятия основными ее показателями остается финансовая независимость, определяемая по балансу соотношением собственного и заемного капитала, наличие собственных оборотных средств, отсутствие длительной просроченной задолженности поставщикам, банкам, бюджету, персоналу, внебюджетным фондам и др.

Так, М.Н. Крейнина отмечает, что платежеспособность предприятия принято измерять тремя коэффициентами: коэффициентом абсолютной ликвидности, промежуточным коэффициентом покрытия и общим коэффициентом покрытия (или коэффициентом текущей ликвидности). Все 3 показателя измеряют отношение оборотных активов предприятия к его краткосрочной задолженности. В первом коэффициенте в расчет принимаются самые ликвидные оборотные активы — денежные средства и краткосрочные финансовые вложения; во втором — к ним добавляется дебиторская задолженность, а в третьем — и запасы, т.е. расчет коэффициента текущей ликвидности — это практически расчет всей суммы оборотных активов на рубль краткосрочной задолженности. Этот показатель и принят в качестве официального критерия неплатежеспособности предприятия.

Эту точку зрения развивают и некоторые ученые Республики Беларусь. Они отмечают, что “текущая платежеспособность за отчетный период может быть определена по данным баланса путем сравнения суммы его платежных средств со срочными обязательствами” [4, 50].

Для оценки платежеспособности в краткосрочной перспективе рассчитывают следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент промежуточной ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности.

Такой же подход по оценке платежеспособности предприятий изложен в методических указаниях по оценке финансового состояния и определению критериев неплатежеспособности субъектов хозяйствования, утвержденных приказом Министерства финансов Республики Беларусь, Министерства экономики республики Беларусь, Министерства по управлению государственным имуществом и приватизации Республики Беларусь, Министерством статистики и анализа Республики Беларусь от 13.08.1999 г. № 206 /74/157/187.

При таком подходе к определению платежеспособности предприятия происходит ее отождествление с показателями ликвидности средств предприятия, которые определяются по балансу как отношение оборотных средств к срочным обязательствам (Коэффициент (стартовой) текущей ликвидности = Оборотные средства / Краткосрочные платежные обязательства).

Отождествление показателей платежеспособности с показателями ликвидности неправомерно, так как, во-первых, ликвидность оборотных средств определяется по балансу на 01.01.2000 г., а способность платить по обязательствам у предприятий возникает не только по истечении года, но и в течение каждого месяца, недели и др. Причем при определении показателей ликвидности в числителе формулы (1) учитываются не величина поступивших денежных средств для оплаты зарплаты, налогов в бюджет и во внебюджетные средства, за поставленное сырье, материалы и т.д., а остатки оборотных средств на определенную дату, необходимых для обес-

печения непрерывного процесса производства, которые могут быть потенциально реализованы в случае банкротства предприятия. В отдельных случаях даже и при банкротстве предприятия остатки оборотных средств могут быть нереализованы. В знаменателе формулы по определению ликвидности учитывается величина наличных денежных средств, необходимая для оплаты краткосрочных платежей по состоянию на 01.01.2000 г. Кроме этого, при определении показателей ликвидности учитываются только краткосрочные платежи. Долгосрочные кредиты и займы, величина необходимых денежных средств для формирования и реализации фонда накопления и фонда потребления не учитываются.

Проведенное исследование показателей ликвидности на предприятиях автомобилетракторостроения Республики Беларусь в 1999–2000 гг. выявило, что коэффициенты ликвидности составили от 0,001 до 2,4 (табл. 1).

*Таблица 1. Ликвидность оборотных средств на предприятиях автомобилетракторостроения Республики Беларусь, %*

Предприятие	Стартовый (текущий) коэффициент ликвидности		Коэффициент абсолютной ликвидности	
	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.
ПО “Белавтомаз”	2,3	1,5	0,17	0,16
ПО МТЗ	2,4	2,1	0,2	0,1
ПО “Могилевтрансмаш”	0,90	0,67	0,01	0,001
ПО “Минский моторный завод”	1,29	1,27	0,01	0,01

Судя по стартовому коэффициенту ликвидности, в 1999–2000 гг. ПО “Белавтомаз” и ПО МТЗ были платежеспособными. Однако коэффициенты абсолютной ликвидности характеризуют их неплатежеспособность. Как показали расчеты по данным поступления и использования денежных средств, все приведенные в табл. 1 производственные объединения в течение анализируемых двух лет были платежеспособными по краткосрочным платежам и имели по состоянию на 01.01.1999 г. и на 01.01.2000 г. непоплаченную кредиторскую задолженность по приобретенным товарам, зарплате, налогам и платежам только в пределах нормативной, т.е. по платежам, сроки которых не наступили (табл. 2).

*Таблица 2. Платежеспособность предприятий автомобилетракторостроения Республики Беларусь по денежным потокам в 1999–2000 гг., %*

Предприятие	Обязательные краткосрочные платежи в течение года		Уплачено обязательных краткосрочных платежей		Изменение (+, –)
	на конец 1999 г.	на конец 2000 г.	на 01.01.1999 г.	на 01.01.2000 г.	
ПО “Белавтомаз”	100	100	92,3	92,3	–
ПО МТЗ	100	100	91,8	93,6	–
ПО “Могилевтрансмаш”	100	100	93,2	91,9	–
ПО “Минский моторный завод”	100	100	92,8	91,6	–

Как видно из приведенных в табл. 2 данных, на всех производственных объединениях непоплаченные краткосрочные платежи составляли на 01.01.1999 г. и на 01.01.2000 г. только 7–10 %. Это кредиторская задолженность, сроки оплаты по которой наступят в будущем году (невыплаченная зарплата, не перечисленные в бюджет, во внебюджетные фонды, задолженность за приобретенное сырье, топливо и другие аналогичные ценности).

С учетом изложенного более обоснованно, по мнению автора, определять платежеспособность предприятия как формирование необходимой величины денежных средств не только для обеспечения краткосрочных и долгосрочных обязательств, но и для обеспечения денежными средствами раздаваемых на предприятии фондов накопления и потребления, т.е. необходимой величины самофинансируемого дохода (амортизация + чистая прибыль). Поэтому автор разделяет точку зрения тех экономистов, которые определяют платежеспособность как способность государства, юридических и физических лиц полностью выполнять свои обязательства по платежам.

Определение показателей платежеспособности предприятия по величине денежных средств, их притоку и оттоку для промышленных предприятий Республи-

ки Беларусь имеет особую значимость, так как не вся выручка от реализации продукции, товаров и услуг обеспечена денежными поступлениями на расчетные и валютные счета. Реальное поступление денежных средств составило в 1999 – 2001 гг. на промышленных предприятиях около 60 % общей выручки от реализации продукции, товаров и услуг. Остальную долю в выручке составлял бартер.

Поэтому при оценке платежеспособности в первую очередь необходимо обеспечить взаимосвязку показателей выручки от реализации продукции, работ и услуг с величиной реально поступающих денежных средств. В целях обеспечения краткосрочных обязательств необходима определенная величина поступающих на расчетные счета денежных средств.

Обоснованным будет определение платежеспособности предприятия по денежным потокам. С этой целью целесообразно использовать систему показателей: коэффициент платежеспособности по срочным платежам (К п.с.), определяемый отношением всей величины денежных средств (Остаток + Поступления в течение года = Д ср.) к срочным платежам (П с.п.), сроки по которым наступили:

$$К \text{ п.с.} = \frac{Д \text{ ср.}}{П \text{ с.п.}} . \quad (1)$$

Кроме этого, целесообразно определять коэффициент общей платежеспособности (К об.пл.) отношением всех поступивших денежных средств с учетом остатка (Дс.) к сумме срочных платежей (Пс.) и величине чистой прибыли (Пч.) и амортизационных отчислений (Ам.от.).

$$К \text{ об.пл.} = \frac{Дс.}{Пс. + Пч. + Ам.от.} . \quad (2)$$

Такой подход к оценке платежеспособности предприятия позволяет определить его способность обеспечивать срочные платежи. Но на каждом предприятии создаются фонды накопления и потребления из чистой прибыли, которые в настоящее время денежными средствами не обеспечены. Поэтому определять платежеспособность предприятий целесообразно во взаимосвязи показателей денежных поступлений и оттока денежных средств с показателями формирования затрат на производство, себестоимости реализованной продукции, величиной прибыли и удельного веса налогов и платежей, включаемых в себестоимость продукции.

#### Литература

1. Большой экономический словарь: Около 10 000 терминов / Под ред. А.Н. Азрилияна. М., 1994.
2. Бланк И.А. Основы финансового менеджмента. В 2-х т. К., 1999. Т. 1.
3. Бочаров В.В. Финансовый анализ: Учеб. пособ. Спб., 2001.
4. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: Учеб. / Под общ. ред. В.И. Стражева. 4-е изд. Мн., 1999.

**О.С. ТКАЧЕНКО**

## ДОХОД И ЕГО ОТРАЖЕНИЕ В УЧЕТЕ

Вхождение рыночной экономики в белорусскую практику потребовало восстановления и развития такой важной учетной категории, как доход. Современная западная литература, а также международные стандарты по бухгалтерскому учету уделяют исключительное внимание этому понятию, считая, что определение сущности, методов оценки и привязки получения доходов ко времени является фундаментальными проблемами бухгалтерского учета. В то же время раскрыть понятие