

Павлова Анастасия Сергеевна
 ФГБОУ ВО «Финансовый Университет при Правительстве
 Российской Федерации»

Аспекты совершенствования формирования доходов федерального бюджета в Российской Федерации

В настоящий момент стабильность доходной базы федерального бюджета в значительной степени определяет устойчивость бюджетной системы страны в целом и способствует прогрессу в социально-экономическом развитии государства. В условиях снижения доходов федерального бюджета необходимо выявить причины такой динамики и предложить пути увеличения доходной базы для обеспечения целей и задач государственной политики, это и определяет актуальность исследования.

При выполнении работы использовались эмпирические (сравнение) и теоретические методы (анализ, синтез, дедуктивный метод).

Необходимо отметить, что в 2013 – 2016 годах доходы федерального бюджета на 2016 год пересматривались четырежды (таблица 1).

При этом объем доходов федерального бюджета последовательно уменьшался.

Таблица 1 - Исполнение федерального бюджета за 2016 год

Показатель	Федеральный бюджет на 2016 год, утвержденный Федеральным законом				Исполнено в 2016 году	
	от 02.12.2013 № 349-ФЗ	от 01.12.2014 384-ФЗ	от 14.12.2015 № 359-ФЗ	от 22.11.2016 № 397-ФЗ	сумма	%
Доходы, млрд руб	15 905,7	15 795,5	13 738,5	13 368,6	13 460	100,7

Источник: Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2016 год. URL: <http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/31131/> (дата обращения: 30.09.2017)

Если проанализировать фактическое исполнение федерального бюджета по доходам к утвержденному в первоначальной редакции федеральному бюджету на соответствующий год (системная проблема), то практически всегда наблюдается отклонение факта от плана со знаком (-). Однако рассматривая фактическое исполнение к скорректированному федеральному бюджету в соответствующем финансовом году (корректировка в ФЗ « О федеральном бюджете..» иногда вно-

ситься в ноябре-декабре соответствующего финансового года», мы наблюдаем отклонение факта от плана со знаком (+).

Подобная ситуация недопустима, так как не способствует повышению качества управления формированием доходов федерального бюджета. В чем причина? По мнению представителей Министерства финансов - в несовершенстве прогноза социально-экономического развития, за разработку которого ответственно Министерство экономического развития. Можно предположить, что действенной мерой в решении подобного казуса, может стать объединение этих двух министерств, что для многих стран мира вполне естественно. Необходимо отметить, что «устойчивое развитие стран, особенно на современном этапе тесно связано с формированием и совершенствованием эффективного института власти» [2, с. 51].

Следует отметить, что по многим доходам федерального бюджета отсутствует действенная методика прогнозирования, что обусловлено объективными и субъективными факторами. Например, получаемые Россией за рубежом доходы в общей сумме 12 413,4 млн. рублей были учтены в отчете об исполнении федерального бюджета за 2016 год, однако данные доходы не прогнозировались в проекте соответствующего бюджета. К тому же, уточненный прогноз поступления доходов к ФЗ № 397-ФЗ по 88 видам доходов превышен более чем на 15 %, в то же время по 16 видам доходов поступление составило менее 85 % прогнозируемых значений.

К тому же, одной из причин значительной корректировки прогноза доходов является тот факт, что не по всем администрируемым доходам определяются прогнозы поступлений при формировании федерального бюджета на очередной финансовый год (например, по доходам от использования имущества, находящегося в государственной собственности, штрафам, санкциям, возмещению ущерба, по доходам от продажи материальных и нематериальных активов, прочим неналоговым доходам, безвозмездным поступлениям) [4].

Кроме того, отмечается, что в 2016 году по тридцати главным администраторам доходов федерального бюджета были зафиксированы значительные отклонения как в отрицательную, так и в положительную стороны фактических доходов от плановых показателей: от недоисполнения на 51,9 % по Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и 14,9 % по Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий до перевыполнения в 331,1 раза

по Федеральному агентству по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству, в 3,3 раза по Федеральному агентству морского и речного транспорта, в 3,8 раза по Федеральному агентству по делам молодежи, что показывает неудовлетворительное качество прогнозирования доходов федерального бюджета. К тому же, в 2017 г. Счетная Палата РФ оценила совокупные риски неисполнения доходной части федерального бюджета в 150-200 млрд руб. [6].

Бюджетное прогнозирование - основа бюджетной политики, в процессе разработки которой необходимо дать ответ на вопрос: «Сможет ли государство выполнить в полном объеме возложенные на него функции?» - поэтому на сегодняшний день следует уделить особое внимание вопросу совершенствования бюджетного прогнозирования. Для улучшения качества прогнозирования доходов бюджета необходимо внедрить механизмы контроля за качеством бюджетного прогнозирования, осуществляемого главными администраторами доходов бюджета [3]. Кроме того, крайне важно осуществлять прогнозирование на долгосрочную перспективу, поскольку только в этом случае прогнозы приобретут целевой характер и станут средством конструирования будущего для достижения поставленных целей.

Расчет коэффициента средней линейной аппроксимации - один из способов проверки качества прогноза: если значение данного показателя меньше 8%, то точность модели хорошая. В случае прогнозирования доходов федерального наблюдается превышение норматива данного коэффициента в несколько раз, что свидетельствует о необходимости повышать качество прогнозного планирования доходов федерального бюджета (рисунок 1).

Оценка эффективности предоставления налоговых льгот также является важной проблемой, требующей особого внимания со стороны органов государственного финансового контроля, поскольку применение налоговых льгот ведет к снижению величины доходов, собираемых государством, росту расходов на администрирование. Наличие отрицательных последствий применения налоговых льгот обуславливает необходимость проведения непрерывного мониторинга эффективности предоставления налоговых льгот [5].

Период	Доходы федерального бюджета, млрд. руб	Прогноз	e, остатки	e	e^2	e/Y
2011	12855,5	8069,6	4785,9	4785,9	22904839	0,372284
2012	12855,5	8069,6	4785,9	4785,9	22904839	0,372284
2013	13019,9	10379,9	2640	2640	6969600	0,202767
2014	14496,9	14091,8	405,1	405,1	164106	0,027944
2015	13659,2	15615,5	-1956,3	1956,3	3827110	0,143222
2016	13460	15905,7	-2445,7	2445,7	5981448	0,181701
	13391,16667			17018,9		

Коэффициент средней линейной аппроксимации

$$A = 1/n * \sum abs(e) / Y_{cp}$$

$$A = 0,211817 \quad 21,18175 \% \quad > 8\%$$

Точность модели плохая

Рисунок 1- Расчет коэффициента средней линейной аппроксимации
 Источник: составлено автором по данным Официального сайта Счетной Палаты Российской Федерации. URL: <http://сп.рф/> (дата обращения: 25.09.2017)

Термин «налоговые расходы» получил широкое распространение в мировой практике, под ним понимают доходы, упущенные в результате применения налоговых льгот. По оценкам Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам налоговые расходы в России будут увеличиваться с 2015 по 2020 гг. (рисунок 2).

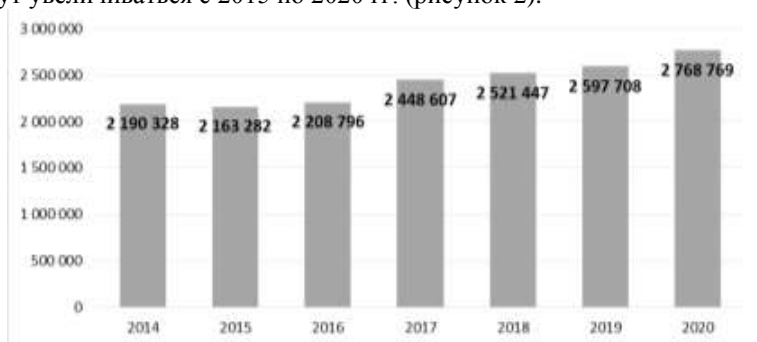


Рисунок 2 – Налоговые расходы федерального бюджета, млн.руб.

Источник: [7]

Для повышения прозрачности и эффективности предоставления налоговых льгот необходимо разработать критерии оценки эффективности налоговых льгот. На современном этапе отказ от нерезультативных налоговых льгот обеспечит стабильность федерального бюджета Российской Федерации только в случае проведения постоянного

мониторинга результативности применяемых налоговых преференций и анализа качества обоснования решений о предоставлении новых налоговых льгот.

Источники литературы

1. Заключение Счетной палаты Российской Федерации на отчет об исполнении федерального бюджета за 2016 год. URL: <http://www.ach.gov.ru/activities/audit-of-the-federal-budget/31131/> (дата обращения: 30.09.2017)
2. Бутова, Т.В. Методологические основания взаимодействия властных структур и бизнеса в современной экономике // Сборник научных статей: Современные корпоративные стратегии и технологии в России. 2015. С. 50 – 54.
3. Васюнина, М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации // Финансы и кредит. 2015. № 9(633). С. 37 – 45.
4. Ильин, В.В. Проблемы корректировки доходов и расходов бюджета // Государственный аудит. Право. Экономика. 2016. № 3. С. 39 – 48.
5. Нестеренко, И.Ю. Региональные налоговые льготы: практика применения и экономическая оценка // Финансы и кредит. 2015. № 1(625). С. 29 – 39.
6. Доклад Председателя Счетной палаты РФ Татьяны Голиковой на парламентских слушаниях в Совете Федерации. URL: http://www.ach.gov.ru/structure/golikovatatyana-alekseevna/speeches/31541/?sphrase_id=5243355 (дата обращения: 05.10.2017)
7. Доклад Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам по налоговым и неналоговым расходам 2014-2020. URL: http://komitet-bn.km.duma.gov.ru/upload/site7/ONBNiTTP_v_GD_03.07.17_pril.1.pdf (дата обращения: 06.10.2017).

Pavlova Anastasya

ASPECTS OF IMPROVING THE FEDERAL BUDGET REVENUE GENERATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Financial University under the Government of the Russian Federation
anastasya-pavlova00@mail.ru*

Summary

The article considers the problems of the federal budget revenues organization.

УДК 338.24

Панасик Евгений Олегович

Белорусский государственный экономический университет

Направления совершенствования в системе управления стоимостью капитала

На данном этапе развития состояние, тенденции и темпы преобразований, которые происходят в белорусской экономике, в особенности в ее ведущих, базовых отраслях, носят трудный и спорный характер. Множество промышленных организаций оказалось в состоянии кризиса вследствие разрыва связей между субъектами хозяйствования, преобразования собственности, быстроменяющейся рыночной инфра-