

УДК 336.717.06

Шульгин Дмитрий Владимирович  
ФГБОУ ВО «Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации», Россия, г. Москва  
**Залоговая стоимость как стоимостной индикатор оценки кредитных рисков российских банков**

Эффективная система управления рисками – то, что обеспечивает надёжность банка и позволяет существовать ему в качестве важнейшей единицы финансовой системы. Совершенствование данной системы заключается в постоянном совершенствовании механизмов прогнозирования комплекса экономических и финансовых (стоимостных) индикаторов. Одним из таких индикаторов служит залоговая стоимость объекта-обеспечения кредита (CV), используемая для определения как возможных ожидаемых потерь (EL) при дефолте, так и величины частичной компенсации ожидаемых потерь. То есть, она служит ориентиром при диверсификации и хеджировании кредитных рисков, возникающих у банка в процессе кредитования.

С началом мирового финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг. обнажились существенные проблемы банковского сектора в России. В банковской системе отчётливо проступили проблемы используемых методик оценки залоговой стоимости, а, значит, и недостатки оценки кредитных рисков. Драматические изменения конъюнктуры способствовали ограничению функционирования залога в качестве надёжного обеспечения кредита. Иными словами, банки были ограничены в реализации предмета залога (по определенной в докризисное время стоимости). Это привело к политике дополнительных резервов, что пошатнуло устойчивость финансовой системы.

Кроме того, следует брать во внимание последовательную интеграцию российской банковской системы в международную среду. Поэтому деятельность российских банков всё больше соответствует международным стандартам (внедрение стандартов Базель II, III). Оба документа – значительный шаг в совершенствовании методологий прогнозирования кредитных рисков. Существенным нововведением Соглашения Базель II выступает применение внутрибанковских оценок рисков (предпосылки расчета капитала). Там же содержится перечень минимальных требований, призванный обеспечить надёжность и состоятельность оценок. Поэтому Центральный Банк Российской Федерации в 2011 г. анонсировал Консультативный документ, содержа-

щий рекомендации по внедрению IRB подхода (описанном в Базель II) в оценке кредитных рисков. Основная цель – стандартизация расчётов минимального размера капитала согласно требованиями мегарегулятора [1].

IRB подход (Internal Ratings-Based Approach) – подход к оценке кредитных рисков банков, основанный на внутреннем рейтинге заёмщиков (устанавливаются самим банком) для целей расчета достаточности регулятивного капитала (далее – IRB подход). В расчётах используются показатели непредвиденных (UL) и ожидаемых (EL) потерь [2].

Использование данного подхода приводит к поискам совершенствования механизма оценки залогового обеспечения: повышению качества оценки и управления результатом.

Таким образом, цель исследования в статье формулируется как развитие теоретических представлений о современном механизме залогового кредитования, а также и освещение отношения к нему и инструментарию определения стоимости залогов со стороны российских банков.

Основная проблема при рассмотрении данного вопроса связана с установлением взаимосвязи между стоимостью залогового обеспечения и оценкой кредитных рисков банка. Поэтому логично уточнить место и роль залоговой стоимости.

Как следует из научных исследований [3; 4] в области определения взаимосвязи стоимости залога в подходах оценки кредитных рисков, стоимость залогового обеспечения является частью компонента потерь при дефолте (LGD), входящего в формулы расчёта ожидаемых потерь (EL), при использовании Продвинутого IRB подхода. И как самостоятельная величина в классическом IRB подходе. Оба подхода рекомендованы стандартами Базель II. Место стоимости залога в IRB подходе представлено ниже на рисунке 1. Можно видеть, что наличие залога и его стоимость оказывает прямое влияние на величину LGD, поскольку данный показатель в экономическом смысле представляет собой часть кредитных обязательств, не защищенных залогом. Расчёт показателя представлен формулами 1, 2 и 3.

$$CV = \sum_{i=1}^M OCV_i \times R$$

Где: CV – залоговая стоимость; OCV – стоимость предмета залога, рассчитанная для целей оценки LGD; R – фактор рейтинг заёмщика (собственный рейтинг банка).

$$LGD = \frac{Credit - CV}{Credit}$$

Где: LGD – доля потерь от залоговой стоимости при дефолте; CV – залоговая стоимость; Credit – величина кредитных обязательств на момент вероятного дефолта заёмщика.

$$EL = PD \times LGD \times EAD$$

Где: EL – ожидаемые потери при дефолте; LGD – доля потерь от залоговой стоимости при дефолте; PD – вероятность дефолта; EAD – величина кредитных обязательств под риском на момент вероятного дефолта заёмщика.

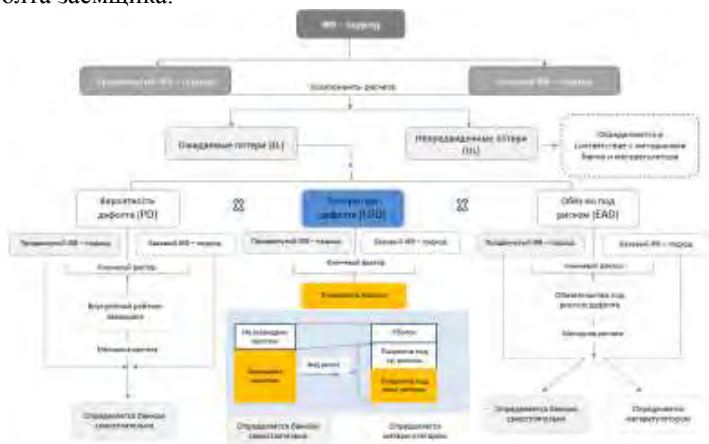


Рисунок 1 – Взаимосвязь стоимости залога и кредитных банковских рисков, рассчитанных на основе IRB подхода

Примечание - Источник: [4]

Анализ рекомендуемой методики расчёта при обоих IRB подходах показал, что при использовании Базового IRB подхода банки определяют только подходы к расчету показателя вероятности дефолта (PD). Остальные показатели регулируются требованиями ЦБ РФ. В то же время Продвинутый IRB подход позволяет избежать управления риском по моделям только с одной эндогенной переменной. Наоборот, банки могут самостоятельно определять методику расчета всех компонентов риска (в т. ч. LDG).

Фундаментальная связь CV и LGD проявляется в факторах изменения стоимости залога. Их можно классифицировать по двум направлениям: экзогенные и эндогенные.

Экзогенными факторами являются макроэкономические показатели (курс валют, ключевая ставка, уровень инфляции), темп роста отрасли и уровень развития отрасли, нормативно-правовое регулирование, политическая обстановка.

Эндогенные факторы проявляются в залоговой политике банка. К ним относятся методики определения качества заемщика, вид залога, стоимостной оценки кредита, надежность заемщика, рейтинга заемщика, отрасль в которой находится предмет залога, информационная база (широта и глубина данных о заемщике) [5].

Результаты анализа последних теоретических исследований, связанных с механизмом залога, говорят, что большинство исследователей [1] рассматривают залоговый механизм с точки зрения нормативно-правовой базы, исключая его функциональное назначение в современном процессе оценки кредитных банковских рисков.

Эмпирические исследования [1] также подтверждают указанную особенность. Сравнивая крупнейшие российские и немецкие банки, замечаем следующую тенденцию: некачественная оценка (кредитных рисков, т.е. и залоговой стоимости) уменьшает доверие к ней и повышает требования к качеству и объёму залогового обеспечения. Как следствие, распространены высокие ставки дисконта (20-50%). Результаты исследования (опрос представителей банков, связанный с залоговым обеспечением корпоративных заемщиков) представлен на рисунке 2.

Как видно из распределения ответов, для российских банков существует ряд зависимостей между залоговым обеспечением и кредитованием (оценкой кредитных рисков), а именно:

- 1) в 80% случаев положительное решение о кредитовании связано с наличием залогового обеспечения.
- 2) наличие залога не влияет на снижение стоимости привлечения кредита (риск не снижается).
- 3) до 87% респондентов не могут точно ответить, какие изменения повлечёт применение Продвинутого IRB подхода.

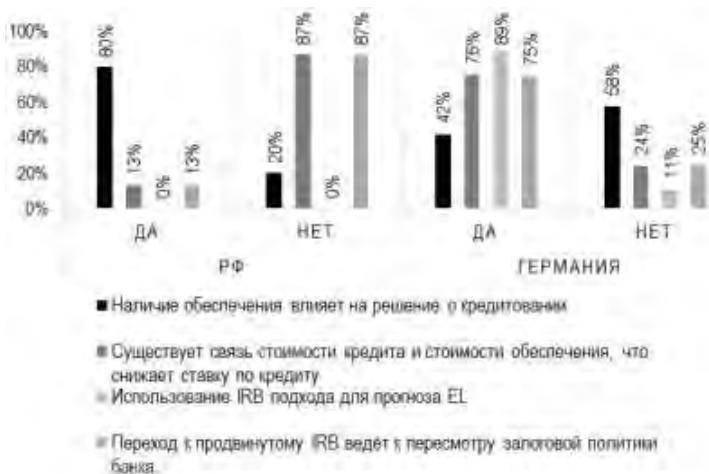


Рисунок 2 – Взаимосвязь стоимости залога и кредитных банковских рисков, рассчитанных на основе IRB подхода

Примечание - Источник: составлено автором по материалам [4]

Подводя итоги, следует обратить внимание на следующие особенности использования оценок залоговой стоимости в механизме оценки кредитных рисков российских банков:

1. Глобальные тенденции развития финансовой системы диктуют российским банкам изменения в их кредитной политике и стратегии принятия управленческих решений. Так, требования ЦБ РФ (по использованию стандартов Базель II, III) определяют направленность на совершенствование подходов расчёта достаточности капитала и формирования резервов, иными словами, на использование IRB подхода.

2. Совершенствование инструментария оценки рисковых активов ведёт к повышению значимости их применения при определении залоговой стоимости.

3. В современной экономике возможно управлять кредитным риском банка с помощью стоимостной оценки предмета залога через показатель доли потерь в случае дефолта (LGD). Также можно выделить факторы, влияющие на показатель в рамках Продвинутого IRB подхода.

4. Проведенное исследование позволило раскрыть взаимосвязь стоимости залога и кредитных рисков банка, рассчитанных в соответствии с IRB подходом.

### **Источники литературы**

1. Надеждина, Я.В. Развитие оценки залоговой стоимости в условиях кризисной экономики / Я.В. Надеждина // Успехи современной науки. – 2016. – № 6. – С. 42-45.
2. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы / Банк международных расчетов // Отдел прессы и связей с общественностью Базель, Швейцария. - 2004. – С. 55 -67.
3. Надеждина, Я.В. Механизм стоимостной оценки предметов залога в структуре банковского кредитования / Я.В. Надеждина // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки / Humanities social-economics and social science. – 2016. – № 6-7. –С. 206-208.
4. Надеждина, Я.В. Место и роль залоговой стоимости в системе банковского кредитования / Я.В. Надеждина // Инновации и инвестиции. – 2016. – № 6. –С. 33-36.
5. The Economics of Money, Banking and Financial Markets / Frederic S. Mishkin. – 11<sup>th</sup> ed. 2014. p. 219.
6. Олькова, А.Е. Методики оценки инвестиционного портфеля с учетом риска. Научное обозрение. 2015. № 24. С. 289-295.
7. Надеждина, Я.В. Рыночная стоимость и цена реализации предметов залога/ Т.В. Тазихина, Я.В. Надеждина // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2015. – № 6 (165). – С. 78-84.

*Shul'gin Dmitry*

#### **COLLATERAL VALUE AS A VALUE-BASED INDICATOR FOR CREDIT RISKS ASSESSMENTS OF RUSSIAN BANKS**

*Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia*

#### **Summary**

This paper describes changes in credit risks assessments of the bank after the World financial crisis of 2007-2009. The paper goes further and describes the use of collateral value as part of the IRB approach in assessing credit risks. The article also presents the results of the research of relationships between collateral value, credit risks, and their impact on credit decisions.