

заклучения. В связи с этим, необходимо более ответственно подходить к вопросам закрепления в брачном договоре условий, касающихся основных обязательств супругов. Данный подход позволит избежать будущих семейных конфликтов и судебных споров.

Анализ положений Кодекса о браке и семье Республики Беларусь, посвященных вопросам брачного договора, позволяет сделать вывод о том, что данный договор характеризуется специфической смешанной правовой природой. Являясь одновременно институтом и гражданского, и семейного законодательства, при этом выступая гражданско-правовой сделкой только в той части, в которой регулирует правоотношения собственности супругов, а в отношении регламентации семейных отношений он является особым семейно-правовым соглашением. Брачный договор носит исключительно личный характер и рассматривается как альтернатива режиму общей совместной собственности супругов.

#### Список литературы

1. Сімейний кодекс України [Електронний ресурс] / Верховна Рада України. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2947-14#Text> – Дата доступа: 24.11.2021.

2. Григорьева, М.С. Субъектный состав брачного соглашения в Скандинавских странах: Норвегии, Швеции и Дании / М.С. Григорьева // *Право и государство: теория и практика*. – 2021. – № 7(199). – С. 211–214.

3. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс]: 9 июл. 1999 г., № 278-З: принят Палатой представителей 3 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. / в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г. № 277-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

4. Министр юстиции принял участие в заседании нотариусов Минского городского нотариального округа. Подведены итоги. Определены задачи [Электронный ресурс] / Министерство юстиций Республики Беларусь. – Режим доступа: [https://minjust.gov.by/press/news/ministr\\_yustitsii\\_prinyal\\_uchastie\\_v\\_zasedanii\\_notariusov\\_minskogo\\_gorodskogo\\_notarialnogo\\_okruga\\_po/?sphrase\\_id=273184](https://minjust.gov.by/press/news/ministr_yustitsii_prinyal_uchastie_v_zasedanii_notariusov_minskogo_gorodskogo_notarialnogo_okruga_po/?sphrase_id=273184). – Дата доступа: 24.11.2021.

*А.А. Ювченко, А.Н. Яцко*  
БГЭУ(Минск)

#### СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ПРИМИРЕНИЕ» И «ПОСРЕДНИЧЕСТВО»: ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ ТРУДОВЫХ СПОРОВ

В действующем законодательстве Республики Беларусь регламентированы механизмы разрешения трудовых споров без обращения в суд: «примирение» и «посредничество». Однако в Трудовом кодексе Республики Беларусь (далее – ТК) [5] до сих пор нет чёткого определения этих понятий.

При разрешении индивидуальных трудовых споров нанимателю предоставляется право по соглашению с профсоюзами создавать органы примирения и посредничества для урегулирования трудовых споров в соответствии со ст. 251 ТК. Порядок создания и

работы этих органов названная норма не определяет, а относит к компетенции сторон.

При разрешении коллективных трудовых споров участники имеют возможность урегулировать, возникшие разногласия при помощи переговоров в примирительно-посреднической процедуре на уровне: примирительной комиссии (ст. 380 ТК) и посредничества (ст. 382 ТК). Примирение – это процесс выработки сторонами трудового спора компромиссного решения путем переговоров [2, с. 431]. Примирительная комиссия выступает первичным органом по разрешению возникшего коллективного трудового спора. Если стороны не смогут урегулировать вопрос после проведения примирительной комиссией, то наниматель и работники в лице своих представительных органов по соглашению между собой могут обратиться для рассмотрения спора к посреднику. Органами государственного управления, другими нанимателями и представительными органами работников могут создаваться службы посредничества (ст. ч. 3, ст. 382 ТК).

Посредничество – это способ оказания помощи сторонам, участвующим в споре, для нахождения решения, удовлетворяющего обе стороны. Посредник помогает в самостоятельном разрешении спора, когда переговоры зашли в тупик. Этот субъект не может навязывать сторонам как-либо решение. Посредничество – это популярный способ разрешения споров с помощью государства.

Итак, в большинстве развитых стран с рыночной экономикой примирение и посредничество, определённо, считается основным процессом, который используется для разрешения индивидуальных и коллективных трудовых споров.

Ранее в законодательстве различия между примирением и посредничеством были не так значительны, как в настоящее время. Примирительная комиссия осуществляла свою деятельность и выполняла *функции примирения* вместе с нейтральным членом, исходя из этого она выполняла и *функции посредничества*.

Однако после изменений и дополнений ТК в 2015 г. нейтральный член был выведен из состава примирительной комиссии. На данный момент примирение считается переговорами, а посредничество – переговорами с участием третьей стороны.

Полагаем, что следовало бы внести более четкое разграничение между «примирением» и «посредничеством», то есть разграничить эти понятия и процедуры. Постановка данного вопроса, вызвана, еще и тем обстоятельством, что трудовые споры не запрещается урегулировать, как при помощи медиации, так и при помощи третейского суда. Отсюда правомерен вопрос, имеют ли право медиаторы и третейские суды осуществлять разбирательство трудовых споров.

В Законе Республики Беларусь от 18.07.2011 № 301-З «О третейских судах» не содержится запретов на рассмотрение трудовых споров в третейском разбирательстве. Но отсутствие в ТК указания на третейские суды порождает на практике огромные сложности в решении вопроса о том, полномочны ли третейские суды осуществлять разбирательство трудовых споров (многие судьи и прокурорские работники полагают, что индивидуальные трудовые споры третейским судам не подведомственны, в том числе по причине того, что в ст. 233 ТК такие органы рассмотрения индивидуальных трудовых споров не упоминает) [3, с. 43].

Аналогичные дефекты и пробелы законодательного регулирования просматриваются и в Законе Республики Беларусь от 12 июля 2013 г. № 58-З «О медиации» [1].

В связи с этим считаем возможным предложить следующие изменения и

дополнения в ТК.

В частности, ст. 11 ТК, а именно, в п. 9 данной статьи считаем возможным представить более развернутое определение «иной защиты трудовых прав».

Дополнить ст. 233 ТК другими способами рассмотрения индивидуальных трудовых споров в виде:

1. непосредственных переговоров;
2. органов примирения, посредничества и арбитража;
3. медиатора и третейского суда, в том числе при участии профессиональных союзов.

Применительно к коллективным трудовым спорам предлагаем дополнить ч. 4 ст. 379 ТК четвертым пунктом – путем непосредственных переговоров.

#### Список литературы

1. О медиации [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 12 июл. 2013 г., № 58-З // Информационная правовая система iLex / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – Дата доступа: 28.11.2021.

2. Петоченко, Т.М. Перспективы расширения применения примирительных процедур при разрешении трудовых споров в Республике Беларусь / Т.М. Петоченко // Право в современном белорусском обществе: Сборник научных трудов. Выпуск 6. – Минск: Право и экономика, 2011. – С. 430–436.

3. Скобелев, В.П. О современных проблемах регулирования механизмов защиты трудовых прав / В.П. Скобелев // Трудовое и социальное право. Працоўнае і сацыяльнае права Labour and social law: ежеквартальный научно–практический журнал – Минск: МИТСО, 2020. – № 2 (34) – С. 41–45.

4. Трудовое процессуально-процедурное право / [И.В. Гуцин и др.] – Минск: «Дикта», 2008. – 431 с.

5. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Респ. Беларусь, 26 июл. 1999 г., № 296-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 28 мая 2021 г. № 114-З (2/2834 от 28.05.2021) // Информационная правовая система iLex / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – Дата доступа: 28.11.2021.