

Нельзя не согласиться с Б. Кузнецовым, отмечающим по этому поводу, что «таким концептуально безупречным способом пытаются заполнить теоретический вакуум в части ответа на вопрос о том, можно ли считать конкурентоспособной высокопроизводительную экономику, с высоким уровнем безработицы и неэффективной социальной системой» [7].

Недостаточная проработанность теоретических аспектов проблемы оценки страновой конкурентоспособности, расчетно-методическая противоречивость соответствующих рейтинговых конструкций требуют весьма осторожного и взвешенного подхода к их оценке в случае включения в эти схемы Республики Беларусь.

Как показывает уже накопленный международный опыт, присуждение определенных коэффициентов страновой конкурентоспособности как по методике IMD, так и по рейтингу WEF, носят, главным образом, имиджевый характер и не влияют сколь-нибудь существенно ни на инвестиционную активность, ни на действительно важные для современных национальных экономик значения международных кредитных рейтингов. Весьма неоднозначна интерпретация количественных значений этих коэффициентов и их динамики. Попадание страны в «десятки», «двадцатки» или «тридцатки» рейтингов страновой конкурентоспособности не должно превратиться в самоцель, ибо само по себе оно, с позиций национальных интересов государства на международных рынках, ничего не определяет и не ведет ни к чему реальному.

Литература

1. Porter, M. The Competitive Advantage of Nations / M. Porter. — N.Y., 1990.
2. WEF. — The Global Competitiveness Report. — 2004—2009.
3. Foreign Affairs. — 1994-1. — № 73(2). — p. 28—44.
4. Wimberley, J. Competitiveness, who needs it / J. Wimberley. — 2006/09 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: www.samefact.com.
5. IMD. World Competitiveness Yearbook. — 2009.
6. WEF. The Global Competitiveness Report. — 2008/2009.
7. Российская промышленность на этапе роста: факторы конкурентоспособности фирм / под ред. Гончар К.Р., Кузнецова Б.В. — М.: ГУ ВШЭ, 2008. — С. 35.

*С.М. Кунявская, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ПУТИ ПРЕОДОЛЕНИЯ МАСШТАБОВ БЕДНОСТИ

1. XXI в. характеризуется структурной перестройкой экономик многих стран под влиянием инновационного развития, внедрения трудообеспечивающих технологий и роста безработицы, глобализации и

углубления международного разделения труда и т.д. В этих условиях изменилось качество рабочей силы: возрос уровень ее образованности, информированности. Вместе с тем в условиях финансового кризиса во многих странах возросла бедность населения. В Беларуси для измерения бедности в качестве основного используют показатель абсолютной бедности, основанный на соотношении доходов населения к прожиточному минимуму.

2. Важнейшим условием сохранения целостности государства, решения демографической проблемы является сохранение и развитие человеческого потенциала. Для этого государству необходимы цивилизованные институты доходов населения, что предполагает:

- модернизацию института заработной платы квалифицированных работников;

- формирование подлинно страховых институтов обязательного социального страхования (пенсионного, медицинского, от несчастных случаев на производстве и профессиональной заболеваемости, по безработице).

3. Государственное регулирование рынка труда необходимо рассматривать как комплексную проблему включения индивидуального труда в процесс общественного воспроизводства. Демографические факторы непосредственно воздействуют на рынок труда и цену рабочей силы, определяют специфику рынка труда в условиях старения населения, а также притока рабочей силы из стран ближнего зарубежья.

4. Оптимизации и регулирования требует оплата труда, включающая в себя текущие выплаты (заработная плата) и расходы на социальное страхование. Для этого покупательную способность оплаты труда следовало бы повысить в 2,5 раза. Меры по ее повышению должны сочетать систематический пересмотр размеров минимальной заработной платы и доведение ее до 40—50 % от средней зарплаты.

Систематический рост покупательной способности оплаты труда может быть обеспечен за счет повышения номинальной начисленной заработной платы, внесения изменений в налогообложение физических лиц, регулирования цен на важнейшие потребительские товары и услуги, развития потребительского рынка и т.д.

5. При оценке общего размера заработка с точки зрения уровня жизни его получателей недостаточно ориентироваться лишь на прожиточный минимум и минимальный потребительский бюджет. Уровень развивающегося потребления определяет бюджет высокого достатка. Обеспечение заработной платы, позволяющей потреблять на уровне бюджета высокого достатка, является задачей социально-экономической политики государства на перспективу.

6. Программа борьбы с бедностью в стране должна содержать три блока мер, охватывающих:

- 1) общее экономическое оздоровление;
- 2) обеспечение государственной гарантии гражданам в интересах повышения уровня жизни;
- 3) оказание адресной социальной помощи особо нуждающимся категориям граждан.