

составляющих позволит обеспечить независимое и успешное развитие государства как ведущего технологически развитого суверенного государства в мире.

Таким образом, рассмотрев два понятия суверенитета, можно сказать, что, во-первых, сам термин «цифровой суверенитет» с точки зрения понятийного и категориального аппарата не является устоявшимся. Любая наша попытка дать ему своё определение будет носить субъективный характер и опирается на наш собственный опыт и на ценностную систему. Во-вторых, практически все определения суверенитета относятся к географии и территориям, в рамках которых суверенитет реализуется. А цифровая реальность – не относится к рамкам одного государства и не имеет чётких территориальных границ в отличие от любой иной сферы жизнедеятельности. Например, развитие информационных технологий в Китае серьезно укрепляет государственный суверенитет государства.

Список литературы

1. Кутюр С. Что означает понятие «суверенитет» в цифровом мире? / С. Кутюр, С. Тоупин // Вестник международных организаций.– 2020. – Т. 15., № 4. – с. 48-49.
2. Палиенко, Н.И. Суверенитет – историческое развитие идеи суверенитета и ее правовое значение / Н.И. Палиенко. – Ярославль, 1903. – С. 556.
3. Bellanger P. De la souveraineté numérique / P. Bellanger // Le Débat. – 2012. – Vol. 170 (3). – P. 149–159.

О.Я. Сливко
БГЭУ (Минск)

ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ МЕР ВОЗДЕЙСТВИЯ

Вступивший в силу 01 марта 2021 г. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП) в качестве одной из основных задач декларирует предупреждение административных правонарушений. Это возможно путем применения профилактических мер воздействия органами, ведущими административный процесс.

Действующий КоАП содержит нормы, которые впервые в административно-деликтном законодательстве установили целый комплекс профилактических мер воздействия. Это одно из позитивных достижений современного законодательства.

Профилактические меры воздействия представляют собой основания освобождения от административной ответственности. В данном случае физическое или юридическое лицо совершило административное правонарушение, но в силу определенных условий, закрепленных в законодательстве, такое лицо будет освобождаться от ответственности. При этом к нему применяются профилактические меры воздействия. Основной целью данного института является предупреждение совершения виновным лицом новых административных правонарушений.

Основные нормы, закрепляющие понятие, виды, основания и особенности применения профилактических мер воздействия содержатся в главе 5 КоАП, ст. 8.2 КоАП, ст. 8.3 КоАП, главе 9 КоАП и ст. 10.5 ПИКоАП.

В КоАП установлено несколько видов профилактических мер воздействия: устное замечание; предупреждение; меры воспитательного воздействия (в отношении

несовершеннолетних) [1, ч. 1 ст. 5.1]. Последние меры не представляют собой самостоятельный вид профилактических мер, а включают следующие меры: разъяснение законодательства; возложение обязанности принести извинения потерпевшему; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга. Таким образом, всего в кодексе насчитывается шесть видов профилактических мер воздействия.

Стоит отметить, что применение конкретной меры зависит от различных оснований. В КоАП РФ предусматривается возможность применения мер в зависимости от вида субъекта административной ответственности. Так, устное замечание может применяться только к физическим лицам [1, ст. 5.2]. Предупреждение может выноситься в отношении как физических лиц, так и юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [1, ст. 5.3].

Меры воспитательного воздействия применяются только в отношении несовершеннолетних лиц. Следует учитывать, что общий возраст административной ответственности – 16 лет, а по отдельным составам правонарушений - 14 лет. В ст. 9.3 КоАП закрепляется норма о применении меры воспитательного характера к лицам, совершившим административное правонарушение, в возрасте от 14 до 18 лет.

При применении конкретной меры профилактического воздействия учитывается категория административного правонарушения. В действующем КоАП все административные правонарушения в зависимости от степени общественной вредности и последствий разделены на административные проступки, значительные административные правонарушения и грубые административные правонарушения.

Основанием применения профилактических мер воздействия является совершение лицом только определенных категорий правонарушений - административных проступков и значительных административных правонарушений. Исключение составляют несовершеннолетние лица, при освобождении от административной ответственности с применением предупреждения. В данном случае норма применяется вне зависимости от категории административного правонарушения [1, ч. 1 ст. 9.3].

Обязательное основание для применения устного замечания – совершение малозначительного противоправного деяния вне зависимости от категории правонарушения [1, ч. 2. ст. 8.2]. При этом дефиниция малозначительности деяния содержится в ч.1 ст.8.2 КоАП. Это деяние, формально содержащее признаки какого-либо административного правонарушения, но которое с учетом своего характера, степени общественной вредности и обстоятельств совершения не причинило и по своему содержанию не могло причинить значительного вреда охраняемым кодексом интересам.

Полномочия по определению относится ли деяние к малозначительным или нет, закреплены за органами, ведущими административный процесс. Следует обратить внимание, что такая процедура детально не регламентирована, в процессуально-исполнительном законодательстве она не закреплена и отнесена исключительно к усмотрению должностного лица, ведущего административный процесс.

Вынесение устного замечания осуществляется до начала административного процесса. Соответственно, должностное лицо должно в течение короткого времени определить относимость деяния к малозначительным и вынести решение о применении устного замечания.

Предупреждение как профилактическая мера воздействия применяется при освобождении лица от административной ответственности в связи с совершением административного проступка или значительного административного правонарушения. При этом учитываются нормы ч. 1 и ч. 2 ст. 8.3 КоАП. Они предусматривают одновременное соблюдение определенных условий. Во-первых, виновное лицо, должно признать факт совершения правонарушения. Во-вторых, лицо должно выразить согласие на освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения. В-третьих, отсутствие административного взыскания в течение года до совершения правонарушения. В-четвертых, неприменение ранее в течение года до совершения правонарушения освобождения от административной ответственности.

При освобождении от административной ответственности за совершение значительных административных правонарушений следует учитывать, что степень общественной вредности значительных правонарушений выше по сравнению с административными проступками. В связи с этим ч.2 ст.8.3 КоАП устанавливает дополнительные условия. В первую очередь должностное лицо, ведущее административный процесс, учитывает конкретные обстоятельства совершения правонарушения, наступившие вредные последствия и личность правонарушителя. Остальные условия идентичны ч.1 ст. 8.3 КоАП.

Однако, в законодательстве устанавливаются исключения, когда даже при соблюдении всех условий лицо не будет освобождаться от административной ответственности. В данном случае речь идет об отдельных составах правонарушений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Например, ст. 18.10 «Нарушение правил проезда железнодорожного переезда», ч. 1 и 8 статьи 18.11 «Нарушение правил эксплуатации транспортного средства» и другие [1, ч. 4 ст. 8.3].

Следует обратить внимание, что процессуальный порядок освобождения лица от административной ответственности с вынесением предупреждения определен в ст. 10.5 ПИКоАП [2]. Законодатель установил, что обязательным основанием является наличие обстоятельств, указанных в ч. 1 ст. 8.3 и ч. 1 ст. 9.3 КоАП.

Но норма ч.1 ст. 8.3 КоАП закрепляет основания освобождения только при совершении административных проступков. Это прямо вытекает из текста статьи. И не затрагивает особенности освобождения лица при совершении значительных правонарушений. Эта норма закреплена в ч.2 ст. 8.3 КоАП, что также непосредственно содержится в диспозиции статьи.

В данном случае имеется пробел в законодательстве. И для его устранения целесообразно изложить ч. 1 и ч. 3 ст. 10.5 ПИКоАП в иной редакции, уточнив, что учитываются основания, предусмотренные частями 1-2 статьи 8.3 или частью 1 статьи 9.3 КоАП.

Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2021.

2. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : 6 янв. 2021 г., № 91-3 :

принят Палатой представителей 18 дек. 2020 г. : одобр. Советом Республики 18 дек. 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь. – Минск, 2021.

Л.А. Смирнова

ННГУ им. Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород)

К ВОПРОСУ О ПРИНЦИПЕ ВЫБОРНОСТИ ГЛАВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КАК КРИТЕРИЮ ДЕМОКРАТИИ, ЗАКРЕПЛЕННОМУ В ЕВРОПЕЙСКОЙ ХАРТИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

В соответствии с Конституцией Российской Федерации носителем суверенитета и источником власти в России является ее народ, который осуществляет свою власть непосредственно, либо через предусмотренные органы государственной власти, органы местного самоуправления (далее – МСУ) [0]. Благодаря прямым, свободным и тайным выборам формируются органы государственной власти и МСУ.

Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно путем референдума, выборов и иных форм прямого волеизъявления. Структуру МСУ составляют «представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления» [3].

Глава муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, обладающее конкретными полномочиями по решению вопросов местного значения. Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», глава муниципального образования может быть избран:

– на муниципальных выборах. В случае избрания на муниципальных выборах глава МСУ либо входит в состав представительного органа муниципального образования и исполняет полномочия его председателя, либо возглавлять местную администрацию;

– представительным органом муниципального образования из своего состава. В случае избрания глава МСУ исполняет полномочия его председателя либо возглавляет местную администрацию;

– представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. В случае избрания глава МСУ возглавляет местную администрацию;

– на сходе граждан, если в данном поселении полномочия представительного органа муниципального образования осуществляются сходом граждан. В случае избрания глава МСУ исполняет полномочия главы местной администрации [3].

Из предложенной нормы становится ясно, что законодатель определяет несколько моделей избрания главы МСУ, при этом, не отрицая прямые выборы и не отдавая приоритет ни одной из моделей.

Принцип выборности глав местного самоуправления не находит отражение в российских реалиях, являясь характерным для более демократических государств.