

запрещённой предпринимательской деятельности.

Как можем наблюдать, законодательство Республики Беларусь устанавливает минимальную по сравнению с иными участниками ЕАЭС ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, исключая уголовную ответственность за деяние, осуществляемое без государственной регистрации, связанное с нарушением правил лицензирования, занятие запрещённой законом предпринимательской деятельностью. Следует отметить, что указанный подход представляется вполне обоснованным, так как ответственность за занятие запрещённой законом предпринимательской деятельностью, установлена в специальных нормах уголовного закона. Соответственно, при подобном подходе исключаются конкуренция уголовно-правовых норм, двойная квалификация содеянного.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : 26 апреля 2003 г., № ЗР-528 : принят Нац. Собранием РА 18 апр. 2003 г. : в ред. от 20.08.2021 г. – Режим доступа :

https://www.legislationline.org/download/id/8989/file/ARM_Criminal%20Code_ru_as%20of%2010%20Jul%202019.pdf. – Дата доступа : 20.04.2021.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275–З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.05.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Казахстан, 3 июля 2014 г., №226-V ЗРК : в ред. от 07.08.2020 г. – Режим доступа : <https://pavlodar.com/zakon/info.html?dok=05552>. – Дата доступа : 20.11.2021.

4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : Кодекс Кыргызской Республики, 2 февраля 2017 г., № 19 : в ред. от 12.05.2021 г. – Режим доступа : https://www.legislationline.org/download/id/9552/file/KYRG_CC_ru.pdf. – Дата доступа : 20.11.2021.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 01.07.2021 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2016.

М.Д. Коробов

МГУ им. А.А. Кулешова (Могилев)

ПРИМЕНЕНИЕ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Пожарно-техническая экспертиза – это научное и специальное исследование фактов и предметов при расследовании дел о пожарах, проводимое специалистами пожарного дела по поручению органов предварительного расследования и суда. Значимость пожарно-технической экспертизы в уголовном процессе обусловлена сложностью расследования уголовных дел и тяжестью общественно опасных

последствий.

Количество случаев пожаров огромно: только за октябрь 2021 года по данным МЧС Республики Беларусь было выявлено 566 пожаров, в результате которых погибло 78 человек [1]. При этом нередки случаи, когда пожар устраивается умышленно, чтобы скрыть следы другого преступления – убийства, кражи, хищения имущества, в надежде на ликвидацию огнем следов преступления [2, с. 116].

В связи с ростом материального ущерба от пожаров по уголовным делам, предъявляются гражданские иски на возмещение вреда в крупном, либо особо крупном размере к лицам, виновным в создании этих причин и условий.

Основанием для проведения пожарно-технической экспертизы является постановление.

Эксперт имеет право знакомиться с теми материалами дела, которые ему необходимы для того, чтобы дать заключение. Если эксперт считает, что ему для заключения необходимы дополнительные материалы, он вправе возбуждать ходатайство о предоставлении ему таких материалов. Эксперт, с разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или судьи, может присутствовать при проведении допросов и других следственных действий и задавать допрашиваемым вопросы, касающиеся экспертизы. Если вопрос, поставленный перед экспертом, выходит за пределы его компетенции или, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, эксперт в письменной форме уведомляет орган, назначивший экспертизу, о невозможности дать заключение [3, с. 55].

Для производства экспертизы к делу должны быть приобщены следующие материалы: конкретные данные об обстановке, предшествовавшей пожару и сложившейся на момент его возникновения; материалы, отражающие признаки, необходимые для исследования места возникновения пожара; основания для проверки версий о причине пожара; данные, необходимые для исследования отдельных частных вопросов, вытекающих из обстоятельств по делу и поставленных на разрешение экспертизы.

Основным вопросом пожарно-технической экспертизы является установление причины пожара. Установление причины пожара складывается из нескольких последовательных стадий экспертной работы:

1. Осмотр экспертом места пожара;
2. Изучение материалов следствия;
3. Выдвижение экспертных версий и установление причины пожара.

При установлении причины пожара осмотр места происшествия экспертом является важным фактором. В связи с этим пожарно-технический эксперт немедленно после получения сообщения выезжает на место пожара. В противном случае многие существенные для эксперта моменты могут остаться нерешенными, так как следователь, осматривая место происшествия, может упустить ряд факторов, которые необходимы эксперту. Такая оперативность необходима, так как место пожара, как правило, не может оставаться неизменным.

Прибыв на место пожара, эксперт осматривает место происшествия, уточняет те изменения, которые произошли после пожара. Экспертный осмотр места происшествия имеет две стадии: первая – статическая и вторая – динамическая [4, с. 589].

На первой стадии эксперт выясняет картину пожара в целом: устанавливает, какие помещения, предметы сгорели, выявляет взаимосвязь между отдельными предметами и

явлениями. При проведении статического осмотра эксперт обращает внимание на то, как, где, что лежит, в каком виде и на каком расстоянии находятся одни предметы от других. Кроме того, эксперт фотографирует общую картину пожара, делает обзорные и узловые снимки.

В стадии динамического осмотра эксперт берет предметы, передвигает их, рассматривает, делает детальные фотоснимки, чтобы запечатлеть различные подробности обстановки места пожара. Чтобы выявить закономерности, анализирует обнаруженные факты, т.е. устанавливает связь, взаимообусловленность между ними. После анализа всех фактов определяет, какой из них является причиной, а какой – следствием.

Большое значение для расследования имеет возможность установления факта поджога. Разумеется, эксперт не может говорить о поджоге как таковом, поскольку решение подобного вопроса находится вне его компетенции. Он может говорить лишь о внесении постороннего источника зажигания или создании условий, приводящих к самовозгоранию элементов обстановки [5, с. 437].

Установив место возникновения пожара, эксперт тщательно исследует его, отыскивает признаки или явления, объясняющие причину пожара, выдвигает версии о возникновении.

Сущность экспертной версии заключается в том, что исследуемому факту дается научное предположительное объяснение, которое в вероятной форме разъясняет исследуемое обстоятельство.

Значение экспертных версий состоит в том, что они направляют исследовательскую работу эксперта и указывают на практические действия, которые нужно совершить эксперту, чтобы выявить и оценить факты объективной действительности. Цель проверки экспертных версий заключается в исследовании достоверности одной версии и исключение, как необоснованных, остальных. Экспертные версии сами по себе ничего не доказывают и требуют последующей проверки, однако они активно помогают эксперту установить причину пожара.

Проверка версий начинается с опровержения версий, наименее вероятных в конкретном пожаре. Для опровержения версии эксперт устанавливает, есть ли факты, подтверждающие либо опровергающие экспертную версию; если факты имеются, то соответствуют ли они или не соответствуют тем следствиям, которые выведены из версии. Факты, подтверждающие версию, должны быть не изолированы, а взаимосвязаны. Они всесторонне освещают исследуемое явление и достаточны для вывода о действительной причине исследуемого факта, который отражается в заключении эксперта.

Таким образом, роль и значение пожарно-технической экспертизы в принятии законного и обоснованного решения представляется значительной. Без ее проведения следователю либо судье, имеющими лишь юридическое образование и не обладающими специальными познаниями в естественных и технических науках, остается опираться в принятии юридических решений, протекающих в процессе пожара, на свой житейский опыт, что является недопустимым. Целесообразным является во всех случаях опрашивать экспертов-пожаротехников в ходе судебного следствия о природе пожара и механизме его развития.

Список литературы

1. Сведения о ЧС [Электронный ресурс] // Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Беларусь. – Режим доступа: <https://mchs.gov.by/ministerstvo/statistika/svedeniya-o-chs/>. – Дата доступа: 25.11.2021.
2. Плахов, С. И. Современные возможности судебной пожарно-технической экспертизы / С. И. Плахов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 4 (20). – С. 114–120.
3. Шавлюкевич, Г. Л. Пожарно-техническая экспертиза / Г. Л. Шавлюкевич // Чрезвычайные ситуации: предупреждение и ликвидация. – 2012. – № 2 (32). – С. 54–59.
4. Шаманова, М. В. Криминалистическая характеристика этапов осмотра места происшествия при расследовании пожара / М. В. Шаманова // Аллея науки. – 2018. – Т. 2, № 8(24). – С. 587–591.
5. Шамаев, Г. П. Проблемы методического обеспечения судебной пожарно-технической экспертизы / Г. П. Шамаев // Актуальные проблемы российского права. – 2007. – № 2 (5). – С. 435–441.

В.С. Крук
БГЭУ (Минск)

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Хотя такие дисциплины, как уголовное право и административное право самостоятельны, это не исключает существенного сходства некоторых их норм. Когда речь идёт о сходстве в содержании таких норм, могут создаваться некоторые трудности в их разграничении и применении на практике. Между преступлениями и административными правонарушениями проходит очень тонкая, подвижная грань, отделяющая первые от вторых. Этой гранью выступает такое понятие как степень или наличие опасности деяния. Иногда бывает проблематично установить, имеет ли место административное правонарушение или преступление. И преступления, и административные правонарушения являются совершенными виновно противоправными деяниями, однако первые ещё характеризуются общественной опасностью. Даже в самом определении понятия преступления, закреплённом в ч. 4 ст. 11 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), находится отсылка к тому, что существует такое понятие, как малозначительность деяния, которое переводит деяние из разряда преступления в разряд административного правонарушения: «Не являются преступлением действие или бездействие, формально содержащие признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не обладающие общественной опасностью, присущей преступлению. Малозначительным признается деяние, которое не причинило и по своему содержанию и направленности не могло причинить существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам. Такое деяние в случаях, предусмотренных законом, может повлечь применение мер административного или дисциплинарного взыскания» [2]. Например, в соответствии с примечанием к главе 24 УК, если лицо