

К.А. Янушкевич
БГУ (Минск)

РОЛЬ ПУБЛИЧНОЙ ДИСКУССИИ КАК СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ОСНОВЫ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В УЧЕНИИ К.ШМИТТА

Институт парламентаризма нередко становился объектом особого внимания как зарубежных, так и отечественных исследователей. Одним из политических мыслителей, позволяющих обратить внимание на противоречивую природу парламентаризма, является К.Шмитт.

К.Шмитт анализировал состояние парламента с точки зрения различных аспектов. Изучая истинное содержание парламентаризма, мыслитель выделял особенности парламента, а также возможные факты, свидетельствующие о наступлении кризиса парламентаризма.

В первую очередь необходимо сказать о том, что парламентаризм неотделимо связан с либерализмом, с управлением государством посредством принципа публичной дискуссии. Именно наличие дискуссии и публичности позволяет парламентскому устройству приобрести смысл.

Дискуссия предполагает обсуждение, обмен взглядами и возможность убеждения противоположной стороны. Ее главная цель состоит в том, чтобы своими аргументами убедить противника в определенной истине и правильности, либо же дать убедить в истине и правильности себя самого. Предпосылками дискуссии как раз являются общие убеждения, готовность дать себя убедить, независимость от партийных обязательств, свобода от эгоистических интересов. В наши дни большинство вряд ли посчитает возможной такую незаинтересованность [2, с.216].

Обсуждение как сущность представительства, в частности парламентаризма, было осознано еще в эпоху Просвещения. При исследовании истории учений о представительстве той эпохи, К. Шмитт отмечает, что, тайнам исполнительной власти противопоставлялась публичность дискуссии в обществе [1, с. 189-190], а затем и в парламенте.

В подтверждение своих выводов, К. Шмитт, приводит мнения французского конституционалиста XIX в. Ф. Гизо: «Для системы, которая совершенно не принимает легитимность от абсолютной власти, наиболее характерно обязывать всех граждан непрерывно и по любому поводу искать истину, разум, справедливость, которые должны регулировать фактическую власть. Именно это и делает репрезентативная система: во-первых, посредством дискуссии, которая вынуждает власти к совместным поискам истины; во-вторых, посредством публичности, которая позволяет гражданам своими глазами посредством свободы печати, которая побуждает самих граждан к поискам истины и к тому, чтобы говорить о ней властям» [1, с. 185].

Особое значение придается выборам, а также депутатам. Избирая определенное лицо в представительный орган, необходимо понимать всю ответственность и главную цель выполняемой работы. Для соблюдения указанного принципа каждый парламентарий должен быть защитником народа и быть заинтересованным в его судьбе. Депутаты представляются в данном случае как носители разума, представители

просвещенного народа, которые приходят к формулированию всеобщего закона, значимого всегда, в отличии от приказов монарха, которые вытекают из его воли. Сами, будучи продуктом общественной дискуссии, депутаты своими дебатами повышают и уровень просвещенности общества. При этом формы деятельности парламента могут быть различными.

Дискуссия в парламенте характеризуется борьбой мнений, поскольку в процессе обсуждения выявляются потребности народа, которые в последующем подлежат удовлетворению посредством принятия законов. Именно борьба мнений приводит к результату в виде законов, а не борьба интересов отдельных партий.

Как бы не хотелось сохранить идеи первоначального парламента, изменения всё же происходят. К. Шмитт утверждает, что атрибуты дискуссии уходят в прошлое и ее место занимает пропаганда личных интересов. Парламентаризм, связываясь с идеями массовой демократии, отдаляется от своей сущности, что вызывает противоречивые взгляды. Сталкиваясь между собой, указанные институты вызывают кризис обоих. Принцип публичной дискуссии отходит на второй план, из-за которого утрачивается вся сущность парламентской деятельности.

Таким образом, основы парламентаризма давно не соответствуют реалиям жизни, что вызывает множество противоречий в его современной реализации, а значит и недоверие к нему. Политические проблемы становятся предметом коррупции, поскольку на первый план выдвигается завладение мнением большинства. Публичная дискуссия ставится под вопрос и переносится за пределы парламента. Положение парламентаризма в настоящее время критично, потому что развитие современной массовой демократии сделало публичную дискуссию формальностью.

Список литературы

1. Шмитт, К. Духовно-историческое состояние современного парламентаризма / К. Шмитт // Политическая теология : сборник. – М. : КАНОН-пресс-Ц, 2000. – С. 155-256.

2. Щербик, Д.В. Критика современного парламентаризма в творчестве К. Шмитта / Д.В. Щербик // Теоретико-методологические и конституционные основы устойчивого развития национальной правовой системы в условиях глобальных и региональных процессов в контексте защиты прав человека и построения правового государства: материалы междунар. научно-практ. конф., посвященной 90-летию юридического факультета Белорусского государственного университета, Минск, 19-20 окт. 2015 г. – Минск, 2015. – С. 214-217

3. Щербик, Д.В. Понятие и цели парламентских слушаний: исторические и теоретические основы / Д.В. Щербик // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Д, Экон. и юрид. науки. – 2018. – № 14. – С. 147-152