

2. Вышинский, А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве / А.Я. Вышинский. – М. : Госюриздат, 1950. – 308 с.

3. Квициния, Д.А. Разрешение судом сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Д.А. Квициния ; Моск. акад. экономики и права. – М., 2012. – 28 с.

4. Матвиенко, Е.А. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора / Е.А. Матвиенко, В.Н. Бибило. – Минск : Изд-во БГУ, 1982. – 206 с.

5. Чельцов, М.А. Советский уголовный процесс : учебник / М.А. Чельцов. – Изд. 4-е. – М. : Госюриздат, 1962. – 503 с.

Н.А. Кодак
БГЭУ (Минск)

ПОДХОДЫ К УСТАНОВЛЕНИЮ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СТРАНАХ ЕАЭС

Рассматривая подходы стран Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) к криминализации незаконной предпринимательской деятельности, следует обратить внимание, что многие признаки совпадают, но при этом имеют место и отличия.

В Республике Беларусь в ст. 233 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК Республики Беларусь) установлена уголовная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), когда такое специальное разрешение (лицензия) обязательно, сопряжённое с получением дохода в крупном размере [2]. Под крупным размером, в соответствии с примечанием к указанной статье понимается доход в размере, если он в тысячу и более раз превышает размер базовой величины, установленный на день совершения преступления [2].

Следует отметить, что осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в Республике Беларусь не влечёт наступления уголовной ответственности. Данная форма рассматриваемого деяния была декриминализована в 2018 году, как и ст. 232 Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, ст. 234 Лжепредпринимательство. Кроме того, в действующей редакции ч. 1 ст. 233 УК Республики Беларусь, данное преступление отнесено к категории, не представляющей большой общественной опасности. Как видно, законодатель значительно либерализовал ответственность за данное деяние.

В отличие от Республики Беларусь в Российской Федерации преступлением признается также осуществление предпринимательской деятельности без регистрации. Так, в ст. 171 УК Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. В частности, таковым признается осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии либо без аккредитации в национальной системе аккредитации или аккредитации в сфере технического осмотра транспортных средств в случаях, когда такие лицензия, аккредитация в национальной системе аккредитации или аккредитация в сфере технического осмотра транспортных средств обязательны, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере [5]. Следует отметить, что ст. 171 УК Российской Федерации включена в перечень составов, в отношении которых возможно

освобождение от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 76.1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба [5] – институте, предусмотренном ст. 88-1 Освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным возмещением причинённого ущерба (вреда), уплатой дохода, полученного преступным путём УК Республики Беларусь [2].

Кыргызская Республика, также, как и Российская Федерация, устанавливает уголовную ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, осуществляемую без регистрации или без лицензии, или с нарушением условий лицензирования. Статья 211 Незаконная предпринимательская или банковская деятельность УК Кыргызской Республики регламентирует: «осуществление предпринимательской или банковской деятельности либо банковских операций без регистрации либо без специальной лицензии и (или) разрешения в случаях, когда такая лицензия и (или) разрешение обязательны, или с нарушением условий лицензирования, если это деяние сопряжено с извлечением дохода в крупном размере [4]».

Республика Казахстан устанавливает уголовную ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность в ст. 214 Незаконное предпринимательство, незаконная банковская или коллекторская деятельность УК Республики Казахстан. В частности, ч. 1 указанной статьи закрепляет: «осуществление предпринимательской деятельности, банковской деятельности (банковских операций) или коллекторской деятельности без регистрации, а равно без обязательной для такой деятельности лицензии либо с нарушением законодательства Республики Казахстан о разрешениях и уведомлениях, а равно занятие запрещёнными видами предпринимательской деятельности, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству либо сопряжены с извлечением дохода в крупном размере или производством, хранением, перевозкой либо сбытом подакцизных товаров в значительных размерах [3]». Можно отметить, что Республика Казахстан устанавливает ответственность за незаконное предпринимательство в следующих формах: без регистрации, без лицензии, занятие запрещёнными видами предпринимательской деятельности.

Статья 188 УК Республики Армения устанавливает уголовную ответственность за незаконное предпринимательство: «осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации (за исключением предусмотренных законом случаев), или подлежащей лицензированию деятельности без специального разрешения (лицензии), или запрещённой законом деятельности, которые сопровождалась нанесением значительного ущерба лицам или организациям или государству [1]». Из содержания нормы УК Республики Армения следует, что уголовная ответственность устанавливается за такие же формы незаконного предпринимательства, как и в Республике Казахстан.

Исходя из вышеизложенного можно, сделать вывод, что все государства ЕАЭС устанавливают уголовную ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, при этом составы рассматриваемых преступлений являются материальными. Следовательно, для того, чтобы наступила уголовная ответственность, должны быть последствия в виде ущерба в размере, устанавливаемом законодательством страны. Однако, не все государства в качестве форм незаконного осуществления предпринимательской деятельности, подлежащих именно уголовной ответственности, закрепляют: без государственной регистрации, без лицензии,

запрещённой предпринимательской деятельности.

Как можем наблюдать, законодательство Республики Беларусь устанавливает минимальную по сравнению с иными участниками ЕАЭС ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность, исключая уголовную ответственность за деяние, осуществляемое без государственной регистрации, связанное с нарушением правил лицензирования, занятие запрещённой законом предпринимательской деятельностью. Следует отметить, что указанный подход представляется вполне обоснованным, так как ответственность за занятие запрещённой законом предпринимательской деятельностью, установлена в специальных нормах уголовного закона. Соответственно, при подобном подходе исключаются конкуренция уголовно-правовых норм, двойная квалификация содеянного.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : 26 апреля 2003 г., № ЗР-528 : принят Нац. Собранием РА 18 апр. 2003 г. : в ред. от 20.08.2021 г. – Режим доступа :

https://www.legislationline.org/download/id/8989/file/ARM_Criminal%20Code_ru_as%20of%2010%20Jul%202019.pdf. – Дата доступа : 20.04.2021.

2. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275–З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобрен Советом Респ. 24 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 26.05.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.

3. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Казахстан, 3 июля 2014 г., №226-V ЗРК : в ред. от 07.08.2020 г. – Режим доступа : <https://pavlodar.com/zakon/info.html?dok=05552>. – Дата доступа : 20.11.2021.

4. Уголовный кодекс Кыргызской Республики [Электронный ресурс] : Кодекс Кыргызской Республики, 2 февраля 2017 г., № 19 : в ред. от 12.05.2021 г. – Режим доступа : https://www.legislationline.org/download/id/9552/file/KYRG_CC_ru.pdf. – Дата доступа : 20.11.2021.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : 13 июня 1996 г., № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. : в ред. от 01.07.2021 г. // КонсультантПлюс. Россия / ЗАО «Консультант Плюс». – М., 2016.

М.Д. Коробов

МГУ им. А.А. Кулешова (Могилев)

ПРИМЕНЕНИЕ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Пожарно-техническая экспертиза – это научное и специальное исследование фактов и предметов при расследовании дел о пожарах, проводимое специалистами пожарного дела по поручению органов предварительного расследования и суда. Значимость пожарно-технической экспертизы в уголовном процессе обусловлена сложностью расследования уголовных дел и тяжестью общественно опасных