

которые усиливали правовую защиту женщин, уголовную ответственность шляхтича за убийство простого человека, а также ужесточали наказания за преступление против государства и религии, повышали возрастной ценз уголовной ответственности – до 16 лет.

Таким образом, анализ законодательства Великого Княжества Литовского свидетельствует о закреплении многих прогрессивных для своего времени идей в сфере уголовного права и его гуманизации с уголовным правом других государств.

Список литературы

1. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyynae-prava-belarusi/letapisy-gramaty-pryvilei-khii-khvi-st-st/gramaty-khv-khvi-stst-vyalikaga-knyastva-lito-skaga/pryviley-vyalikaga-knyazy-a-lito-skaga-kazimira-1447-goda/>. – Дата доступа: 20.11.2021.

2. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/sudebnik_kazimira_1468_god.pdf. – Дата доступа: 20.11.2021.

3. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyynae-prava-belarusi/statuty-vyalikaga-knyastva-lito-skaga/statut-1529-goda/>. – Дата доступа: 20.11.2021.

4. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyynae-prava-belarusi/statuty-vyalikaga-knyastva-lito-skaga/statut-1566-goda/>. – Дата доступа: 20.11.2021.

5. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/pomniki-gistoryi-prava-belarusi/kanstytutsyynae-prava-belarusi/statuty-vyalikaga-knyastva-lito-skaga/statut-1588-goda/>. – Дата доступа: 20.11.2021.

6. Доўнар Т.І. Развіццё асноўных інстытутаў грамадзянскага і крымінальнага права Беларусі ў XV – XVI стагоддзях: манаграфія / Т.І.

7. Довнар, Т. И. Уголовное право феодальной Беларуси (XV–XVI в.в.) / Т. И. Довнар – Минск: 1995. – 96 с.

А.В. Шешко
БГЭУ (Минск)

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ КОЛЛИЗИЙ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

В настоящий момент причины возникновения юридических коллизий являются одним из самых актуальных и обсуждаемых вопросов в юридической науке. Несмотря на серьёзное продвижение в изучении данной темы, в юридической науке так и не сложилось единого представления о коллизиях. Юридическая коллизия включает в себя противоречия между правовыми актами, действиями, между правопониманием и правовыми нормами. Но и это определение не даёт полной картины юридических

противоречий. М.В. Баглай подчеркивает, что коллизии – это противоречия между нормами [1, с. 260], а С.С. Алексеев дает определение коллизиям, основываясь на столкновении актов в связи с их действием на той или иной территории, с компетенцией правотворческих органов и временем издания актов [3, с. 267-289]. Ю.А. Тихомиров за основу юридических коллизий ставит противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению [4, с. 2-6].

Актуальность темы исследования обуславливается глубоким реформированием всех сфер жизни современного общества, что создает необходимость в тщательном рассмотрении причин возникновения юридических коллизий в современном мире.

Прежде всего стоит сказать, что причины юридических коллизий делятся на объективные и субъективные. Так, коллизии, вызванные объективными причинами, связаны с динамикой развития общественных отношений. К объективным причинам юридических коллизий можно отнести противоречивость и изменчивость регулируемых правом общественных отношений, неуспеваемость права за развитием общественных отношений. Стоит отметить, что по причине постоянного развития общественных отношений возникают новые отношения, которые требуют правовое регулирование, в то время как другие общественные отношения прекращают своё функционирование. В совокупности это порождает постоянную необходимость корректировки действующего законодательства, что и приводит к юридическим коллизиям.

В то время как субъективные причины будут обусловлены неточным разделением правотворческих полномочий государственных органов и должностных лиц. Ошибки в юридической технике, нечеткое формулирование правовых предписаний, несоблюдение правил лингвистики и стилевой строгости также могут стать основой для субъективных причин появления юридических коллизий.

Также хочется отметить, что юридические коллизии не всегда рассматриваются как сугубо отрицательное явление, ведь они могут выступать и как свидетельство нормального функционирования государственно-правовых институтов.

Г. Гегель отмечал, что «возникновение коллизий при применении законов... совершенно необходимо, ибо в противном случае ведение дела приняло бы механический характер. Если некоторые юристы пришли к мысли, что покончить с коллизиями можно, предоставив многое усмотрению судей, то такой вывод значительно хуже, так как решение, принятое только судом, было бы произволом» [2, с. 390].

В заключении можно сказать, что существование юридических коллизий несет неизбежный и естественный характер. Тем не менее сведение к минимуму и юридических коллизий, и их причин является обязательным условием порядка и стабильности в обществе.

Список литературы

1. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации / М.В. Баглай. – М.: Норма-Инфра, 1999. – 260 с.
2. Гегель, Г. В. Ф. Философия права / Г. Гегель. – М.: Просвещение, 1990. – 390 с.
3. Алексеев, С. С. Общая теория права. Курс в 2-х томах. Т. 2 / С.С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. – С. 267-289.
4. Тихомиров, Ю.А. Юридическая коллизия: власть и правопорядок / Ю.А.

К.А. Янушкевич
БГУ (Минск)

РОЛЬ ПУБЛИЧНОЙ ДИСКУССИИ КАК СОДЕРЖАТЕЛЬНОЙ ОСНОВЫ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА В УЧЕНИИ К.ШМИТТА

Институт парламентаризма нередко становился объектом особого внимания как зарубежных, так и отечественных исследователей. Одним из политических мыслителей, позволяющих обратить внимание на противоречивую природу парламентаризма, является К.Шмитт.

К.Шмитт анализировал состояние парламента с точки зрения различных аспектов. Изучая истинное содержание парламентаризма, мыслитель выделял особенности парламента, а также возможные факты, свидетельствующие о наступлении кризиса парламентаризма.

В первую очередь необходимо сказать о том, что парламентаризм неотделимо связан с либерализмом, с управлением государством посредством принципа публичной дискуссии. Именно наличие дискуссии и публичности позволяет парламентскому устройству приобрести смысл.

Дискуссия предполагает обсуждение, обмен взглядами и возможность убеждения противоположной стороны. Ее главная цель состоит в том, чтобы своими аргументами убедить противника в определенной истине и правильности, либо же дать убедить в истине и правильности себя самого. Предпосылками дискуссии как раз являются общие убеждения, готовность дать себя убедить, независимость от партийных обязательств, свобода от эгоистических интересов. В наши дни большинство вряд ли посчитает возможной такую незаинтересованность [2, с.216].

Обсуждение как сущность представительства, в частности парламентаризма, было осознано еще в эпоху Просвещения. При исследовании истории учений о представительстве той эпохи, К. Шмитт отмечает, что, тайнам исполнительной власти противопоставлялась публичность дискуссии в обществе [1, с. 189-190], а затем и в парламенте.

В подтверждение своих выводов, К. Шмитт, приводит мнения французского конституционалиста XIX в. Ф. Гизо: «Для системы, которая совершенно не принимает легитимность от абсолютной власти, наиболее характерно обязывать всех граждан непрерывно и по любому поводу искать истину, разум, справедливость, которые должны регулировать фактическую власть. Именно это и делает репрезентативная система: во-первых, посредством дискуссии, которая вынуждает власти к совместным поискам истины; во-вторых, посредством публичности, которая позволяет гражданам своими глазами посредством свободы печати, которая побуждает самих граждан к поискам истины и к тому, чтобы говорить о ней властям» [1, с. 185].

Особое значение придается выборам, а также депутатам. Избирая определенное лицо в представительный орган, необходимо понимать всю ответственность и главную цель выполняемой работы. Для соблюдения указанного принципа каждый парламентарий должен быть защитником народа и быть заинтересованным в его судьбе. Депутаты представляются в данном случае как носители разума, представители