

В результате наших исследований, проведенных совместно с учеными ВНИИЭиН РАСХН, установлено, что развитие инфраструктуры на сельских территориях России отличалось неравномерностью.

Так, например, густота автомобильных дорог с твердым покрытием в среднем по России составляет 35 км на 1 км², в то время как в Московской области — 471 км на 1 км², в Новгородской области — 163, в Ростовской области — 141, Новосибирской — 59, а Амурской — 22 км на 1 км².

По результатам анализа обеспеченности банковскими услугами было установлено, что Курская и Московская области обеспечены на 79,0 %; Ростовская область — на 96,2; Саратовская область — на 73,2; Сибирский край — на 69,8; Новосибирская область — 105,8 %. Самый низкий показатель наблюдается в Республике Дагестан — 21,1 %.

Анализируя ход инвестиционного процесса в сельской инфраструктуре можно констатировать, что пока не удалось обеспечить темпы развития, которые позволили бы существенно сократить отставание по уровню инфраструктурной обеспеченности сельских поселений от городских.

Оптимальный механизм финансирования развития сельской инфраструктуры может быть построен посредством государственно-частного партнерства на базе концессионных соглашений, предусматривающего прекращение прямого бюджетного финансирования, введение правил полной компенсации за счет потребителей затрат на строительство и содержание объектов инфраструктуры при условии обеспечения целевой адресной поддержки малоимущим слоям населения, жителям удаленных территорий, сельхозтоваропроизводителям и организациям бюджетной сферы, снижение до минимума налогов на пользование объектами инфраструктуры (транспортного налога, акцизов на легковые автомобили, бензин и дизельное топливо), а также отмену перекрестного субсидирования тарифов на электроэнергию.

*В.С. Чеканов, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

ФОРМИРОВАНИЕ ПАРКА СРЕДСТВ МЕХАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Производство конкурентноспособной продукции в сельскохозяйственных организациях возможно при условии применения инновационных технологий. Их реализация в растениеводстве и животноводстве может быть успешной только при наличии в хозяйствах оптимального набора средств механизации. Определение последнего осуществляется поэтапно в следующей последовательности.

Осуществляется анализ и совершенствование имеющегося состава средств механизации в типичных хозяйствах. При этом необходимо

обосновать критерии оптимальности. Расчеты осуществляются по разработанным математическим моделям и на основе сформированных баз данных. При этом возникает потребность формирования типоразмерных рядов необходимых средств механизации, которые должны соответствовать законным условиям их использования. Они должны обеспечивать крупносерийное производство унифицированных средств механизации. А это приведет к сокращению номенклатуры выпускаемых и используемых машин в сельскохозяйственных организациях.

Формирование оптимального состава механизации и их использование в хозяйствах требует больших капитальных вложений. Последние необходимы для приобретения технических и энергетических ресурсов. Существующее финансовое состояние требует от руководства сельскохозяйственных организаций установить очередность выделения средств на приобретение техники. При этом суммарный эффект в период эксплуатации оптимального состава технических средств должен быть максимальным.

При включении технических средств в опорный план оптимизационных расчетов осуществляют сравнительную оценку энерго- и сельхозмашин. В качестве основного показателя используют прямые эксплуатационные затраты на единицу наработки. Недостаток этого показателя заключается в том, что при его использовании не учитывается изменение сроков службы и степени надежности новой техники. Известно, что отдельное техническое средство функционирует только в системе. Это означает недостаточность сравнительной оценки технических средств. В связи с этим машинный парк сельскохозяйственных организаций не может исследоваться как набор отдельных машин. Поэтому для всесторонней оценки технических средств при оптимизации машинного парка хозяйств рекомендуется использовать обобщающий показатель. Последний может быть получен путем агрегации частных оценок эксплуатационных факторов. среди них выделяют агротехнические, экологические и экономические. При этом учитывается весомость рассматриваемых факторов.

При определении оптимального состава технических средств в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь применяются алгоритмы, основанные на методе эвристического моделирования. При его использовании необходимо осуществлять следующие операции:

- оценка возможных вариантов механизации работ;
- расчет годовой загрузки машин;
- уточнение затрат на выполнение механизированных работ (амортизационные отчисления, затраты средств на ремонт и техническое обслуживание машин, затраты труда, расход топлива, электроэнергии, металла и др.)
 - составление опорного плана парка технических средств;
 - уточнение количества технических средств и их фактической годовой загрузки;
 - сравнительная оценка планов по обобщающему показателю;

- разработка рекомендаций для хозяйств по эффективному использованию оптимального состава технических средств с учетом природных особенностей и административного деления.

Использование обобщающих показателей позволяет дать оценку парка технических средств, выбрать вариант механизации, оптимальный для природных и производственных условий конкретного хозяйства.

*Т.В. Шабловская, канд. экон. наук
БТЭУ ПК (Гомель)*

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ В ОРГАНИЗАЦИЯХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Современная кооперативная система, играющая важную роль в развитии сельских территорий Республики Беларусь, слишком медленно адаптируется к новым условиям хозяйствования. Одним из наиболее перспективных направлений реформирования системы потребительской кооперации на сегодняшний день должно стать внедрение стратегического управления в целом и стратегического планирования в частности, которые уже доказали свою эффективность в условиях рыночной экономики.

Следует отметить, что на сегодняшний день в организациях системы потребительской кооперации стратегическое планирование либо не производится, либо заменяется долгосрочным финансовым планированием. Однако эти понятия не тождественны. Основное отличие долгосрочного и стратегического планирования состоит в трактовке будущего. В системе долгосрочного планирования будущие показатели определяются на основе экстраполяции сложившихся тенденций. В системе стратегического планирования экстраполяция заменяется анализом перспектив хозяйствующего субъекта. Следует также отметить, что при стратегическом планировании используются более гибкие методы: экспертных оценок, имитационного моделирования и др. Слабость распространения данного вида планирования обусловлена рядом причин: высокой нестабильностью внутренней и внешней среды функционирования, мнением об отсутствии влияния планирования на будущие финансовые результаты деятельности, недостаточной квалификацией сотрудников и — отсутствием методической базы.

В этой связи особую актуальность в настоящее время приобретает разработка методики стратегического планирования для организаций системы потребительской кооперации.

В наиболее обобщенном виде стадии разработки стратегического плана можно представить следующим образом: