

*СИСТЕМЫ
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ*

Переживаемый "нашим государством кризис часто связывают с ухудшением экономических показателей. Подъем экономики считается главным звеном в цепи действий, направленных на преодоление кризисной ситуации. И хотя указанная направленность действий является чем-то общепризнанным, прежде всего, на наш взгляд, необходимо очень четкое представление об экономике (экономической системе). По крайней мере, такое представление будет полезным как в случае подтверждения первостепенной важности экономической деятельности, так и в случае некоторой корректировки общепринятых подходов.

Сначала установим в общем плане, что же понимают под "системой". Как и для большинства других научных понятий, понятию "система" можно дать достаточно много определений. Но с учетом ? ямеченного концептуального подхода остановимся на принципиальных узловых чертах и характеристиках термина "система". Под системой понимают целое, состоящее из функциональных взаимосвязанных элементов [1]. С окружением эта взаимосвязанная совокупность элементов взаимодействует как целое.

Убедимся в соответствии с экономической системой перечисленным характеристикам, то есть в правомочности и обоснованности существования экономических систем. При этом возникает потребность в точном уяснении уже другого понятия — "экономика". На этот счет имеется, пожалуй, еще больше вариантов определений. Например, экономика — это совокупность отраслей народного хозяйства; наука о хозяйствовании; совокупность производственных отношений и т.д. Сопоставляя имеющиеся

определения, можно заметить некоторые противоречия. Так, если экономика — наука о хозяйствовании, то как понимать отождествление экономики с отраслями народного хозяйства? В первом случае экономика — это деятельность, процесс, а во втором — совокупность способных существовать в статике производств. Такое отождествление производства с экономикой, на наш взгляд, неправомерно и может привести к неверным выводам. Производством называют, например, завод, фабрику и т.д., но сами производства и их элементы являются материальными факторами хозяйственной деятельности, а не ей самой.

Чтобы четко разграничить анализируемые понятия и найти связи между такими важными терминами, как производство и экономика, нужно обратиться к их функциональному назначению. Ведь в функциях, создаваемых человеком и обществом объектов, заложен смысл их существования.

Производство — это более широкое понятие по сравнению с микроэкономикой, так как часто говорят о микроэкономике как части производства. Функции производства (материального, нематериального) сводятся к получению материальных и нематериальных продуктов, от уровня потребления которых зависит уровень развития общества. Другими словами, производственная деятельность, производственные процессы являются источником материальных и нематериальных благ.

Производственный процесс складывается из взаимосвязанных действий, образующих систему производственного процесса. Если подойти к системе производственного процесса с позиции функционального назначения его элементов, то можно выделить две группы производственных действий. Первая группа предназначена для непосредственного преобразования предмета труда в продукт — технология производства. Вторая — для обеспечения нормального функционирования технологии производства, это снабжение, учет, контроль, анализ хозяйственной деятельности и т.д. [2]. Эта вторая группа действий образует экономику производства, призванную выполнять сервисные, вспомогательные по отношению к технологии производства, связующие функции в производственном процессе. Следовательно, функциональным базовым звеном системы производственных действий является технология производства, а вспомогательным — экономика производства. Такой двухкомпонентный состав систем разного вида общеизвестен и закономерен [3]. В любых системах имеются, и поэтому можно выделить, функциональные и вспомогательные элементы. Причем в различных системах, начиная от ученической тетради и заканчивая государством. Данное положение не противоречит предложенному выше определению системы, а дополняет, конкретизирует его. Связи в различных системах как раз и выполняют сервисные, вспомогательные функции. Тогда экономические виды производственных действий в функциональном плане являются связующими по отношению к технологическим. Экономическая деятельность связывает технологическую в единый производственный процесс.

Заметим, что предложенное выше исследование производственного процесса с функциональной стороны нетрадиционно, поэтому не представлено в учебной литературе по экономике производства. Вместе с тем здесь речь идет об объективном в производственном процессе. Так же, например, объективна главенствующая роль экономики производства в управленческом плане, так как при этом технология производства выступает в качестве управляемого объекта. Но это уже другой взгляд на производство, который общеизвестен.

Таким образом, мы не имеем право ставить знак равенства между экономикой и производством. Производство (производственная деятельность) включает экономику (экономическую деятельность) с функциональной позиции в качестве вспомогательного связующего элемента. Но без базового элемента — технологии производства — попросту нельзя изготовить продукт.

В большей степени правомерно было бы отождествлять производственный процесс с технологическим, являющимся базой производственного процесса. Но традиционно сложившееся представление свидетельствует об обратном. Причины такой ситуации обсудим ниже.

Отличительным признаком функциональных элементов от вспомогательных является способность системы, хоть и с перебоями, но работать при наличии функциональных и отсутствии вспомогательных элементов. А вот без функциональных элементов система полностью неработоспособна. Например, во времена натурального хозяйства, по мнению некоторых экономистов, экономики как таковой не было. Действительно, многие виды современной экономической деятельности отсутствовали, но не все. Так, без снабжения нельзя обойтись, и им занимался сам ремесленник. Однако экономисты в теперешнем понимании на самом деле практически не было. Точнее, не было людей, которые обособленно выполняли только экономические действия. В настоящее время в результате общественного разделения труда появился класс людей, профессионально занимающихся выполнением экономических действий. Этот довод подтверждает предыдущие выводы о первичности и важности функциональных элементов систем.

Отсюда следует, и это очевидно, что связи, вспомогательные звенья систем не могут существовать самостоятельно, и тем более образовывать самостоятельные системы. Между связями нет и не может быть связей второго порядка. А без связей могут образовываться только совокупности, множества, но не системы.

Поэтому логичен вывод об именно объективном отсутствии самостоятельных экономических систем. Этот вывод можно подтвердить примером. В качестве модели производственного процесса примем транспортную систему водитель — автомобиль. Автомобиль (функциональный элемент) непосредственно решает задачу транспортирования. Он аналог технологии в производстве. Водитель является субъектом, выполняющим сервисные и управленческие действия по отношению к автомобилю — значит его деятельность сравнима с экономической. Какова связь между такими действиями водителя, как регулировка зажигания и, например, заправка автомобиля топливом? Прямой связи нет, об этом уже говорилось (между связями не может быть связей). Эти виды деятельности объединяет единая направленность на автомобиль, то есть направленность на базовый элемент системы. Такое же положение реализуется и в рамках производственного процесса: все виды экономической деятельности имеют единую направленность, но и только.

Вместе с тем термин "экономические системы" широко применяется, особенно в настоящее кризисное время. При этом, на наш взгляд, понятия экономики и производства отождествляются. Данное положение, с большой натяжкой, может быть признано справедливым ЛИНЕ, при условии, что технология производства является частью "реальной" экономики и вместе с ней образует экономическую, или, точнее, производственную систему.

В противовес изложенному можно привести сведения о том, что в экономической теории различают не только микроэкономiku — экономiku производства, но и макроэкономiku — экономiku производственных систем. То есть экономика имеется как "внутри" производства (микроэкономика), так и "над" производством (макроэкономика).

При этом, на наш взгляд, речь идет о разных иерархических уровнях производственных систем, что не учитывается. Учение о разных иерархических уровнях систем [2] — важное положение системного подхода, приложимое к анализу изучаемых объектов. Рассмотрим преломление этого положения по отношению к производственным системам.

Упомянутые выше производственные процессы (производства) объединяются в системы более высокого иерархического уровня, например, произ-

водственные объединения. Причем в рамках производственных объединений указанные производственные процессы выступают в качестве элементов. Следовательно, при исследовании производственных процессов с разных позиций последние могут рассматриваться как системы (технология производства плюс экономика производства или микроэкономика) и как неделимые элементы, объединяемые в систему производственных объединений макроэкономикой. Имеются и более высокие иерархические уровни производственных систем вплоть до уровня народного хозяйства государства. Причем на любом иерархическом уровне первичными базовыми остаются технологические действия, так как только они перерабатывают сырье в продукт. В то же время экономическая деятельность на разных иерархических уровнях производственных систем остается неизменной по своему функциональному назначению: обслуживание технологической деятельности. С увеличением иерархии производственных систем соответственно растет иерархия экономической деятельности, при этом могут проявиться некоторые специфические черты, отличающие микро- и макроэкономику. Но сущность экономики сохраняется. Например, сохраняются такие виды экономической деятельности, как снабжение, учет, контроль и т.д.

Традиционно (в учебной экономической литературе [4]) вопросы микро- и макроэкономики и соответствующие законы рассматриваются отдельно. Но на основании изложенного выше необходимо сделать вывод об объективно одной природе экономической деятельности вне зависимости от ее иерархического уровня (о наличии общих законов экономики). Отметим, что элементы такого общего в микро- и макроэкономике все же имеются в учебной литературе [4], только на этом моменте не заостряется внимание.

В заключении остановимся на причинах, обусловивших традиционно сложившееся понимание роли и значимости экономики и экономических систем.

Во-первых, административные и управленческие органы производственных систем переплетены с экономикой производства. Главенство этих органов в управленческом плане не вызывает сомнений. Но перенос такого главенства на функциональную сторону элементов производственной системы неправомочен. Однако указанный перенос реализуется в настоящее время, что прослеживается в преувеличении значимости управления и экономики производства. Да, без достаточно хорошего уровня управления и экономики невозможно добиться выдающихся результатов производственной деятельности. Вместе с тем так же верно и то, что источник развития производства находится не в сфере "чистой" экономики и управления, а в технологической сфере. Другими словами, о качестве и уровне экономики и управления производством судят по ... уровню развития технологии производства, то есть по уровню развития функционального звена системы. Именно высоки технологии могут обеспечить выпуск дешевых и качественных товаров.

Во-вторых, сложившееся положение объясняется отрицательными свойствами общественного разделения труда. Кстати, о них практически не вспоминают.

На основе натурального хозяйства к настоящему времени сложились производственные системы, в которых экономические функции стали выполнять отдельные люди. За счет специализации они, первые экономисты, повысили уровень выполняемых функций, но вместе с тем отделились от технологических функций. С учетом близости к органам управления экономическая деятельность постепенно признается более важной, чем технологическая. И это тоже объективно, так как общественное разделение труда изолирует виды деятельности друг от друга. Помноженная на начальственный дух и человеческое самолюбие такая объективность привела к имеющемуся положению вещей. В настоящее время чуть ли не

в **приказном** порядке происходит дальнейшее отдаление экономической деятельности от технологической, хотя технология и экономика производства — две части единого организма. Такое положение равносильно **отрицанию**, например, правой рукой руки левой. Это тем более странно, **что первые** экономисты выросли из технологической среды. Просто **в то время им более неоткуда было взяться.**

ВЫВОДЫ ПО РАБОТЕ

1. Объективно существуют производственные системы различного иерархического уровня, но не системы экономические.
2. Функциональным звеном производственных систем является технология производства.
3. В технологиях производства кроется основной источник повышения экономичности производства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Горчаков Л.М.* Введение в теорию технологических процессов. Ростов-на-Дону: Изд. Ростовского ун-та, 1988. 160 с.
2. *Дворцин М.Д., Юсим В.А.* Технодинамика: основы теории формирования и развития технологических систем. М.: Междунар. фонд истории науки "Дикси", 1993. 320 с.
3. *Злотин Б.Л., Зусман А.В.* Законы развития и прогнозирования технических систем: Метод, рекоманд. Кишнев: Карта Молдовенаскэ, МНТЦ "Прогресс", 1989. 114 с.
4. Экономическая теория: Учебник\Н.И.Базылев, А.В.Бондарь, С.П.Гурко и др.: Под ред. **Н.И.Базылева, С.П.Гурко.** Мн.: БГЭУ. 1996. 507 с.