

## ИННОВАЦИИ КАК ОБЪЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ

И. В. Прыгун, канд. экон. наук, докторантка БГЭУ

Обобщение отечественных и зарубежных оценок характера экономического развития второй половины XX в. – начала XXI в. позволяет сделать вывод о направлении движения от эффективности (1950—1960 г.), качества (1970—1980 г.), гибкости (1980—1990 г.) к инновации как доминанте при возрастании сложности совместной эволюции этих элементов. Изучение изменений по требованиям к результатам складывающейся динамики с точки зрения исходных признаков предопределяет необходимость конструктивного исследования объекта, его соответствующего понимания, реальной оценки происходящих в нем процессов. Поскольку конкретизация абстрактного познания, наполняясь определенным содержанием, следует логике поступательного движения, то истоками инноваций следует считать, прежде всего, фундаментальные и прикладные научные разработки.

В экономической науке основателем данного направления всемирно признан австрийский экономист Й. Шумпетер (*J. Schumpeter*) (1883—1950), заложивший теоретическую базу исследований. В своей главной работе «Теория экономического развития» (1911) он ввел термин «осуществление новых комбинаций», содержание которого охватывает 5 случаев: *изготовление нового*, т.е. еще не известного потребителям, блага или создание нового качества того или иного блага; *внедрение нового*, т.е. данной отрасли промышленности еще практически неизвестного метода (способа) производства, в основе которого не обязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара; *освоение нового рынка сбыта*, т.е. такого рынка, на котором до сих пор данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет; *получение нового источника сырья* или полуфабрикатов, равным образом независимо от того, существовал этот источник прежде, или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще только предстояло создать; *проведение* соответствующей реорганизации, например, обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия [19, с. 159]. Современной инноватике данные комбинации известны аббревиатурой ТАМО: Т – новая технология, А – новое приложение в форме новых товаров, услуг или процессов, М – новый рынок или новый рыночный сегмент, О – новая организационная форма или новый подход к менеджменту, а также комбинация двух или более составляющих [20, с. 12].

Русский ученый Н. Д. Кондратьев (1892—1938) провел первое инновационное экономическое наблюдение, высказав в книге «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после мировой войны» (1922) идею о существовании больших циклов и проанализировав в статье «Большие циклы конъюнктуры» (1925) динамические ряды цен, процента на капитал, заработной платы, объема внешней торговли, производства основных видов промышленной продукции по Англии, Франции, Германии и США приблизительно за 140 лет. Это послужило основанием для доказательства и выделения с конца XVIII в. периодов больших циклов (волн) хозяйственной конъюнктуры средней продолжительностью около 50 лет (от 48 до 60 лет) [9, с. 26, 61], получивших в мировой науке название длинных волн Н. Д. Кондратьева. Он полагал, что «перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в условиях хозяйственной жизни общества. Эти изменения обычно выражаются в той или иной комбинации, в значительных технических изобретениях и открытиях, в глубоких изменениях техники производства и обмена, в изменении условий денежного обращения, в усилении новых стран в мировой хозяйственной жизни и т. д.» [9, с. 47]. Главную роль, по его мнению, играли здесь научно-технические изобретения и открытия.

После выхода в свет работ Й. Шумпетера «Циклы деловой активности» (1939) и «Капитализм, социализм и демократия» (1942) в США, куда он переехал в 1932 году, проблематика почти три десятилетия оставалась в стороне от основного потока экономической теории и ее применения в практике управления. Ситуация изменилась в 60-е годы XX века: ускорение научно-технического прогресса вызвало новую волну широкого интереса к инновациям во многих странах мира. На сегодняшний день глубокие разработки в данном вопросе имеют такие зарубежные экономисты как Г. Менш (*G. Mensch*), А. Кляйнкнехт (*Al. Kleinknecht*), П. Ройш (*P. Reusch*) (Германия), Д. Кларк (*J. Clark*), В. Спенс (*W. Spence*), Л. Суте (*L. Soete*), К. Фримен (*Ch. Freeman*) (Великобритания), Л. Бранскомб (*L. Branscomb*), П. Друкер (*P. Drucker*), С. Дэвис (*S. Davis*), Е. Малески (*E. Malecki*), Э. Мэнсфилд (*E. Mansfield*), А. Ромео (*A. Romeo*), М. Хаммер (*M. Hammer*), Дж. Чампи (*J. Champy*) (США), Ф. Кодама (*F. Kodama*), К. Ошима (*K. Oshima*) (Япония), П. Бейо (*P. Beije*), Ф. Янсен (*F. Jansen*) (Нидерланды), Б. Санто (Венгрия), М. Хучек (Польша), Л. Водачек, О. Водачкова (Словакия) и многие другие. Заметный вклад в развитие инновационного менеджмента внесли ученые стран ближнего зарубежья, в первую очередь России, среди которых можно назвать следующие имена: А. Н. Алымов, А. И. Анчишкин, С. П. Аукуционек, И. Т. Балабанов, Л. С. Барютин, С. В. Валдайцев, И. Б. Гагауз, Д. М. Гви-

С.Ю. Глазьев, Н.Н. Гончарова, Л.М. Гохберг, М.В. Грачева, М.Г. Дражан, А.А. Дынкин, Г.А. Еременко, П.Н. Завлин, С.Д. Ильенкова, В.С. Кабаков, Л.В. Канторович, Г.Д. Ковалев, В.И. Кушлин, Н.И. Лапин, Д.С. Львов, А.А. Мазур, В.Г. Мединский, С.М. Меньшиков, Л.Э. Миндели, Н.Н. Молчанов, Ю.П. Морозов, Л.Н. Оголева, К.И. Плетнев, В.А. Покровский, А.И. Пригожин, К.Ф. Пузыня, А.З. Селезнев, Е.К. Смирницкий, Э.А. Уткин, Р.А. Фатхутдинов, А.Н. Фоломьев, Л.Г. Шаршукова, Ю.В. Яковец, Е.Г. Яковенко и т.д. Различным теоретико-методологическим и методико-практическим аспектам данной проблемы посвящены труды специалистов Беларуси: А.И. Антипенко, В.К. Александрова, Е.М. Бабосова, Н.И. Богдан, О.В. Володько, А.А. Гришановича, Л.Н. Давыденко, С.В. Дадалко, Н.П. Зайченко, В.Ф. Иванова, Е.Р. Кадиновой, М.М. Колонтая, В.А. Колотухина, Э.В. Крум, В.И. Кудашова, Т.В. Кудрявцевой, М.С. Кунявского, Л.М. Крюкова, О.К. Мельниковой, Э.Д. Мееровской, М.В. Мясниковича, Ю.М. Надольного, Л.Н. Нехорошевой, П.Г. Никитенко, И.В. Новиковой, М.И. Плотницкого, А.А. Слонимского, И.И. Сержинского, А.Н. Тура, В.Н. Шимова и др.

Существующее многообразие научных школ, традиций и взглядов на сущность, оценку и процедуры управления инновациями реализуется в различных направлениях: макро- и микроэкономические факторы разработки, создания, внедрения (превращение новшеств в инновации) и диффузии (проникновение в другие сферы) инноваций, методы централизованного воздействия на инновационную деятельность, социально-психологические и маркетинговые исследования инновационных процессов, управление инновационными проектами и программами, инновационное предпринимательство, и с учетом специфики экономических реалий в отраслях, регионах, государствах способствует эволюции трех главных типов моделей научно-инновационного развития [5, с. 101—102; 18]:

- с ориентацией на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов с полным научно-производственным циклом, со значительной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе (США, Англия, Франция);
- с ориентацией на распространение нововведений, создание благоприятной инновационной среды во всех секторах экономики (Германия, Швеция, Швейцария);
- с ориентацией на стимулирование нововведений через развитие инновационной инфраструктуры, обеспечение восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса, координацию действий различных секторов в области науки и технологий (Япония, Южная Корея).

Белорусская модель развития в 2001—2005 г. предусматривает активизацию инновационной и инвестиционной деятельности в качестве одного из пяти национальных приоритетов [13, с. 41] и выделяет такие основные направления ее государственной поддержки: разработка и освоение производства новой конкурентоспособной продукции (в особенности импортозамещающей); развитие ресурсо-, энерго- и трудосберегающих наукоемких производств и технологий; привлечение собственных средств для выполнения научных исследований и разработок в рамках государственных научно-технических программ. На коренное улучшение инновационной деятельности направлен Комплексный прогноз научно-технического прогресса Республики Беларусь на 2001—2020 годы [8].

Мировой опыт показал, что решение теоретико-познавательных и прикладных проблем, возникающих при реализации инноваций в производственной, финансово-сбытовой, научно-исследовательской и других сферах, может осуществляться с использованием различных подходов на основе научных принципов и критериев, а обзор специальной литературы позволил сделать вывод, что общее направление экономических исследований в инновационном комплексе складывается под влиянием системного подхода.

Современной концепцией, выражающей системное отношение к инновациям на макро-, мета-, мезо-уровнях, служит появившаяся в 90-х годах концепция национальной инновационной системы (НИС) [4], в рамках которой научно-технический потенциал, встраиваясь в общий воспроизводственный процесс, влияет на успех инноваций, а инновационная политика и соответствующее законодательство оптимизируют соотношение различных факторов конкурентоспособности национальных экономик, что предопределяет многообразие связей между субъектами инновационного процесса как в самой научно-технической сфере, так и между наукой, образованием, производством [10, с. 24].

Концепция жизненного цикла, охватывающая и стадии производства, и условия рынка стала основой для развития системного подхода к изучению инноваций на микроуровне и привела к формированию представлений об инновации как к комплексу технологических, экономических и социальных перемен. Учитывая феномен технологического развития мира, в странах с развитой рыночной экономикой исследователи особое внимание уделяют технологическим инновациям, понимая под ними разработки новой продукции (NPD) и новых видов бизнеса (NBD) [20, с. 24].

Методология системного описания инноваций в условиях рыночной экономики базируется на международных стандартах и опирается на использование процедур Организации экономического сотрудничества и развития – ОЭСР (OECD), содержащихся в Руководстве Фраскати (*Frascati Manual*) — «Предлагаемой стандартной практике для обследования исследований и экспериментальных разработок», а методика сбора

данных о технологических инновациях основывается на рекомендациях, получивших название Руководство Осло (*Oslo Manual*). В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам [16, с. 30—31].

В Республике Беларусь с 01.01.1998 г. введен в действие стандарт СТБ 1061-97 «Інавацыі і інавацыйная дзейнасць. Тэрміны і азначэнні», в котором систематизированы понятия в данной области знаний. Согласно стандарта «инновация; нововведение: создаваемые, осваиваемые новые или усовершенствованные технологии, виды продукции или услуги, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или иного характера» [17, с. 1]. По Закону РБ «Об основах государственной научно-технической политики» (1997) «инновации (нововведения) – создаваемые (осваиваемые) новые или усовершенствованные технологии, виды товарной продукции или услуг, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или иного характера, способствующие продвижению технологий, товарной продукции или услуг на рынок».

В методологическом обеспечении оценки инновационной деятельности в республике следует выделить «Методические рекомендации по индикативному планированию научно-технического развития» и «Методические рекомендации для определения приоритетов научно-технологического и инновационного развития», разработанные А.А. Слонимским [14; 15]. Анализ инновационной деятельности организаций и предприятий имеет методическое подкрепление в форме различных методик оценки инновационно-инвестиционных проектов [3]. Учетно-статистическая же составляющая обеспечения анализа и управления инновационной деятельностью на различных уровнях характеризуется значительными недостатками, что отмечают многие авторы. Например, Н.И. Богдан считает, что «из поля зрения официальной статистики выпадают целые этапы инновационной деятельности: освоение продуктовых и процессных инноваций; соотношение между базисными, улучшающими и модификационными инновациями; приток иностранных технологических инноваций на внутренний рынок, учет их характеристик; экспорт-импорт лицензий; взаимосвязи между промышленностью и различными секторами науки; формы технологического трансфера. Практически разрушается система местной статистики – основа регионального мониторинга» [2; с. 204—205].

Такое внимание к системному подходу в инноватике не умаляет роли и места других. Остановимся на некоторых из них более подробно. Так, Л.Н. Оголева в перечень научных подходов к инновационному менеджменту включает: процессный, системный, социально-психологический, жизненноциклический, проектный, маркетинговый, поведенческий, количественные математические подходы [6, с. 28—32]. Р.А. Фатхутдинов при написании учебника применил системный, воспроизводственный, интеграционный, маркетинговый, динамический, нормативный, ситуационный, комплексный, количественный (оптимизационный), процессный, административный, функциональный, поведенческий подходы [18, с. 10]. Ю.П. Морозов [11] в круг основных проблем инновационного менеджмента включает: инновационные процессы в экономике; организацию финансирования инновационных программ; прогнозирование, планирование и контроль инновационных программ; организацию менеджмента инновационной деятельности в организациях; выбор эффективных инновационных программ. Учебное пособие И.Т. Балабанова [1] представляет попытку гармоничного сочетания теории инноваций и практики финансового менеджмента: инновация – экономическая категория; особый класс инноваций – финансовые инновации; инновационная политика; эпистемология прогнозирования инноваций; инновационный процесс; управление инновационным процессом; приемы инновационного менеджмента. М. М. Колонтай [7] отражает наиболее распространенные взгляды белорусских ученых: теоретико-методологические аспекты инновационной деятельности промышленных предприятий; основные тенденции в организации и управлении инновационной деятельностью (зарубежный и отечественный опыт); анализ управления инновационной деятельностью на промышленных предприятиях; управление инновационной деятельностью предприятий на макроуровне; управление инновационной деятельностью предприятий (микроэкономические аспекты).

На наш взгляд, принцип согласования решения текущих задач с подготовкой предпосылок для развития в будущем, акцентирует внимание на *цивилизационном* подходе, учитывающем рост интернационализации и транснационализации производства и обмена, расширение глобализации и регионализации внутренних и мирохозяйственных экономических связей, возрастание открытости национальных хозяйств в сочетании с резким ускорением научно-технических, социально-демографических, культурно-ценностных изменений.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод, что формирование в нашей стране инноватики в качестве особого научного направления и сферы прикладного управления инновациями идет довольно быстрыми темпами со всеми вытекающими отсюда положительными и отрицательными моментами. Следует признать, что нуждается в обобщении и систематизации большое количество плодотворных идей как в области теории и методологии, так и в области методики, представляется весьма актуальной теоретической и практической задачей создание для организаций и предприятий, работающих в

условиях рыночной экономической среды, единой системы микроэкономического инновационного менеджмента, и в частности, торгового. По мнению Л.Н. Нехорошевой: «Все лучшее достигается большим трудом, терпением и желанием. Создание нового уровня технологического развития, новых моделей инновационной деятельности требует концентрации усилий политиков, ученых, предпринимателей» [12, с. 7].

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Балабанов И.Т. Инновационный менеджмент: Уч. пособие.— СПб: Издательство «Питер», 2000.— 208 с.
2. Богдан Н.И. Региональная инновационная политика.— Новополоцк: Полоцкий государственный университет, 2000.— 358 с.
3. Володько О.В. Оценка инновационных проектов.— НБ РБ, Пинский банковский колледж, Пинск, 2000.
4. Dosi G., Freeman C., Nelson R.. Technical Change and Economic Development. Printer Publishere, London, 1988.
5. Завлин П.Н. Инновационный менеджмент: Справ. пособие/ Под ред. Завлина П.Н., Казанцева А.К., Миндели Л.Э.— 2-е изд., перераб. и доп.— М.: ЦИСН, 1998.— 568 с.
6. Инновационный менеджмент: Уч. пособие/ Под ред. Л.Н. Оголевой.— М.: ИНФРА-М, 2001.— 238 с.
7. Колонтай М.М. Инновационный менеджмент.— Мн.: БГЭУ, 1997.— 191 с.
8. Комплексный прогноз научно-технического прогресса Республики Беларусь на 2001—2020 годы. В 5 т./Государственный комитет по науке и технологиям Республики Беларусь, институт экономики НАН Беларуси.— Мн.: Право и экономика, 2000.
9. Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения/ Ред. колл. Абалкин Л.И. и др.; Сост. Бондаренко В.М., Иванов В.В., Комлев С.Л. и др.— М.: Экономика, 1993.— 543 с.
10. Крюков Л.М., Иванов В.Ф. Трансформационные тенденции в инновационной сфере постсоциалистических стран/ Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование.— 2002.— № 9.— С. 23—25.
11. Морозов Ю.Н. Инновационный менеджмент: Уч. пособие для вузов.— М.: ЮНИТИ — ДАНА, 2000.— 446 с.
12. Нехорошева Л.Н. Научно-технологическое развитие и рынок.— Мн.: БГЭУ, 1996.— 212 с.
13. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2001—2005 гг.— Мн.: Беларусь, 2001.— 168 с.
14. Слонимский А.А. Методические рекомендации по индикативному планированию научно-технического развития/ Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование.— 2001.— № 9.— С. 5—11.
15. Слонимский А.А. Методические рекомендации для определения приоритетов научно-технологического и инновационного развития/ Белорусская экономика: анализ, прогноз, регулирование.— 2001.— № 11.— С. 9—17.
16. Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь/ Под ред. Л.М. Гохберга.— М.: ЦИСН, 1996.
17. СТБ 1061 — 97. Інавацыі і інавацыйная дзейнасць. Тэрміны і азначэнні.— Мн.: Госстандарт, 1997.— 9 с.
18. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов.— М.: ЗАО Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998.— 600 с.
19. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). Пер. с нем. Автономова В.С., Любского М.С., Чепуренко А.Ю.— М.: Прогресс, 1982.— 458 с.
20. Янсен Ф. Эпоха инноваций: Пер. с англ.— М.: ИНФРА-М, 2002.— 308 с.
21. Материалы сети Internet.

## **РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНТРОЛЯ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*В.И. Евдокимович, профессор, зав. кафедрой БТЭУ*

*(окончание, начало статьи в № 10 и 12 за 2002 год и № 2 за 2003 г.)*

**Развитие методологических и методических основ контроля в потребительской кооперации Республики Беларусь и Российской Федерации после получения республиками государственного суверенитета (1990–2002 г.).**

С начала 1990-х годов деятельность потребительской кооперации как Республики Беларусь, так и Российской Федерации осуществляется под воздействием глубоких экономических и социально-политических преобразований, происходивших в обществе. Эти преобразования не могли не оказать влияния на развитие контроля в кооперативных системах. Исследуемый этап деятельности контрольно-ревизионных служб указанных стран в целом, а также их систем потребительской кооперации в отдельности, можно охарактеризовать как период определенного прогресса в теории и в практике контроля. Перестройка экономики Республики Беларусь и Российской Федерации ставит перед контролем в это время новые задачи по повышению эффективности его действенности и результативности. В условиях развития и становления рыночных отношений контроль оказывает существенное влияние на совершенствование управления деятельностью субъектов хозяйствования, на улучшение прогнозирования, предупреждения рисков в работе субъектов хозяйствования: риска невостребованности продукции, риска ликвидности, рыночного риска, регионального риска, риска изменения процентных ставок, риска потери управляемости, правового риска, риска потери репутации предприятия, риска неисполнения хозяйственных договоров (контрактов), риска задержки выполнения партнерами текущих договорных обязательств, риска усиления конкуренции, риска возникновения непредвиденных затрат и снижения доходов, риска потери имущества, страхового риска и других рисков. Поэтому в исследуемый период в потребительской кооперации уделяется все больше внимания развитию и совершенствованию контрольно-ревизионной деятельности. Были поставлены новые задачи по улучшению и