

5. Пилипейко М.М. Финансовая устойчивость и платежеспособность страховой организации: методика и критерии оценки/ Бухгалтерский учет и анализ.— 1999.— № 1.
6. Райков Н.В. Инвестиционная деятельность страховых организаций/ Актуальные проблемы экономики на рубеже веков: состояние и перспективы: тезисы докладов Республиканской научно-практической студенческой конференции.— Мн.: БГЭУ, 2000.
7. Решетин Е. Основные подходы к созданию системы рейтингования российских страховых компаний/ Рынок ценных бумаг.— 1999.— № 20 (155).
8. Скрага А.В. Страховой рынок Республики Беларусь и основные направления его развития/ Современные проблемы экономики и управления Республики Беларусь: тезисы докладов Республиканской научно-практической студенческой конференции 13-15 апреля 1999 года.— Мн, 1999.
9. Фишберн П. Теория полезности для принятия решений.— М.: Наука, 1978.- 352 с.

МЕТОДЫ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРАХОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

М. Е. Карпицкая, БГЭУ

Важнейшей проблемой обеспечения финансовой устойчивости страховых организаций является достижение ими реальной платежеспособности. Проблема платежеспособности очень актуальна для страхового рынка Республики Беларусь, учитывая особенности кругооборота средств страховщика, в основе которого лежит категория риска. В этой связи необходим особый подход к определению понятия платежеспособности, методике и критериям оценки, гарантиям ее обеспечения. Платежеспособность страховой организации можно определить, как способность страховщика своевременно выполнить принятые обязательства, обусловленные законом или договором страхования. Другими словами, платежеспособность должна быть обеспечена в любой момент времени, на любую дату. Для обеспечения своей платежеспособности страховая организация должна соблюдать соотношение между активами и принятыми обязательствами.

Нормативное соотношение между активами и принятыми страховыми обязательствами выглядит следующим образом:

$$\text{Активы} \geq \text{Страховые обязательства}, \quad (1)$$

то есть активы страховщика должны полностью покрывать принятые страховые обязательства, как правило быть больше их.

Под активами следует понимать имущество в виде основных средств, материальных ценностей, денежных средств, а также финансовых вложений, в которые материализовались страховые резервы и резерв платежеспособности и которые отражены в активе бухгалтерского баланса.

Под страховыми обязательствами понимаются средства в размере невыполненных обязательств страховщика по всему страховому портфелю, то есть сумма технических (математических) резервов.

Исходя из этого наше неравенство примет следующий вид:

$$\text{Активы} \left\{ \begin{array}{l} \text{Материализованные} \\ \text{технические резервы (математические)}; \\ \text{резерв платежеспособности} \end{array} \right. \geq \text{Страховые обязательства}, \quad (2)$$

Исходя из этого неравенства, под платежеспособностью следует понимать способность страховщика выполнить все свои страховые обязательства за счет средств страховых (технических и математических) резервов и резерва платежеспособности.

Для оценки платежеспособности страховой компании законодательно определяются нормативы. Если страховая организация не соблюдает данные требования, то контролирующие органы могут лишить ее лицензии или приостановить деятельность.

Оценка платежеспособности страховщика осуществляется на основании Правил оценки платежеспособности страховой организации, утвержденных Постановлением Комитета по надзору за страховой деятельностью при Министерстве финансов Республики Беларусь 13.12.2000 г. № 3.

Согласно действующему страховому законодательству резерв платежеспособности по операциям страхования жизни устанавливается в размере 4% от суммы резерва по страхованию жизни.

Нормативный размер резерва платежеспособности (по всем видам страхования, кроме страхования жизни) исчисляется с помощью двух показателей, в зависимости:

- 1) от сумм страховых взносов, поступивших за последний год (Π_1);
- 2) от средне суммы страховых выплат за три последних календарных года (Π_2).

В качестве норматива берется наибольший результат.

Первый показатель рассчитывается следующим образом:

$$\Pi_1 = (\sum \text{Свз} - \sum \Phi) \times k \times kп, \quad (3)$$

где $\sum \text{Свз}$ – сумма страховых взносов за отчетный год с учетом взносов по прямому страхованию и сострахованию (за минусом взносов, возвращенных по прекращенным договорам) и сумма страховых взносов, принятых в перестрахование или ретроцессию по видам страхования иным, чем страхование жизни за анализируемый период;

$\sum \Phi$ – сумма, направленная в фонд (резерв) предупредительных мероприятий и гарантийные фонды в соответствии с действующим законодательством в течение того же периода;

k – корректирующий коэффициент, установленный для страховщиков Первой директивой Совета Европейских Сообществ (равен 0,18);

$kп$ – поправочный коэффициент, представляющий собой наибольшее значение из двух величин: 0,5 и доли участия прямого страховщика в страховых выплатах, рассчитанной как отношение между суммой фактически произведенных страховых выплат за вычетом суммы возмещения доли убытков по рискам, переданным в перестрахование и общей суммой фактически произведенных страховых выплат по договорам страхования иным, чем страхование жизни за анализируемый период (равен 12 месяцев). Если данные выплаты за анализируемый период производились, поправочный коэффициент при расчете не используется.

Второй показатель рассчитывается по следующей формуле:

$$\Pi_2 = \sum \text{Св}_m \times k \times kп, \quad (4)$$

где $\sum \text{Св}_m$ – среднегодовая сумма выплат (за три календарных года, предшествующих отчетной дате), произведенных по операциям прямого страхования и сострахования и по договорам, принятым в перестраховании или ретроцессию;

k – корректирующий коэффициент, установленный для страховщиков Первой директивой Совета Европейских Сообществ (равен 0,26);

$kп$ – поправочный коэффициент, рассчитанный аналогично первому показателю. Анализируемый период при расчете поправочного коэффициента для второго показателя устанавливается равным 12 месяцам, предшествующим отчетной дате.

Гарантийный фонд определяется в размере 1/3 от резерва платежеспособности.

Страховая организация является платежеспособной, если собственный капитал не ниже резерва платежеспособности. Однако если это требование не выполняется, то осуществляется проверка, условия о том, что фактическая платежеспособность должна быть, по крайней мере, выше гарантийного фонда, равного 1/3 норматива. Страховая организация является частично платежеспособной, если собственный капитал не ниже гарантийного фонда. Если же это соотношение не выполняется (собственный капитал ниже и гарантийного фонда), то страховая организация является неплатежеспособной. Для расчета собственного капитала и резерва платежеспособности используются данные бухгалтерской (финансовой) отчетности страховщика.

Данная оценка платежеспособности страховой организации (на основе показателей страховых премий и выплат) давно используется европейскими странами, а с 01.01.2001 г. и нашими страховыми организациями. Практика показала, что в более выгодном положении оказываются те страховщики, которые имеют небольшой размер собственного капитала, незначительный объем страховых операций, более низкие ставки страховых премий, а, следовательно, и выплат, поскольку в данном случае более низким оказывается рассчитанный на основе этих премий и выплат норматив резерва платежеспособности. То есть, незначительный размер собственного капитала, занижение страховой премии и страховых выплат способствует формальному улучшению показателя платежеспособности.

Однако данная методика требует дальнейшего уточнения с учетом следующих факторов ужесточения требований к платежеспособности страховых компаний:

- во-первых, среди технических рисков страховщика, т.е. рисков, связанных с осуществлением страховых операций, существенными оказались технические риски, к которым, в первую очередь, могут быть отнесены риск занижения тарифов, риск недостаточности средств для выплат по индивидуальным рискам, риск отклонения. Все они так или иначе находят свое отражение в объеме принятых обязательств. По этой причине

при определении норматива платежеспособности использование метода премий остается целесообразным, так как он базируется на учете премий, характеризующих обязательства, принимаемые страховщиком;

- во-вторых, ввиду случайности процесса выплат и возможного фактического отклонения выплат от расчетного при определении норматива платежеспособности целесообразным остается также и применение метода выплат, так как он базируется на учете произведенных страховых выплат, т. е. на учете выполненных обязательств страховщика;

- в-третьих, существенным среди технических оказался также риск оценивания технических резервов — риск недостаточности средств страховой компании для выполнения обязательств по страховым выплатам. Особенно это стало актуальным для видов страхования ответственности, договоров, имеющих “длинный хвост неурегулированных убытков”. Именно поэтому выполнение обязательств страховщика имеет смысл оценивать не только по принятым премиям или сделанным страховым выплатам, но и по размеру резерва заявленных, но неурегулированных убытков, который отражает еще невыполненные страховщиком обязательства;

- в-четвертых, фактором, оказывающим существенное влияние на платежеспособность страховых компаний, является наличие активов, несоответствия активов обязательствам, неликвидности активов и нормы доходности. Эта ситуация также должна быть учтена при определении норматива платежеспособности страховой компании.

По мнению автора, для выравнивания условий финансовой устойчивости страховых компаний в формулу расчета платежеспособности следует ввести дополнительное слагаемое.

В связи с этим нами разработана методика, которая позволяет определить платежеспособность в зависимости не от двух (согласно действующей практике), а от трех следующих показателей:

- суммы страховых взносов, поступивших за последний год (Π_1);
- средней суммы страховых выплат за три последних календарных года (Π_2);
- размера резерва заявленных, но неурегулированных убытков с учетом влияния инвестиционных рисков (Π_3).

В качестве норматива берется наибольший результат.

Представленная формула расчета норматива платежеспособности хорошо реагирует на специфику рисков, принимаемых страховыми компаниями, и дает более точное отображение различий, связанных с периодом урегулирования убытков (длинным или коротким).

Влияние инвестиционных рисков, важность которого была отмечена выше, прежде всего, сказывается в долгосрочном периоде урегулирования убытков. Поэтому учет влияния инвестиционных рисков возможен также через резерв неурегулированных убытков, т.е. через значение коэффициента B , отражающего влияние как технических, так и инвестиционных рисков.

Расчет норматива платежеспособности (Π_3) предлагается осуществлять по следующей формуле:

$$\begin{aligned} \Pi_3 = & (A \times \text{тах (премии; 1,4 х произошедшие и урегулированные убытки плюс расходы} \\ & \text{по урегулированию)} + B \times \text{резерв заявленных, но неурегулированных убытков} + \\ & + C \times \text{сумма активов, взвешенных по степени риска (надежности))} \times \\ & \times \text{тах (чистые выплаты / общая сумма страховых выплат; 0,5),} \end{aligned} \quad (5)$$

где A , B , C — коэффициенты, устанавливаемые органами страхового надзора.

Коэффициент 1,4 является граничным (пороговым) значением для среднего ожидаемого размера произошедших выплат с учетом расходов на их регулирование, которое соответствует среднему значению отношения (пропорции) выплат к страховым премиям, равному 71,4%.

Это означает, что выражение $(A \times \text{тах (премии; 1,4 х произошедшие и урегулированные убытки плюс расходы по урегулированию)})$ по сути отражает использование метода премий (первый элемент) и метода выплат (второй элемент с коэффициентом 1,4), о целесообразности использования которых в целях управления техническими рисками уже говорилось выше.

Второе слагаемое ($B \times \text{резерв заявленных, но неурегулированных убытков}$) в данной формуле отражает необходимость учета следующего технического риска — риска неадекватности резерва убытков и обязательности выполнения обязательств, которые еще не выполнены страховщиком (премии отражают принятые обязательства, выплаты — выполненные обязательства, а резерв неурегулированных убытков — еще не выполненные обязательства).

Учет влияния размера резерва заявленных, но не урегулированных убытков на необходимый размер собственных свободных страховщика (на норматив его платежеспособности) определяется через использование индекса этого резерва — $I_{PЗУ}$.

Индекс резерва заявленных, но не урегулированных убытков определяется на основе норматива резервирования, который устанавливается единым для всего страхового бизнеса по соответствующему виду страхования и показывает размер резерва неурегулированных убытков на 100 единиц страховых взносов.

Низкое значение нормы резервирования, например, равное 100%, ведет к более жесткому значению индекса резерва ($PЗУ = 0,18$) и тем самым — к завышенному требованию к нормативу платежеспособности. В то же время высокое значение нормы резервирования, например, равное 180%, ведет к слишком «мягкому» значению индекса ($PЗУ = 0,1$) и тем самым к заниженному требованию к нормативу платежеспособности страховой компании. По этой причине, мы предлагаем установить норму резервирования на уровне от 120 до 150%, что соответствует значениям $I_{PЗУ}$ от 0,12 до 0,15.

Для малых и средних страховых организаций целесообразно разработать специальные регулирующие меры и методы надзора.

Третье слагаемое (C х сумма активов, взвешенных по степени риска (надежности)) отражает влияние инвестиционных рисков, которое, прежде всего, сказывается в долгосрочном периоде урегулирования убытков. Заметим, что в число активов в этом случае включаются все активы страховой организации, а не только те, которые отвечают страховым резервам. Представленная формула расчета норматива платежеспособности хорошо реагирует на специфику рисков, принимаемых страховыми компаниями, и дает более точное отображение различий, связанных с периодом урегулирования убытков (длинным или коротким) и отражает влияние инвестиционных рисков.

Инвестиционный индекс для страховых организаций может быть установлен на уровне 7%.

Так, если взять его равным 7% и применить ко всему капиталу компании (страховые резервы и собственные свободные средства), то это приведет к росту норматива платежеспособности на 40%, а снижение этого индекса до 6% приведет к росту норматива лишь на 30%.

Если же индекс применять только к активам, покрывающим технические резервы, то при индексе C , равном 7%, требуемый норматив платежеспособности увеличится на 29%, а при индексе в 6% — на 25% соответственно.

Использование данного метода расчета показывает, что предел платежеспособности будет тем выше, чем более рискованную инвестиционную стратегию проводит страховщик.

Таким образом, данная методика направлена на повышение финансовой устойчивости страховщика за счет снижения возможного отрицательного влияния технических и инвестиционных рисков.

Наблюдаемое в последнее время сближение нашей методики оценки платежеспособности с европейскими стандартами отвечает задаче создания совершенного белорусского страхового законодательства и расширению возможностей международного сотрудничества в сфере страхования и перестрахования.

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

М. Ю. Кольбух, БГЭУ

Совокупность заключенных и исполненных фирмой-импортером внешнеторговых сделок представляет собой форму осуществления внешнеэкономической деятельности и опосредования внешнеэкономических связей на микроэкономическом уровне. В советской экономической литературе анализу на эффективность подвергались внешнеэкономическая деятельность и внешнеэкономические связи на различных управленческих уровнях: народного хозяйства в целом, отрасли и предприятия.

Наибольший вклад в теорию экономического анализа внешнеэкономической деятельности в семидесятые годы нашего века внесли — Г. М. Тучкин [2], А. А. Андрищенко [2], С. Н. Захаров [1], В. С. Западворов [2].

Несмотря на то, что разработанная теория анализа эффективности внешнеэкономической деятельности имела систему показателей и на ее основе применялись министерствами и ведомствами методики анализа внешнеэкономической деятельности, краеугольный ее камень — вопрос о критерии эффективности, оставался дискуссионным вплоть до начала экономических реформ.