

7. Кокорев В. И. Унификация документов управления.— М.: Экономика, 1979.— 183 с.

8. Смирнов Э. А. Стандартизация и аудит системы управления организации/ Менеджмент в России и за рубежом.— 1998.— № 5.— С. 20-32.

ПРИВАТИЗАЦИЯ. ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, УРОКИ

А. А. Праневич, докторант БГЭУ

XX столетие, как никакое другое в экономической истории, было отмечено масштабными и неоднозначными процессами в развитии системы отношений собственности. В том или ином объеме правительствами подавляющего большинства стран мира независимо от их идеологических и политических убеждений проводилась приватизация. Более 80-ти стран мира приняли программы сокращения государственного сектора. Довольно успешно были реализованы приватизационные программы лейбористскими правительствами в Австралии и Новой Зеландии, популистскими и социал-демократическими правительствами в Аргентине и Мексике. Приватизация стала важным фактором развития новых индустриальных стран Азии — таких, как Малайзия, Сингапур, Таиланд. Для бывших социалистических стран Восточной, Центральной Европы, СССР, приватизация была и остается одним из ключевых элементов системной экономической трансформации. Элементы приватизационного процесса можно наблюдать даже на Кубе, где была денационализирована часть национальной телефонной сети, и в Китае, который широко открыл двери иностранному капиталу, создавая концессии для привлечения инвестиций в инфраструктуру.

Пик приватизационной волны пришелся на первую половину 90-х годов. Общая стоимость предприятий, приватизированных во всем мире к середине 90-х годов, оценивалась в 468 млрд. долл.

Почему же конец XX века ознаменовался массовой приватизацией и отказом от господствовавшей в течение длительного времени на Западе кейнсианской модели государственного регулирования?

Необходимо отметить, что осуществленное многими странами огосударствление сыграло положительную роль в восстановлении послевоенной экономики. Национализация транспорта, связи, отдельных ключевых отраслей промышленности и энергетики повысила степень обобществления как на отраслевом, так и общехозяйственном уровнях. Приток бюджетных средств обеспечил модернизацию и расширение производства. Государственный капитал интенсивно проникал в сферы с неблагоприятными условиями воспроизводства, которые не представляли интерес для частного капитала, но были важны для экономики в целом. Он выступал пионером освоения новых, наукоемких отраслей.

Но к концу 70-х годов произошли резкие изменения в хозяйственной жизни, которые в значительной мере усугубили экономическую ситуацию того времени (энергетический, сырьевой и валютно-финансовый кризисы).

В этот период перенакопление капитала достигает критического объема, что, в свою очередь, приводит к возможности участия частного капитала как в крупномасштабных проектах, так и в деятельности отраслей, традиционно контролируемых государством.

В то же время, к середине 70-х годов расширение инвестиционной активности государства привело к обострению бюджетной напряженности.

Возросло число предприятий, не способных нормально функционировать без постоянных субсидий. Государственный сектор стал терять восприимчивость к технологическим новинкам. Пока научно-технический прогресс не вышел на новый виток своего развития, это мало отражалось на результатах деятельности как самих государственных фирм, так и экономики в целом. Но когда на национальные рынки хлынул поток технологических и информационных инноваций, перед многими структурами встала проблема серьезной перестройки. В то же время от государства требовалось решение задачи по оказанию поддержки частному капиталу в венчурном бизнесе.

Нельзя не отметить и еще одно обстоятельство — прогрессирующий характер интернационализации производства, который привел к большей открытости национальных границ. Как следствие, стало наблюдаться усиливающееся значение рыночного координирующего механизма.

Таким образом, цели государственного регулирования пришли в противоречие с его методами. Это вызвало смену его курса, отход от кейнсианской доктрины и ориентацию на неолиберальные рецепты. Суть изменений состояла в поощрении роста общественных сбережений путем ослабления налогового пресса.

Результатом этой политики явилось сокращение бюджетных дотаций государственным предприятиям. Но в связи с тем, что многие государственные фирмы постоянно требовали бюджетной поддержки, государство должно было решить задачу освобождения от ненужного «балласта». Решением этой проблемы и выступила приватизация.

Сравнительный анализ процессов приватизации в странах с рыночной и переходной экономикой, проведенный нами, позволил найти общее и различия по следующим параметрам:

- Мотивы приватизации.
- Стратегия и цели приватизации.
- Основные способы приватизации.
- Экономическая эффективность приватизации и социальные проблемы.

Современное понимание процесса приватизации предполагает наличие двух ее типов. Первый связан со сдвигами в воспроизводственном механизме, и, с начавшейся во второй половине 70-х годов, структурной перестройкой экономики развитых стран Запада. В контексте данных процессов практически во всех странах Запада произошла серьезная переоценка места и роли государственной собственности и государственного предпринимательства в экономике, нашедшая свое отражение в методах приватизации 80-90-х годов. Подобное явление стало характерным не только для большинства стран Западной Европы с традиционно высокой ролью государства в экономике, но и для таких стран, как США, Япония, Швейцария, где государственный сектор был относительно невелик.

При всем широчайшем диапазоне уровней развития, конкретных **мотивов** приватизации (доходы в бюджет и оздоровление государственных финансов, повышение эффективности экономики, оживление конкуренции, реформа управления, специализация и демонаполизация, формирование «народного» капитализма, привлечение иностранных инвестиций), правовых и экономических традиций, политических и идеологических доктрин, все эти страны объединяет одна ключевая характеристика, не требующая комментариев: проведение приватизации в рамках уже существующей рыночно-конкурентной среды при наличии (доминировании) частного сектора и в ходе поступательного эволюционного развития экономики.

Второй тип приватизации получил свое развитие примерно с 1989 года — в процессе начавшихся системных преобразований в бывших социалистических странах, прежде всего в России и в странах Восточной и Центральной Европы. Данный приватизационный процесс отличается от процесса приватизации в развитых странах именно системный характер преобразований в рамках переходной экономики.

Приватизация — сложный, многоплановый процесс, требующий разработки стратегии приватизации, в которой бы были изложены ее цели, пути и методы достижения, с учетом социально-экономических и политических последствий ее проведения. В странах с рыночной экономикой в качестве главной, стратегической **цели** приватизации определялась повышение эффективности работы предприятий, находившихся в государственном секторе и, как следствие, улучшение общей экономической ситуации в стране. В странах Восточной Европы и бывшего СССР приватизация должна была привести к:

- формированию слоя частных собственников, содействующих созданию социально ориентированной рыночной экономики;
- повышению эффективности деятельности предприятий;
- формированию социальной защиты населения и развитию объектов социальной инфраструктуры за счет средств, поступающих от приватизации;
- созданию конкурентной среды и содействие демонаполизации народного хозяйства;
- привлечению иностранных инвестиций.

Как можно заметить в обоих случаях, приоритетами приватизации были — рост экономической эффективности предприятий и обеспечение конкуренции.

Среди наиболее распространенных **способов** приватизации, широко применявшихся правительствами Европейских стран, можно выделить следующие:

- публичная продажа акций приватизируемых компаний на свободном рынке капитала;
- продажа пакетов акций стратегическим инвесторам;
- выкуп акций управляющими, рабочими и служащими приватизируемого предприятия;
- распродажа имущества обычно производимая при ликвидации государственного предприятия.

Во всех постсоциалистических странах возникло множество вариантов приватизации. Прежде всего, это было связано с большой гетерогенностью форм государственных предприятий. С точки зрения возмездности

передачи прав собственности использовались два подхода: платная и бесплатная (ваучерная) приватизация. В реальной практике, как правило, сочетались платная и бесплатная схема. Базовая схема приватизации во всех постсоциалистических странах в общих чертах следующая: мелкие предприятия приватизировались как можно скорее и путем продажи, крупные – преобразовывались в корпорации, выводились из-под контроля министерств, ставились под контроль совета директоров. Акции этих предприятий распределялись в определенных пропорциях между работниками приватизируемого предприятия, управляющим персоналом, государством и аутсайдерами (холдинговыми компаниями, различными финансовыми институтами, индивидуальными инвесторами, иностранными инвесторами). Особенностью процесса приватизации в постсоциалистических странах было проведение бесплатной (ваучерной) приватизации. Ваучерная приватизация должна была позволить избежать многих проблем, возникающих при прямой продаже собственности. Среди которых нехватка отечественных капиталов, трудности при определении стоимости приватизируемых активов, несправедливость при распределении собственности с социальной точки зрения.

Во многих странах подчеркивалась роль ваучерной приватизации как механизма, способствующего разрыву существовавших на этапе социалистического строительства тесных связей между предприятиями и государством. Эта задача действительно решалась в ходе массовой приватизации. В результате государство слагало с себя ответственность за проведение необходимой на огромном числе предприятий реструктуризации, требующих в противном случае огромных средств из бюджета. Однако бесплатная приватизация не смогла достичь поставленных перед ней целей.

Среди важнейших проблем, выявившихся в ходе реализации ваучерного подхода, следует отметить, прежде всего:

- невозможность для государства получить доходы в результате реализации своей собственности;
- проблематичность появления в результате массовой приватизации эффективного собственника, заинтересованного в формировании системы эффективного корпоративного управления, имеющего значительные капиталы и необходимые знания для проведения эффективной реструктуризации предприятия.

Оценка **экономической эффективности и социальных проблем** приватизации также неоднозначна. Как достаточно успешную оценивают приватизацию в Англии, Франции, Италии, Испании. Португалии удалось выбраться из состояния стагнации именно благодаря приватизации национальных банков. В 90-е годы темпы развития экономики Португалии были в 2—3 раза выше, чем в странах, считающихся «традиционными локомотивами» европейской экономики.

Группа исследователей под руководством В. Мэггисона, ведущего британского эксперта по вопросам приватизации, проанализировала различные показатели деятельности приватизированных предприятий за 20-летний период на примере 211 компаний в 50 отраслях промышленности. В большинстве случаев исследователи отмечают существенный рост продаж компаний, увеличение прибыльности, инвестиций в производство, рост эффективности и производительности. При этом практически на всех приватизированных предприятиях численность занятых оставалась неизменной или сокращалась [1, 38].

Показательных успехов в деле разгосударствления и приватизации добились латиноамериканские страны: Чили, Мексика. Приватизация дала толчок развитию рынка капитала, биржевой деятельности в этих странах. Если до начала приватизации ни одна из латиноамериканских стран не размещала свои акции на Нью-Йоркской бирже, то в 1993 году там прошли листинг 34 фирмы из Мексики, Аргентины, Бразилии, Венесуэлы. Кроме того, приватизация способствовала притоку иностранных капиталов в страны Латинской Америки и превратилась в один из механизмов погашения внешней задолженности. Профессора Гарвардского университета Р. Лапорта и Ф. Лопес де Силанес в ходе обследования приватизированных предприятий в Мексике выявили, что 218 компаний за годы после приватизации превратились из убыточных в стабильно прибыльные компании. В 80-е годы Мексика ежегодно тратила в среднем 12,7% ВВП на поддержку государственных предприятий. На обследованных фирмах численность персонала была сокращена примерно наполовину, но при этом заработная плата оставшимся рабочим и служащим была существенно повышена. Рост нормы прибыли на обследованных предприятиях произошел на 52% за счет более высокой производительности и на 20% – за счет снижения расходов на рабочую силу. Отмена торговых барьеров, контроля над ценами и количественных ограничений также содействовали увеличению доходности и улучшению других показателей развития предприятия [1, 39—40].

Несмотря на очевидные преимущества, полученные многими странами от приватизации государственных предприятий, многие экономисты сейчас понимают, что приватизация не всегда является единственно правильным решением. Так, для стран третьего мира эффект приватизации оказался неутешительным. Это объясняется недостаточностью местного предпринимательского капитала. Поэтому единственным провод-

ником экономического роста в таких странах, как Мали, Танзания, Западная Нигерия, стало только государство. Здесь становится актуальным возрождение центрального регулирующего начала, но уже на рыночной основе.

Нет единодушия и в оценке приватизационных процессов в Центральной и Восточной Европе. Необходимо отметить, что во всех восточноевропейских странах в той или иной форме применялся «шоковый вариант» реформ, который обычно начинался с либерализации цен, с последующей приватизацией. Однако, несмотря на многочисленные трудности реформирования, почти все страны Восточной Европы в целом успешно решили задачи первых этапов трансформации своих экономик и заметно продвинулись по пути становления микросферы цивилизованного рынка.

Приватизация в России была осуществлена в наиболее радикальном варианте по характеру, масштабам, темпам, срокам и методам и в настоящее время носит вялотекущий характер, поскольку основной массив государственных и муниципальных предприятий уже распродан. Принятая в России схема приватизации не идеальна. Она не несет в себе никакой социальной справедливости или равенства. Однако это рабочая схема и ее реализация на практике уже дала в целом неплохой результат. Постепенно происходит «капитализация» общества, формирование структуры собственности, фондового рынка, не наблюдается рост безработицы, стабилизировался рубль.

Приватизация часто рассматривается в качестве причины безработицы и социальной напряженности. Однако, исследования говорят о том, что в среднесрочной перспективе усиление воздействия рыночных стимулов как на отдельные компании так и на экономику в целом после завершения начальной волны структурных преобразований ведет к созданию новых рабочих мест. Но в то же время необходимо сказать о краткосрочных сокращениях занятости, особенно на крупных предприятиях, которые необходимо учитывать правительствам. Здесь необходима реализация специальных социальных мер, включая участие трудящихся в приватизации государственных предприятий [2, 12].

Выше рассмотренные два основных типа приватизации не являются внутренне однородными. Так, например, к странам, проводившим второй тип приватизации, относится и Республика Беларусь. В то же время процессы приватизации в Республике Беларусь значительно отличаются по многим параметрам от приватизации, проводившейся в странах Восточной Европы и России. В качестве основных особенностей белорусской приватизации можно выделить следующие:

- директивность. Решение о приватизации принималось не трудовыми коллективами или менеджерами, знавшими специфику финансового и технологического состояния предприятия, а Госкомимуществом;
- приоритетность одной формы. В качестве приоритетного направления было превращение государственной собственности в частную. Недооценивались и даже игнорировались другие формы преобразований госсобственности, связанные с перераспределением прав собственности. В результате такая модель была нацелена на перераспределение экономической власти между социальными слоями общества;
- приоритет социально-политических целей над экономическими. Данная модель не учитывала критерии экономической эффективности осуществления приватизации в краткосрочном и среднесрочном аспектах, что неизбежно приводило к расточительности. Имущество государственных предприятий, преобразованных в акционерные общества в порядке приватизации, оценивалось по остаточной стоимости на основе оптовых цен 80-х годов. Рабочие комиссии по подготовке предприятий к приватизации, состоящие из руководства и членов трудовых коллективов, были заинтересованы в сведении к минимуму стоимости выкупаемого имущества государственных предприятий и стоимости уставного капитала акционируемых предприятий. Приватизация крупных предприятий была формальной, т.к. государство сохранило за собой контрольный пакет акций;
- социальная деформированность при быстрой концентрации капитала.

Провозглашенная социально-стартовая цель превратить всех граждан в собственников и создать массовый средний класс на практике обернулась сосредоточением государственной собственности у отдельных групп.

Сейчас можно говорить о том, что основные цели приватизации не были решены и в Республике Беларусь. Не создана конкурентная среда, не наблюдается рост эффективности приватизированных предприятий. Первый этап приватизации в Беларуси не привел к росту производительности труда, повышению эффективности хозяйствования. Часто после приватизации ухудшалось хозяйственное положение предприятий в силу того, что номинальная смена форм собственности без решения проблем технологической модернизации, управленческой реорганизации, налаживания стратегического планирования сводила к нулю влияние приватизации на экономический рост. Провозглашаемые цели процесса приватизации – рост благосостояния и повышение

эффективности производства, – не явились результатом процесса. Большинство населения страны так и не стали собственниками, у многих на руках остались нереализованные ваучеры. Поэтому трудности и деформации приватизационного процесса часто рассматриваются как свидетельство его несовершенства. По своим методам и содержанию белорусская приватизация не способна реализовать ожидаемые адекватные функции и достичь желаемого результата. Рыночная экономика западного типа базируется на равноправном положении и функционировании разнообразных форм собственности (частной, государственной, смешанной и др.). Таким образом, данное условие должно обязательно соблюдаться и реализовываться в экономике РБ. В настоящее время можно говорить об этапе приватизации, связанном с перераспределением прав собственности, приобретенных в ходе первичной приватизации. Следовательно, для дальнейшего его завершения необходимы соответствующая государственная политика и усилия по формированию новых экономических и правовых механизмов, институциональных структур, без которых невозможна реализация института частной собственности.

В настоящее время в Республике Беларусь вновь остро встает вопрос о проведении приватизации. Поэтому уроки реформ в странах с рыночной экономикой и постсоциалистических странах могут быть интересны и поучительны. Основные выводы сводятся к следующему:

1. Приватизация – центральный пункт, проводимых экономических реформ.
2. Акционирование государственных предприятий, массово проводившееся во всех постсоциалистических странах, означает лишь коллективизацию промышленности без персонифицированного собственника. Владение акциями еще не делает акционера собственником данного предприятия.
3. Процесс приватизации должен быть органически связан с массовым банкротством и скупкой нерентабельных предприятий и с борьбой против монополизации.
4. Приватизация может порождать разгул коррупции и преступности.
5. Должна быть детально разработана система частного права.
6. Решающий фактор – фактор времени. Любая, даже самая несовершенная, но осуществляемая рыночная реформа лучше самой идеальной, но отложенной на потом.
7. Необходимость серьезного участия в процессе приватизации государства.
8. Показатели эффективности деятельности предприятий улучшаются после приватизации только в случаях, когда она одновременно сопровождается дерегулированием или другими мерами по стимулированию конкуренции.

Подводя итог, следует заметить, что приватизация оказывает сложное воздействие на экономические результаты и ее положительный эффект достижим только при осуществлении целого ряда дополнительных условий. Следует признать, что для того, чтобы приватизация внесла позитивный вклад в развитие экономики и в изменение экономической системы, она должна сопровождаться трансформацией институциональной среды, формированием эффективной экономической политики, направленными на создание движущего механизма рыночной экономики – конкуренции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Stolhout J. Keep the state out of business/ Euromoney.– L., 1999.– March.– P. 36-41.
2. Nestor S. Successful privatization: the OESD experience/ International privatization rev., 1997/1998.– L.: Euromoney publ.– 1998.– P. 9-13.

ПРИМЕНЕНИЕ РЕГРЕССИОННОГО АНАЛИЗА В СРАВНИТЕЛЬНОМ ПОДХОДЕ ОЦЕНКИ НЕДВИЖИМОСТИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

*Н. Ю. Трифонов, президент Белорусского общества оценщиков
С. А. Шимановский, действительный член Белорусского общества оценщиков*

В статье рассмотрено применение регрессионного анализа при сравнительном подходе оценки недвижимости на примере административных помещений. Рассмотрение различных статистических моделей позволило выявить преимущество модели, в которой как качественные, так и количественные данные переведены в скалярный вид.