

Ю.Ю. КОРОЛЕВ

ВЛИЯНИЕ ОЦЕНКИ АКТИВОВ НА ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В УСЛОВИЯХ ИНФЛЯЦИИ

По мере развития экономических реформ в нашей республике постепенно приходит осознание того, что на эффективность современного производства огромное влияние оказывают методы наблюдения и описания фактов хозяйственной жизни и, в частности, методы оценки активов. От степени достоверности и реальности последних зависит качество информации, используемой в системе управления для принятия важных экономических решений, касающихся, например, приватизации государственности, когда встает проблема оценки объектов, подлежащих разгосударствлению. Развитие рынка недвижимости, банковского сектора с его потребностью реальной оценки имущественного положения ссудозаемщика также создают определенные предпосылки для изучения аспектов адекватной оценки активов и ее влияния на финансовые результаты. Не утратит своей актуальности данная проблема и в ближайшем будущем, что доказывает, например, недавнее введение порядка проведения экспертизы достоверности оценки имущества, вносимого в виде неденежного вклада в уставный фонд юридического лица.

Обращаясь к истории, можно отметить, что на протяжении многих веков проблемы оценки были наиболее сложными и противоречивыми. Еще в XIX в. в итальянском учете наметились две тенденции: первая выводила принципы учета из правовых отношений, возникающих в связи с движением ценностей (юридическое направление — Н.Д. Анастасио, Ф. Марчи, Д. Чербони), а в основе второй лежал учет самих ценностей (экономическое направление — Р.П. ^оффи, Д.Л. Криппа. Ф. Беста). Требуя проведения оценки по текущим ценам, Ф. Беста утверждал, что перемещение ценностей внутри предприятия не меняет их объема и оценки, а следовательно, это перемещение несущественно для оценки экономической работы предприятия. Представители юридического направления, напротив, придавали огромное значение внутренним оборотам, считая объектом учета материальную ответственность лиц, занятых в хозяйственном процессе, а не ценности.

Глубокое влияние на теорию и практику бухгалтерской оценки оказали представители французской школы учета (И.Ф. Шер, Е. Леоте, А. Гильбо). В центре их исследований находился собственный, для которого прибыль — главная цель вложения средств — "исчислялась как разница между доходами и расходами, оцениваемыми по себестоимости.

Другая тенденция, которую можно проследить в истории развития бухгалтерской мысли, заключается в том, что во главу угла исследователи ставили интересы кредиторов, для которых важна не прибыль сама по себе, а платежеспособность заемщика, реальная ценность его имущества на конкретный момент времени. На основе этих рассмотренных тенденций в решении проблем оценки построены две теории баланса: статистическая и динамическая. Одна в интересах кредиторов, другая — собственников.

Дебаты прошлых столетий перешли в век нынешний. За многовековую историю теория учета так и не выработала единой концепции. В отечественном же учете практическое воплощение нашли идеи Е. Леонте и А. Гильбо, изложенные ими в "Общих руководящих началах счетоведения". Выдающийся русский ученый и бухгалтер А.П. Рудановский считал, что в этой книге идей больше, чем звезд на небе. Из множества этих идей благодаря усилиям самого А.П. Рудановского одна стала краеугольным камнем советской бухгалтерии — учет по себестоимости. При выборе в качестве метода стоимостной оценки активов концепции фактической себестоимости исходят из того, что в учетных регистрах отражаются лишь совершившиеся хозяйственные операции, а не предполагаемые. Поэтому отраженная в балансе стоимость активов не должна включать в себя прибыль, поскольку она отражается лишь тогда, когда актив фактически отчуждается (реализуется). При завышенной оценке (например, оценке по цене реализации) истекшему отчетному периоду присваивается нереализованная прибыль, которая согласно принципам бухгалтерского учета могла появиться лишь в следующем отчетном периоде. Кроме этой обоснованности выбора оценки по себестоимости в качестве метода стоимостной оценки активов в отечественном учете удавалось соблюдать определенные требования к оценке. Основные из этих требований — ее реальность и единство — обеспечивались в системе командно-административной экономики посредством централизованно устанавливаемых цен, жесткой регламентации небольшого круга затрат, относимых на себестоимость приобретенных товарно-материальных ценностей и изготовленной продукции. В условиях рыночных отношений становятся неприемлемыми командно-административные методы регулирования хозяйственных процессов. Поэтому положенные в основу оценки ее единообразие на всех предприятиях и неизменность на протяжении длительного периода перестали соответствовать объективным условиям хозяйствования. Этому прежде всего способствовало постоянное колебание рыночных цен, что привело к несопоставимости данных, с одной стороны, и невозможности принимать какие-либо управленческие решения на основании бухгалтерской информации, сформированной с использованием исторической себестоимости, которая не соответствовала фактическим затратам (вследствие инфляции), с другой стороны. Эти причины вызвали ряд изменений в практике отечественного учета. Наиболее существенные из них затронули учет основных средств, методы оценки ТМЦ, просроченной кредиторской задолженности и др.

Рассматривая и сопоставляя зарубежную учетную практику, можно отметить, что большинство компаний разных стран используют оценку по себестоимости, хотя многие переоценивают время от времени свои активы по рыночному ценам. В Великобритании допускается переоценка всех или части активов по восстановительной стоимости (replacement cost); ежегодно должна переоцениваться инвестиционная собственность. В Испании в соответствии с налоговым законодательством 1983 г. суммы переоценок материальных активов не облагаются налогами, а на величину возрастания амортизационных расходов уменьшается налог. Согласно проводимой учетной политике развитых стран (Великобритании, США, Бельгии, Германии) связанные с лизинговыми операциями расходы капи-

тализируются. Исключение составляет Италия, а также Испания, где финансовый лизинг учитывается в разделе нематериальных активов.

В отличие от европейских стран, в большинстве своем составляющих отчетность на основе оценки статей по себестоимости (НСР — historical cost principle), учетная практика латиноамериканских стран, длительное время страдающих от гиперинфляции, имеет свои особенности. Компании этих стран уже давно отказались от следования принципу НСР и периодически изменяют оценку своих активов, используя для пересчета общий индекс цен. Причем если в ряде стран предполагается пересчитывать в случае значительного темпа инфляции, который задается колебаниями общего индекса цен, только основные средства, материальные активы (langible fixed assets), то в Аргентине, Боливии, Бразилии и Чили компании обязаны представлять пересчитанной всю бухгалтерскую отчетность. Поскольку инфляция искажает прежде всего оценку долгосрочных активов, то и амортизационные отчисления производятся исходя из уже скорректированной их стоимости. Кроме того, в Бразилии и Боливии правительствами органами, публикующими общие индексы цен, допускаются исчисление налогооблагаемой прибыли после проведения соответствующих корректировок на темп инфляции.

Международные стандарты учета не ограничиваются рекомендациями по выбору минимальной оценки (из двух оценок: по себестоимости или по чистой стоимости реализации), а предусматривают значительную свободу в выборе методики оценки имущества: по первоначальной стоимости, по восстановительной стоимости (сумма к оплате при замене данного объекта аналогичным), по чистой стоимости реализации (цена продажи за минусом торговых издержек и вероятной/потенциальной прибыли), по приведенной стоимости (дисконтированная величина будущих денежных поступлений от реализации объекта). При этом западные коллеги могут использовать минимум четыре способа расчета себестоимости материальных запасов, хотя общепринятыми являются два из них — ЛИФО и ФИФО (табл. 1).

Таблица 1. Методы учета ч оценки запасов в национальных системах учета ряда развитых стран [1, с. 14]

Страна	Стоимость приобретения	Стоимость реализации	Принцип мин. стоимости	Стоимость по методу			Требования об отражении методов в отчетности
				ФИФО	ЛИФО	средняя	
Германия	4	4	1	5	5	5	1
Австрия	4	4	3	3	4	5	2
Бельгия	5	4	3	3	5	5	2
Канада	4	4	1	5	5	5	2
США	4	4	1	3	5	5	1
Франция	5	4	3	3	4	5	2
Италия	4	4	1	6	3	5	2
Япония	4	4	3	6	6	3	1
Норвегия	4	4	1	5	4	5	2
Нидерланды	4	5	3	3	5	5	2
Англия	4	4	1	1	4	4	1
Швеция	4	4	3	3	3	5	2
Швейцария	4	4	5	5	5	5	2

Условные обозначения:

- 1 — установлено специальным законом;
- 2 — установлено другими нормативными законами;
- 3 — практикуется большинством компаний;
- 4 — не разрешено;
- 5 — не распространено;
- 6 — практикуется редко.

Именно потому, что проблема оценки неразрывно связана с определением прибыли, задача бухгалтерии — дать прежде всего правильную оценку средств предприятия. Иными словами, достоверность прибыли обусловлена объективностью оценки активов предприятия. Достичь ее можно только через отражение активов по действующим на момент составления баланса ценам. Очевидно, что это, хотя и приводит к нарушению требований, указанных выше, тем не менее позволяет более реально оценивать имущественное положение предприятия и его финансовые результаты. Даже в действующей учетной практике такое положение имеет место, например, по счету 62 "Расчеты с покупателями и заказчиками", на котором отражается еще нереализованная прибыль в составе кредиторской задолженности за товар в отпускных ценах.

К решению данной проблемы можно выделить два подхода. Первый предполагает пересчет стоимости активов, выраженных в ценах различных периодов, по индексам цен на дату составления баланса и определение прибыли, используя пересчитанную стоимость активов. Этот подход в различных модификациях иногда упоминается как учет поправок на изменение общего уровня цен (General Price Level Accounting — GPL) или учет по текущей покупательной способности (Current Purchasing Power Accounting — CCP accounting). При этом в общем случае первоначальная (историческая) стоимость умножается на отношение общего индекса цен (INDEX-NUMBER), на дату баланса к общему индексу цен, на дату приобретения соответствующих активов. В качестве INDEX-NUMBER Совет по бухгалтерским стандартам США рекомендует использовать индекс потребительских цен (CPI-U). Министерство статистики и анализа Республики Беларусь так же исчисляет и ежемесячно публикует в республиканских средствах массовой информации индекс потребительских цен (ИПЦ), который является одним из важнейших показателей изменения цен и используется в качестве самого распространенного показателя инфляции.

Описанный выше способ пересчета имеет один важный недостаток — изменение общего индекса цен обычно не соответствует изменениям индивидуальных цен. В этом можно убедиться, если сопоставить современную динамику цен на компьютерную технику, сырье и энергоносители. Поэтому при определении такого показателя, как прибыль, второй вариант предполагает использование текущей стоимости активов. Этот подход известен как методика периодической переоценки активов по текущей стоимости (Current Value Accounting — CVA). Существуют различные способы реализации этого подхода на практике. Наибольшее распространение получила методика оценки активов, исходя из величины текущих затрат на их замещение (Current Cost Accounting — CCA). Эта методика предполагает пересчет прибыли вследствие изменения цен на конкретные виды сырья и материалов, услуг, товаров и т.д. Понятно, что только такой расчет, базирующийся на текущих индивидуальных ценах активов, дает возможность определить реальный уровень финансовых результатов. Но произвести такие вычисления на практике очень трудно, скорее даже невозможно из-за высокой трудоемкости непрерывного учета текущей стоимости всех активов.

Каждый из приведенных выше способов имеет свои достоинства и недостатки. Но пересчет прибыли с использованием индексов цен менее трудоемок, а для повышения реальности полученных данных следует по-

добрать такие индексы цен, которые максимально точно описывали бы процессы изменения стоимости конкретных видов активов. В качестве таковых могут быть использованы индексы цен производителей промышленной продукции, периодически публикуемые в докладах Министерства статистики и анализа "О работе народного хозяйства Республики Беларусь" и средствах массовой информации. Индекс цен производителей промышленной продукции, рассчитываемый по модифицированной формуле Ласпейреса, отражает динамику цен реализации промышленных предприятий на товары без учета налога на добавленную стоимость и акцизов, которые выпускают предприятия республики и продают на внутреннем рынке. Рассчитываются как сводные индексы цен производителей по промышленности в целом, так и по ее отраслям и подотраслям.

На практике при определении реального финансового результата в целях упрощения расчета и для сохранения действующей методики определения балансовой прибыли можно воспользоваться формой Отчета о прибылях и убытках (ф. 2). Статьи отчета необходимо сгруппировать в две группы. Первая группа статей, называемая "денежной", будет включать выручку от реализации продукции (товаров, работ, услуг), уплаченные из выручки в бюджет налоги (НДС, акцизы и т.д.), доходы и расходы от внереализационных операций. Данные статьи пересчету не подлежат, т.к. они уже выражены в денежных единицах текущей покупательной силы. Вторая группа, называемая "неденежной", будет включать затраты на производство и сбыт реализованной продукции (товаров, работ, услуг) и результат от прочей реализации. Именно эта группа статей должна быть пересчитана с учетом реальных темпов инфляции.

С максимальной точностью необходимо пересчитать затраты. С этой целью затраты, образующие себестоимость продукции, группируются в соответствии с их экономическим содержанием по элементам (материальные затраты, расходы на оплату труда, отчисления на социальные нужды, амортизация основных фондов, прочие затраты). Но материальные затраты, например, в свою очередь также представляют собой сложный элемент, состоящий из стоимости приобретаемых со стороны сырья и материалов, покупных комплектующих, работ и услуг производственного характера, топлива, электроэнергии и прочих материальных затрат. В течение года темпы роста отдельных видов затрат, составляющих материальные затраты, неодинаковы вследствие различия темпов роста цен на отдельные виды ресурсов. Например, в 1994 г. цены на продукцию топливной промышленности выросли в 11,5 раза, а на продукцию машиностроения — в 13,2 раза (в целом по промышленности рост в 12,6 раза). Это необходимо учитывать в расчетах. Поэтому для получения более реальной суммы прибыли при корректировке используются индексы цен по три отрасли, удельный вес продукции (услуг) которой в затратах составляет 70 % и более.

Кроме того, необходимо учитывать сроки приобретения ресурсов и момент списания их на себестоимость реализованной продукции. Понятно, что невозможно пересчитывать остатки на 1 января сырья, которое списано на себестоимость реализованной продукции в марте, так же, как стоимость сырья, приобретенного, например, в сентябре и включенного в себестоимость в декабре. Отслеживать сроки приобретения каждой партии сырья и время списания на себестоимость нецелесообразно из-за высокой трудоемкости. Сложно также разделить сырье на ту часть, которая списана на производство в данном отчетном периоде и на сырье, которое пошло на производство продукции в другом периоде (если списывается сразу не вся партия). Поэтому для упрощения расчетов можно определить средний период оборачиваемости и средние индексы цен за период оборачиваемости по определенному виду сырья или материалов.

Описанный выше алгоритм расчета довольно сложен и использовать его на практике целесообразно для принятия важных инвестиционных решений или для оценки платежеспособности крупных потенциальных заемщиков. Значительно облегчить его можно, используя современное программное обеспечение.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ткач В.И., Ткач М.В.* Международная система учета и отчетности. М., 1992. 159 с: табл.