

Д.А. Шинкарук
Научный руководитель — Л.А. Березюк
БГЭУ (Минск)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

В настоящее время в Республике Беларусь наблюдается прогрессивная тенденция к либерализации общественных отношений относительно тех или иных уголовно наказуемых деяний. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (УПК) делит порядок уголовного преследования на публичный, частно-публичный и частный [3].

Институт частного обвинения в уголовном процессе дает возможность лицу, пострадавшему от преступления, самостоятельно отстаивать свои права и интересы в суде. В соответствии с ч. 2 ст. 51 УПК частный обвинитель наделяется правами, предусмотренными ч. 1 ст. 50 УПК. Так, согласно ст. 50 УПК частный обвинитель имеет право представлять доказательства, а также участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств. Однако на практике данные положения УПК практически не работают: далеко не каждое лицо обладает специальными знаниями в области права. В этой связи возникает необходимость обращаться за квалифицированной помощью к адвокатам, услуги которых являются достаточно дорогими.

Данная тема нашла свое отражение в исследованиях таких белорусских ученых-правоведов, как А.И. Швед, Л.Л. Зайцева, О.В. Рожко, А.В. Самко и др. Как отмечают О.В. Рожко и А.В. Самко, несмотря на более чем двадцатилетний опыт существования в УПК института частного обвинения, производство по таким уголовным делам является наиболее проблематичным в вопросах правовой регламентации, а самое главное — подобная ситуация создает проблемы в обеспечении прав лица, пострадавшего от преступления, на доступ к правосудию [1, с. 33]. Сложным моментом в уголовных делах частного обвинения является составление заявления пострадавшим о причинении ему вреда, поскольку, как мы отметили выше, большинство граждан не имеют специальных познаний в сфере юриспруденции, а в нем необходимо изложить суть конфликта юридическим языком. В этой связи следует согласиться с доцентом А.И. Шведом, который полагает, что «существующий порядок рассмотрения заявлений о проведении проверок по уголовным делам частного обвинения вызывает у граждан отторжение и непонимание того, почему государство не может защитить их от преступников» [2, с. 26].

В связи со сказанным полагаем, что в институт частного обвинения следует включить процедуру досудебного производства, в котором потерпевший

совместно с органом уголовного преследования мог бы собирать доказательства, изобличающие вину субъекта преступления, как это предусмотрено, например, УПК Швейцарии.

Источники

1. *Рожко, О. В.* Частное обвинение в уголовном процессе: концепция совершенствования // О. В. Рожко, А. В. Самко // Юстиция Беларуси. — 2021. — № 1. — С. 33–37.

2. *Швед, А. И.* Легко ли пострадавшему быть частным обвинителем? / А. И. Швед // Законность и правопорядок. — 2008. — № 3. — С. 23–27.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-З : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 06.01.2021 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2021.