

бюджетного финансирования на содержание водных путей.

В.Я. Асанович, профессор, В.В. Валетко, БГТУ

**КОНЦЕПЦИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ ИНСТИТУТОВ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Повышение эффективности функционирования предприятий лесопромышленного комплекса (ЛПК) — давно назревшая проблема. И решать ее надо, используя и активно внедряя в экономику отрасли новые институты рыночной экономики. В связи с этим, рассмотрим ряд направлений, в рамках которых можно добиться сдвигов в данный переходный период на пути совершенствования деятельности предприятий отрасли. Это:

участие в работе свободных экономических зон (СЭЗ);

создание финансово-промышленных групп (ФПГ);

структурное реформирование предприятий.

В настоящий момент на территории Республики Беларусь действуют следующие СЭЗ: "Брест" (открыта в 1996 г.), "Минск" и "Гомель-Ратон" (1998 г.), созданы СЭЗ в Гродно и Витебске. Как свидетельствует опыт, главным, привлекающим инвесторов, моментом в СЭЗ является наличие льготного режима деятельности. Для резидентов зоны предусмотрена выплата лишь семи налогов и неналоговых платежей [1] (вместо 19 по республике).

Налоговые льготы резидентам включают: понижение на 50 % ставки по налогам на прибыль и доходы и налога на добавленную стоимость; освобождение от уплаты налога на прибыль от реализации продукции и налогообложения дивидендов в течение 5 лет с момента регистрации; ставка налога на прибыль 5-10 % при реализации на экспорт не менее 70 % продукции собственного производства. Основные таможенные льготы — упрощенная таможенная процедура, освобождение от таможенных пошлин на оборудование и материалы для производства. Резиденты СЭЗ освобождаются также от обязательной продажи валютных средств, полученных от экспорта товаров (работ, услуг), произведенных на территории свободной зоны [2].

Несмотря на наличие значительных льгот, государству также выгодно появление новых резидентов, поскольку, во-первых, появляются новые налоговые платежи в бюджеты всех уровней, во-вторых, развивается инфраструктура региона, в-третьих, открываются новые рабочие места.

Развитие деревообрабатывающих производств в рамках СЭЗ получает все более широкое распространение. Так, например, в СЭЗ "Брест" примерно 18 % заявленных инвестиций приходится на производство мебели и изделий из древесины. Что касается концерна "Беллесбумпром", объединяющего 60 предприятий отрасли, то пока лишь дочернее предприятие КО "Пинскдрев" получило статус резидента СЭЗ "Брест". Открытие филиала по производству чехлов для мягкой мебели потребовало инвестиций в размере 270 тыс. долл. Налоговые и таможенные льготы способствовали сокращению срока окупаемости до восьми месяцев, что говорит о выгодности проекта для инвестора. С другой стороны, открытие свыше 170 новых рабочих мест, выплата за 1998 г. более 15 млрд. руб. налогов в госбюджет и бюджет зоны, улучшение инфраструктуры региона — свидетельствуют о соблюдении интересов государства.

Несмотря на наличие в деятельности СЭЗ определенных проблем, идея СЭЗ, как доказал мировой опыт, имеет реальные перспективы [3]. Существующие же в РБ проблемы связаны с законодательным и банковским регулированием, отсутствием четкой Программы развития, несовершенством механизма предоставления льгот, неадекватностью потребностям источников финансирования СЭЗ [4]. Более эффективной работе зоны мешает также отсутствие четких требований при предоставлении статуса резидента предприятиям без иностранных инвестиций. Для данных субъектов следует определить минимальный размер уставного фонда и количество созданных рабочих мест, так как около 20 % резидентов — предприятия, которые осуществляли хозяйственную деятельность на территории зоны до ее создания и прошли регистрацию, не осуществляя инвестиций. Решение этих проблем позволит привлечь более значительный иностранный и национальный капитал.

Возвращаясь к предприятиям лесопромышленного комплекса, как возможным инвесторам в СЭЗ, можно дать следующие рекомендации:

представляется целесообразным открытие филиалов-резидентов (аналогично КО "Пинскдрев"), выполняющих определенную часть (или стадию) техпроцесса, учитывая и сопоставляя затраты на перевозку, возможность приобретения полуфабрикатов со стороны, льготы как ре-

зиденту, импортозамещение продукции и другие факторы;

на данном этапе внимание на инвестирование в СЭЗ следует обратить мебельным производствам, особенно крупным, и другим производствам отрасли, выпускающим конкурентоспособную на мировом рынке продукцию;

возможно создание совместных производств по комплексной переработке древесины (в СЭЗ "Брест" — с польской стороны), а также, в связи с нехваткой мощностей по производству целлюлозы, совместного предприятия с российской стороной (Калининградская область);

учитывая, что около 25 % лесов РБ заражены радионуклидами, решить вопрос о ее использовании в рамках СЭЗ (создание технологии и методов очистки, возможна организация совместного предприятия с Россией по производству рудничной стойки).

Следует отметить, что оптимально учесть интересы государства, территории, инвесторов и предприятий отрасли в СЭЗ и выработать действенную стратегию развития региона в целом, возможно лишь применяя экономико-математические методы [5]. Разработка и применение динамической модели деятельности СЭЗ на основе производственной функции — дополнительная гарантия компетентности управленческих решений и обоснованности экономических прогнозов.

Существует также и другая возможность вовлечения ЛПК республики в мировое хозяйство. Страны СНГ, порой создавая дублирующие производства, затрачивают неоправданно огромные средства. При этом не уделяется должного внимания возможности формирования межнациональных финансово-промышленных групп (ФПГ) [6]. Для республики участие в ФПГ — это новые возможности задействовать простаивающие мощности, существенное сокращение посредников, повышение конкурентных свойств продукции за счет снижения цены, вследствие передачи сырья и компонентов по технологической цепочке. С другой стороны, в процессе становления рыночной экономики и отхода от отраслевой системы управления, значительная часть предприятий, получивших независимость, не в состоянии самостоятельно обеспечить стабильную работу и наладить прочные хозяйственные связи, что в значительной мере объясняется именно слабостью управления.

Появившиеся проблемы со снабжением и реализацией, переросшие в кризис платежей, решает создание ФПГ, которые бы объединили в своем составе предприятия одной технологической цепочки, смежные и связанные производства, снабженческие и торгово-сбытовые

предприятия и банки, способные привлечь инвесторов и ускорить платежные процедуры. Последний момент особенно актуален для ЛПК республики, так как, например, концерн "Беллесбумпром", уже более 5 лет пытается решить проблему взаиморасчетов среди своих предприятий, у которых в просроченной кредиторской и дебиторской задолженности находится свыше 10 % средств. Это приводит к простаиванию производства из-за нехватки денег на сырье, отсутствию возможности инвестировать, платить зарплату, к практике бартерных сделок, которые не позволяют объективно оценить результаты деятельности предприятий. В итоге образуется замкнутый круг. В рамках же республики проблема взаиморасчетов приобретает вообще катастрофический характер, так как ее усугубляют наличие дотационных отраслей, трудности в отслеживании цепочек. Создание ФПГ совместно с Россией, поставляющей в РБ около 70 % сырья, способствовало бы интенсификации взаиморасчетов, особенно на фоне предполагаемой интеграции.

Поскольку создание национальных и межнациональных ФПГ и холдингов в республике еще не получило широкого распространения, а принятый закон о ФПГ "де юре" дает объективную для этого возможность. Считаем нужным, обратить внимание на необходимость аналитического проектирования организационных структур в виде ФПГ. Принимая во внимание опыт России, в РБ необходимо проводить глубокую предварительную аналитическую и расчетную работу, предшествующую принятию решения о составе и форме интеграции в группы. Для этого целесообразно разработать типовую математическую модель функционирования групп. Учет межотраслевых и внутриотраслевых связей, основных и специфических факторов (для лесозаготовительной отрасли — это сезонность работы, расстояние и способ транспортировки, проблема производства качественного сырья), позволит научно обосновать требуемые меры и спрогнозировать динамику развития ФПГ.

Важнейшим моментом повышения эффективности деятельности отрасли является разработка программ ее реструктуризации и развития. Давно назревает проблема оптимизации структурных взаимоотношений предприятий отрасли, что позволило бы при объединении сократить долю накладных расходов, используя эффект масштаба производства, вести общую ценовую политику, разрабатывать стратегии завоевания новых рынков сбыта [7]. При образовании же самостоятельных производств стимулировалась бы конкуренция, появление новых идей и т.д. Некоторые из задач по интеграции и дезинте-

грации предприятий возложены на концерн "Беллесбумпром" (предложения по монополизации, развитие торговой сети), однако в концерн входят далеко не все предприятия отрасли (лишь 60, при общей численности более 200). Работа в этом направлении должна проводиться более глобальная, вплоть до проведения специфического экономического анализа. Для получения объективных результатов анализа и компетентных выводов необходимо объединение усилий — Минлесхоза, концернов "Беллесбумпром" и "Белресурсы".

Комплексный экономический анализ даст возможность руководителям предприятий разрабатывать и решать задачи стратегии управления; органам государственной и исполнительной власти — необходимый аналитический материал для принятия управленческих решений по формированию и оптимальному функционированию предприятий. Поэтому в рамках областей целесообразно осуществить Программу реструктуризации отрасли.

Проведение реструктуризации предприятий комплекса, расположенного на территории региона, предлагается разбить на следующие этапы:

1. *Определение объектов анализа: по районам; по подотраслям — лесозаготовительная, целлюлозно-бумажная, деревообрабатывающая — рассматриваем как системы, состоящие из элементов (предприятий).*
2. *Отбор показателей, характеризующих состояние элементов систем (показатели хозяйственной деятельности, бизнес-планы, статотчетность).*
3. *Составление общей схемы системы, в которую входят объекты анализа, их показатели и намеченные мероприятия. Установление взаимосвязи между показателями.*
4. *Определение соотношений, дающих количественные характеристики (например, для лесозаготовительных предприятий — рассчитываем критические объемы лесозаготовок, избыточную численность рабочих, сопоставляем с фактическими объемами и расчетной лесосекой, учитывая расстояние перевозки, и делаем вывод о необходимости реструктуризации (слия-*

ние, организация совместной деятельности).

5. *Оценка и отбор мероприятий программы в сферах: структурной, производственной, социальной, финансовой.*

Анализ проводится на основе экономико-математической модели. Объектом исследования в ней является комплекс предприятий. Причем, предполагается принципиальная возможность разделения данного комплекса на экономически и технологически самостоятельные подкомплексы или отдельные производственные объекты различных масштабов и структуры, в том числе "по вертикали" — на конечное число m экономически обособленных переделов, соответствующих последовательным стадиям k цикла, и "по горизонтали" — на конечное число pk предприятий на каждой стадии k . Программа на основе модели позволяет дать качественную оценку реорганизации, для применения ее к конкретному хозяйственному объединению, должна проводиться дополнительная работа по построению модели с необходимыми параметрами, включающими данные рассмотренного экономического анализа.

В заключение отметим, что приведенные направления повышения эффективности работы предприятий отрасли должны опираться на основательную экономико-математическую проработку всех этапов их реализации.

Литература

1. "Положение о СЭЗ "Брест" Кабинета Министров РБ от 23.08.96 г. № 559.
2. *Методические указания Государственного налогового комитета РБ "Об особенностях налогообложения резидентов СЭЗ "Брест" от 28.02.97 г. № 1757/12.*
3. *Зименков Р. Свободные экономические зоны: американский опыт // Российский экономический журнал. 1998. № 3.*
4. *Свободные экономические зоны в РБ // Финансы, учет, аудит. 1998. № 6.*
5. *Колемаев В.А. Математическая экономика. М., 1998.*
6. *Дементьев В. Финансово-промышленные группы в российской экономике // Российский экономический журнал. 1998. № 4-12.*
7. *Данейко П. Реструктуризация промышленности — ключ к возрождению экономики // Национальная экономическая газета. 1996. № 32.*