

<http://edoc.bseu.by/>

А.А. Шутова, студент
anastasia.shutova@inbox.ru
РГГУ (Москва)

Научный руководитель – к.пед.н. С.А. Дитковская
ЛГПУ (Луганск)

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ США ОБ УЧАСТИИ РОССИИ В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТА В НАГОРНОМ КАРАБАХЕ В 2020 ГОДУ

В качестве источниковой базы исследования были выбраны работы экспертов центристских, либеральных и консервативных аналитических центров (далее – АЦ) США. Выборка была составлена согласно ежегодному рейтингу аналитических центров мира 2020 Global Go To Think Tank Index Report, проводимого университетом Пенсильвании, США [12].

США входят в состав Минской группы по поиску путей мирного урегулирования конфликта в Нагорном Карабахе в качестве сопредседателя. В том числе, по этой причине конфликт в регионе Южного Закавказья находился в поле исследования АЦ США [13]. Особую роль в ходе конфликта и мирных переговоров играли РФ и Турция. Анкара, являясь центром силы в регионе и членом НАТО, на дипломатическом уровне открыто поддержала Азербайджан. По причине наличия у турецкой стороны одной из самых больших армий из государств-членов НАТО, а также в условиях проводимой президентом Р. Эрдоганом политики неоосманства, активное внимание Турции к конфликту на Южном Закавказье еще больше привлекло США. Посредничество РФ в урегулировании конфликта также привлекает США по причине заинтересованности американской стороны в ослаблении влияния России на постсоветском пространстве.

Для изучения экспертного мнения АЦ США консервативной направленности были выбраны центры «Фонд Наследие» (Heritage Foundation) и Институт американского предпринимательства (American Enterprise Institute (AEI)), которые занимают 13 и 39 места в мировом рейтинге соответственно.

В вопросе об участии РФ в урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе эксперты вышеупомянутых АЦ приходят к нескольким общим заключениям:

- Ошибка США – пренебрежение регионом при администрации Б. Обамы и Д. Трампа;
- Россия имеет наибольшую выгоду от сложившейся ситуации по причине присутствия российских миротворцев в зоне конфликта;
- Цель Москвы – присутствие российских ВС в зоне конфликта;
- РФ не является агрессором в рамках конфликта;
- США следует активнее действовать в рамках Минской группы.

Отдельно следует отметить публикацию Л. Коффи, члена Heritage Foundation, где автор назвал влияние России особенно «пагубным» (malign) для региона [3]. В своих работах М. Рубин, член AEI, подвергнул критике РФ,

охарактеризовав политику России в условиях конфликта «демонизацией демократии», а «успехом Москвы» назвал убеждение народа региона в том, что российский авторитаризм лучше, чем демократия [8; 9].

Можно заключить, что АЦ консервативного толка сходятся во мнении касательно влияния России на ход и урегулирование конфликта в Нагорном Карабахе. В их публикациях политика РФ не характеризуется как агрессивная, однако влияние России определяется как резко негативное [1].

Несколько иную позицию занимает Carnegie Endowment for International Peace. Этот АЦ имеет либеральную направленность и занимает 1 место в мировом рейтинге.

Анализ публикаций экспертов АЦ позволил выявить следующие заключения:

- Слабое влияние США на ход конфликта является следствием длительного пренебрежения регионом, особенно при администрации Д. Трампа;
- Главные победители в конфликте – Турция и Россия;
- Россия утвердила свое лидирующее положение в регионе;
- Центральная роль России в обеспечении краткосрочной безопасности и возможности политических переговоров.

Российское посредничество в урегулировании конфликта эксперты Фонда Карнеги расценили как благоприятное для разрешения конфликта [4;7]. Часть исследований отводилась прогнозам, где эксперты подчеркнули, что РФ увеличила влияние на Армению и Азербайджан, но также стала более уязвимой по причине обретенной ответственности [5].

АЦ центристской направленности, Центр стратегических и международных исследований (CSIS) и Совет по международным отношениям (CFR), занимают 4 и 19 места в мировом рейтинге соответственно.

Эксперты CSIS и CFR имеют единую позицию по вопросу оценки влияния России на разрешение конфликта, что выражено в форме следующих заключений:

- Россия имеет большее влияние в регионе, нежели США, по причине преимущественного игнорирования региона Вашингтоном задолго до начала боевых действий;
- Россия и Турция извлекли политическую выгоду из конфликта;
- Россия укрепила лидерские позиции в регионе, отодвинув Турцию;
- Россия – центральное звено в вопросе прекращения огня;
- Достигнута цель России – присутствие ВС в регионе;
- Москва перешла от роли покровителя Армении к позиции главного арбитра конфликта.

Отдельно отметим, что эксперты АЦ центристской направленности считают, что Россия стремится к расширению регионального влияния, но не к «атавистическому стремлению к экспансии», как об этом заявляют многие на Западе [6; 11]. Действия РФ не характеризовались позитивно или негативно, однако было подчеркнуто более пассивное отношение России к конфликтам на

постсоветском пространстве в 2020 г. по сравнению с предыдущими годами [2; 10].

Делая вывод вышесказанному, следует заключить, что:

1. Изучение работ экспертов АЦ консервативного толка продемонстрировало, что антироссийская риторика выражена в меньшей степени, чем ожидалось.

2. Эксперты Фонда Карнеги охарактеризовали действия РФ как благоприятные для урегулирования конфликта.

3. Центристские АЦ дали объективную оценку действиям РФ в вопросе разрешения конфликта.

Таким образом, все вышеупомянутые АЦ едины во мнении касательно посредничества России в урегулировании конфликта в Нагорном Карабахе осенью 2020 г. Эксперты американских АЦ заключили, что РФ извлекала политическую выгоду из конфликта и утвердила свои лидерские позиции в регионе, однако именно российская сторона была центральным звеном в переходе от активных боевых действий к процессу переговоров и урегулированию многолетнего конфликта.

Список источников:

1. Brands, H. Little war in the Caucasus has big lessons for US and Russia [Electronic resource]. – 08.10.2020. – Mode of access: <https://www.aei.org/op-eds/little-war-in-the-caucasus-has-big-lessons-for-u-s-and-russia/>. – Date of access: 12.11.2021.
2. Cavanaugh, C. Eruption of Conflict Over Nagorno-Karabakh [Electronic resource]. – 28.09.2020. – Mode of access: <https://www.cfr.org/blog/eruption-conflict-over-nagorno-karabakh>. – Date of access: 12.11.2021.
3. Coffey, L. Azerbaijan and Armenia: A Regional Conflict with Global Implications [Electronic resource]. – 06.10.2020. – Mode of access: <https://www.heritage.org/global-politics/report/azerbaijan-and-armenia-regional-conflict-global-implications>. – Date of access: 13.11.2021.
4. De Waal, T. The Nagorny Karabakh Conflict Marks the Return of Great-Power Politics [Electronic resource]. – 11.11.2020. – Mode of access: <https://carnegieeurope.eu/2020/11/11/nagorny-karabakh-conflict-marks-return-of-great-power-politics-pub-83227>. – Date of access: 14.11.2021.
5. De Waal, T. Unfinished Business in the Armenia-Azerbaijan Conflict [Electronic resource]. – 11.02.2021. – Mode of access: <https://carnegieeurope.eu/2021/02/11/unfinished-business-in-armenia-azerbaijan-conflict-pub-83844>. – Date of access: 12.11.2021.
6. Mankoff, J. A Kinder, Gentler Bear? Why Rumors of Russia's Post-Soviet Retreat Are Premature [Electronic resource]. – 17.12.2020. – Mode of access: <https://www.csis.org/analysis/kinder-gentler-bear-why-rumors-russias-post-soviet-retreat-are-premature>. – Date of access: 12.11.2021.
7. Ohanyan, A. Russia and the West Still Need Each Other in Nagorno-Karabakh [Electronic resource]. – 24.11.2020. – Mode of access:

<https://carnegieendowment.org/2020/11/24/russia-and-west-still-need-each-other-in-nagorno-karabakh-pub-83295>. – Date of access: 14.11.2021.

8. Rubin, M. How to revive real diplomacy between Armenia and Azerbaijan [Electronic resource]. – 23.11.2020. – Mode of access: <https://www.aei.org/op-eds/how-to-revive-real-diplomacy-between-armenia-and-azerbaijan/>. – Date of access: 14.11.2021.

9. Rubin, M. In Caucasus war, Russia succeeded to demonize democracy [Electronic resource]. – 15.12.2020. – Mode of access: <https://www.aei.org/op-eds/in-caucasus-war-russia-succeeded-to-demonize-democracy/>. – Date of access: 13.11.2021.

10. Sestanovich, S. Has Russia Ended the War between Armenia and Azerbaijan? [Electronic resource] – 18.11.2020. – Mode of access: <https://www.cfr.org/in-brief/has-russia-ended-war-between-armenia-and-azerbaijan>. – Date of access: 13.11.2021.

11. Shaikh, S., Rambaugh, W. The Air and Missile War in Nagorno-Karabakh: Lessons for the Future of Strike and Defense [Electronic resource]. – 08.12.2020. – Mode of access: <https://www.csis.org/analysis/air-and-missile-war-nagorno-karabakh-lessons-future-strike-and-defense>. – 23.03.2021. – Date of access: 14.11.2021.

12. Global Go To Think Tank Index Report [Electronic resource]. Think Tanks and civil societies program. The Lauder Institute. The University of Pennsylvania. — 28.01.2021. – Mode of access: https://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1019&context=think_tanks – Date of access: 14.11.2021.

13. The OSCE Minsk Group [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.osce.org/mg>. – Date of access: 13.11.2021.