

Наличие такой классификации нематериальных активов является основой рациональной организации аналитического и синтетического учета, а также расчета и учета их амортизации.

В настоящее время нематериальные активы учитываются на счете 04 "Нематериальные активы".

Приобретение нематериальных активов отражается по дебету счета 04 "Нематериальные

активы" и кредиту счетов 50, 51, 52, 76 и др. в оценке по фактической себестоимости.

Исходя из определения нематериальных активов, предложенного выше, следует отражать их по дебету счета 08 "Капитальные вложения" и кредиту счетов 50, 51, 52, 76 и т.д. Одновременно, необходимо сделать запись по дебету счета 04 "Нематериальные активы" и кредиту счета 08 "Капитальные вложения при вводе их в эксплуатацию.

**Г.В. Савицкая, канд. экон. наук, проф., О.В. Прокопчик,
Е.А. Карболевич, О.В. Кривошущенко, И.А. Цыганкова, Н.М. Исаенко, БГЭУ**

ОБОСНОВАНИЕ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ РИСКА БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Оценка риска банкротства хозяйствующих субъектов в условиях рыночной экономики приобретают весьма актуальную значимость. Применяемая в настоящее время система критериев оценки несостоятельности предприятий является несовершенной, так как она основывается только на двух взаимозависимых показателях: коэффициенте текущей ликвидности и коэффициенте обеспеченности текущих активов собственным оборотным капиталом. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств.

Исследованию этой проблемы в республике уделяется недостаточно внимания. Модели, используемые в зарубежных странах для оценки риска банкротства предприятий, требуют адаптации к нашим условиям.

Цель исследования - на основе критического анализа литературных источников отечественных и зарубежных авторов и обобщения практического опыта разработать критерии для оценки риска банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Научная новизна исследования состоит в апробации различных методик и моделей оценки риска банкротства сельскохозяйственных предприятий и разработка предложений по их совершенствованию.

Объект исследования колхозы и совхозы Минского, Городокского, Солигорского и Жабинского районов.

1. Действующая методика оценки риска банкротства субъектов хозяйствования

В качестве критериев для оценки несостоятельности субъектов хозяйствования в Республике Беларусь используются следующие показатели: общий коэффициент ликвидности, коэффициент обеспеченности предприятия собственными оборотными средствами и коэффици-

ент восстановления (утраты) платежеспособности.

Основанием для признания структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным является наличие одного из условий:

а) общий коэффициент ликвидности на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного (1,7);

б) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами на конец отчетного периода имеет значение ниже нормативного (0,3);

в) коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности ниже 1.

Общий коэффициент ликвидности рассчитывается по формуле:

$$K_{т.л} = \frac{\text{Текущие активы} - \text{Расходы будущих периодов}}{\text{Текущие пассивы} - \text{Доходы будущих периодов}}$$

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Косс) определяется следующим образом:

$$K_{осс} = \frac{\text{Текущие активы} - \text{Текущие пассивы}}{\text{Текущие активы}}$$

В случае, если общий коэффициент ликвидности ниже нормативного, а доля собственного оборотного капитала в формировании текущих активов меньше 0,3 (норматив), но наметилась тенденция роста этих показателей, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{в.п}$) за период, равный шести месяцам:

$$K_{в.п} = \frac{K_{т.л1} + 6/T(K_{т.л1} - K_{т.л0})}{K_{т.лнорм}}$$

где $K_{т.л1}$ и $K_{т.л0}$ - соответственно фактическое значение коэффициента ликвидности в конце и в начале отчетного периода; $K_{т.лнорм}$ - нормативное значение общего коэффициента ликвидности; 6 - период восстановления платежеспособности, мес.; Т - отчетный период, мес.

Если $K_{в.п} > 1$, то у предприятия есть реальная возможность восстановить свою платежеспособность, и наоборот, если $K_{в.п} < 1$ - у предприятия нет реальной возможности довести коэффициент текущей ликвидности до нормативного уровня в течение шести месяцев.

В том случае, если фактический уровень $K_{т.л1}$ и $K_{оacc}$ равен или выше нормативных значений на конец периода, но наметилась тенденция их снижения рассчитывают коэффициент утраты платежеспособности ($K_{у.п}$) за период, равный 3-м месяцам:

$$K_{у.п} = \frac{K_{т.л1} + 3/T(K_{т.л1} - K_{т.л0})}{K_{т.лнорм}}$$

Если $K_{у.п} > 1,0$, то предприятие имеет реальную возможность сохранить свою платежеспособность в течение трех месяцев, и наоборот.

Выводы о признании структуры баланса неудовлетворительной, а предприятия неплатежеспособным делаются при отрицательной структуре баланса и отсутствии у него реальной возможности восстановить свою платежеспособность.

При неудовлетворительной структуре баланса ($K_{т.л}$ и $K_{оacc}$ ниже нормативных), но при наличии реальной возможности восстановить свою платежеспособность в установленные сроки может быть принято решение об отсрочке признания предприятия неплатежеспособным в течение 6 месяцев.

При отсутствии оснований признания структуры баланса неудовлетворительной ($K_{т.л}$ и $K_{оacc}$ выше нормативных), но при значении $K_{у.п} < 1$ решение о признании предприятия неплатежеспособным не принимается, но ввиду реальной угрозы утраты предприятием платежеспособности оно ставится на соответствующий учет в специальных подразделениях Мингосимущества по делам о несостоятельности (банкротстве) предприятий.

Если предприятие признается неплатежеспособным, а структура его баланса неудовлетворительной, то прежде чем передать экспертное заключение в хозяйственный суд, у него запрашивается дополнительная информация и проводится углубленный анализ его производственно-финансовой деятельности с целью выбора одного из двух вариантов решений:

- проведения реорганизационных мероприятий для восстановления его платежеспособности;

- проведения ликвидационных мероприятий в соответствии с действующим законодательством.

Однако следует отметить, что данная система критериев диагностики банкротства субъектов хозяйствования является несовершенной. По этой методике можно объявить банкротом даже высокорентабельное предприятие, если оно использует в обороте много заемных средств. Кроме того, нормативное значение принятых критериев не может быть одинаковым для разных отраслей экономики без учета специфики производственной деятельности и индивидуальных компонентов текущих активов и текущих пассивов. В сельском хозяйстве в силу сезонного характера производства заемные средства в формировании текущих активов всегда занимали и занимают большую долю, чем в других отраслях. Поэтому нормативное значение коэффициента текущей ликвидности 1,7 - 2,0 для сельскохозяйственных предприятий является явно завышенным и требует обоснования.

Поскольку коэффициент текущей ликвидности и доля собственного оборотного капитала в формировании текущих активов находятся в прямой пропорциональной зависимости, то первый показатель не дает практически никакой дополнительной информации о финансовом состоянии предприятия по сравнению с информацией, которую дает второй показатель - коэффициент обеспеченности предприятия собственным оборотным капиталом. Последний показатель и раньше у нас применялся во всех отраслях народного хозяйства, по нему разрабатывались нормативы. Поэтому он лучше, чем коэффициент ликвидности подходит в качестве одного из критериев для оценки риска банкротства предприятий.

2. Методы прогнозирования возможного банкротства в зарубежных странах и апробация их на сельскохозяйственных предприятиях республики

В развитых зарубежных странах для оценки и прогнозирования риска банкротства широко используются интегральные показатели, рассчитанные с помощью многомерного дискриминантного анализа. Известно несколько многофакторных прогнозных моделей, с помощью которых субъекты хозяйствования можно разделить на потенциальных банкротов и небанкротов. В частности, широко используется модель известного западного экономиста Альтмана, который с помощью многомерного дискриминантного ана-

лиза исследовал 22 финансовых коэффициента и выбрал 5 из них для включения в окончательное уравнение множественной регрессии:

$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5$, где X_1 - собственный оборотный капитал / сумма активов;

X_2 - нераспределенная (реинвестированная) прибыль / сумма активов;

X_3 - прибыль до уплаты процентов / сумма активов;

X_4 - рыночная стоимость собственного капитала / заемный капитал;

X_5 - объем продаж (выручка) / сумма активов.

Если значение $Z < 1,81$, то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение $Z > 3$ свидетельствует о малой его вероятности.

Позднее в 1983 году Альтман получил модифицированный вариант своей формулы для компаний, акции которых не котировались на бирже:

$Z = 0,717X_1 + 0,847X_2 + 3,107X_3 + 0,42X_4 + 0,995X_5$, где X_4 - балансовая стоимость собственного капитала / заемный капитал.

"Пограничное" значение здесь равно 1,23.

В 1972 г. Лис разработал следующую формулу для Великобритании:

$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,001X_4$, где X_1 - оборотный капитал / сумма активов;

X_2 - прибыль от реализации / сумма активов;

X_3 - нераспределенная прибыль / сумма активов;

X_4 - собственный капитал / заемный капитал.

Здесь предельное значение равняется 0,037.

В 1997 г. Таффлер предложил следующую формулу:

$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$, где X_1 - прибыль от реализации / краткосрочные обязательства;

X_2 - оборотные активы / сумма обязательств;

X_3 - краткосрочные обязательства / сумма активов;

X_4 - выручка / сумма активов.

Если величина Z-счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство более чем вероятно.

Исследователи Конан и Гольдер из Университета Париж-Дафин с помощью дискриминантного анализа вывели следующий показатель для оценки платежеспособности предприятия:

$Z = -0,16X_1 - 0,22X_2 + 0,87X_3 + 0,10X_4 - 0,24X_5$, где X_1 - дебиторская задолженность + денежная наличность / итог баланса;

X_2 - постоянный капитал / итог пассива;

X_3 - финансовые расходы / чистая выручка (за вычетом налогов);

X_4 - расходы на персонал / добавленная стоимость после налогообложения;

X_5 - валовая прибыль / привлеченный капитал.

Рассчитаем значение показателя "Z-счета" по фактическим данным совхоза-комбината "Северный" Городокского района Витебской области, финансовое положение которого является довольно благополучным.

По модели Альтмана:

$Z = 1,2 \times 0,206 + 1,4 \times 0,08 + 3,3 \times 0,058 + 0,6 \times 8,4 + 1 \times 0,6 = 6,19$.

По модели Альтмана более позднего периода:

$Z = 0,717 \times 0,206 + 0,847 \times 0,08 + 3,107 \times 0,058 + 0,42 \times 8,42 + 0,995 \times 0,6 = 4,53$

По модели Лиса:

$Z = 0,063 \times 0,206 + 0,092 \times 0,058 + 0,057 \times 0,08 + 0,001 \times 8,4 = 0,031$.

По модели Таффлера:

$Z = 0,53 \times 0,507 + 0,13 \times 1,95 + 0,18 \times 0,106 + 0,16 \times 0,6 = 0,637$.

Таким образом, показатели, рассчитанные по формулам Альтмана, Лиса и Таффлера, получили противоречивые значения: одни свидетельствуют о стабильном положении свиноводческого комплекса, другие предвещают банкротство.

Аналогичные результаты получены и по другим хозяйствам Городокского, Солигорского, Минского и Жабинковского районов.

Высокий уровень показателя Z по модели Альтмана получается даже по хронически убыточным колхозам и совхозам из-за того, что они имеют малую долю заемного капитала в общей его сумме. Например, колхоз "Новый мир" Солигорского района понес убытки в 1996 году 212 млн. руб., в 1996 году - 2037 млн. руб. и имеет хронически просроченные долги, однако по модели Альтмана значение "Z-счета" за 1996 год составляет 6,16, за 1997 год - 5,02, что значительно выше предельного уровня и свидетельствует об отсутствии риска банкротства. Получается это из-за того, что соотношение собственного капитала к заемному очень высокое 10:1 и за счет этого уровень "Z-счета" получается очень высоким.

На основании этого можно сделать заключение, что в условиях нашей республики для сельскохозяйственных предприятий эта модель не подходит.

Более реальные коэффициенты получаются по моделям Лиса и Таффлера. По этим формулам значение "Z-счета" в колхозе "Новый мир" и

других убыточных хозяйствах значительно ниже критического уровня, что свидетельствует о высоком риске их банкротства.

Однако следует отметить, что использование таких моделей требует больших предосторожностей. Тестирование других предприятий по данным моделям показало, что они не совсем подходят для оценки риска банкротства наших субъектов хозяйствования, так как не учитывают специфику структуры капитала в различных отраслях. По моделям Альтмана несостоятельные предприятия, имеющие высокий уровень четвертого показателя (собственный капитал / заемный капитал), получают очень высокую оценку, что не соответствует действительности. В связи с несовершенством действующей методики переоценки основных фондов, когда старым изношенным фондам придается такое же значение как и новым, необоснованно увеличивается доля собственного капитала за счет фонда переоценки. В итоге сложилась нереальное соотношение собственного и заемного капитала. Поэтому модели, в которых присутствует данный показатель, могут исказить реальную картину. В связи с этим при разработке аналогичной модели мы предлагаем вместо данного показателя использовать долю собственного оборотного капитала в формировании текущих активов.

Для обоснования основных индикаторов риска банкротства сельскохозяйственных предприятий и создания дискриминантной модели для его оценки нами собрана информация по 24 хозяйствам Солигорского района, 29 хозяйствам Городокского района, 12 хозяйствам Жабинковского района и 24 хозяйствам Минского района за последние три года и на основании ее рассчитаны 24 финансовых коэффициента по каждому субъекту хозяйствования за каждый год.

С помощью корреляционного и многомерного факторного анализа этих коэффициентов ус-

тановлено, что наибольшая доля варибельности признаков припадает на долю собственного оборотного капитала в формировании материальных текущих активов (0,29-0,31).

На долю показателя соотношения оборотного и основного капитала приходится 0,11-0,13 варибельности признаков, оборачиваемости оборотного капитала 0,09-0,13, доли запасов в текущих активах -0,04-0,15, рентабельности активов - 0,06-0,09, коэффициента финансовой независимости (автономии) - 0,07-0,13, реинвестированной прибыли на рубль активов - 0,05-0,07. Остальные показатели имеют низкую долю варибельности по изучаемой совокупности данных.

Следовательно, по результатам корреляционного и многомерного факторного анализа можно сделать заключение, что наибольшую роль в изменении финансового положения сельскохозяйственных предприятий играют такие показатели:

- ♦ доля собственного оборотного капитала в формировании материальных оборотных активов;
- ♦ соотношение оборотного и основного капитала;
- ♦ коэффициент оборачиваемости оборотного капитала;
- ♦ доля запасов в текущих активах и их оборачиваемость;
- ♦ рентабельность активов предприятия;
- ♦ коэффициент финансовой независимости (доля собственного капитала в общей валюте баланса);
- ♦ реинвестированная прибыль на рубль активов.

Данные показатели предусматривается положить в основу разработки дискриминантной факторной модели диагностики риска банкротства сельскохозяйственных предприятий.

Е.М. Попов, канд. экон. наук, профессор ГКИ, Е.М. Чернюк, преподаватель ГКИ

НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Отказ от принципов административного управления и переход к рыночной экономике выдвигает на первый план проблему налогового регулирования экономических процессов. Все это потребовало внесения существенных изменений в налоговое законодательство, а равно и в налоговую систему.

Несомненным достижением проведенных преобразований было придание процессу налогообложения законодательного характера. Начальные основы налогового права были закреплены в Законе "О налогах и сборах, взимаемых в бюджет Республики Беларусь", который устано-

вил круг налогоплательщиков, их права, обязанности и меру ответственности, виды общегосударственных налогов и сборов, сроки и порядок их уплаты и зачисления в бюджет, предоставления льгот, регламентировал работу налоговых органов.

По достоинству оценивая проведенную в этом направлении работу, нельзя не отметить, что разработка налогового законодательства проводилась в спешном порядке, без серьезных обоснований и перспективных прогнозов. Только этим, а ничем иным можно объяснить введение налогов "одnodневок", их отмену и введение не-