

«Современная политическая наука о траекториях развития государства, бизнеса и гражданского общества»: II Международная научно-практическая конференция, Минск, БГЭУ, 15–16 декабря 2021 г.

альянсе. Думается, что это весьма маловероятно. Неразрешенность ситуации на юго-востоке Украины и спор о принадлежности Крыма являются серьезными барьерами на пути Киева в НАТО. Актуальна и проблема проведения Украиной реформ, призванных подвести страну под западные стандарты, в т. ч. и военной сфере. Во-вторых, у стран Запада отсутствует четкая единая позиция по поводу дальнейшего расширения военного блока на восток. В таких условиях следует ожидать постепенного углубления военного и военно-технического сотрудничества Украины и НАТО в целом, а также с отдельными членами блока (США, Польша, Турция и др.), но никак не полноценного членства Украины в альянсе.

#### **Список источников:**

1. Бёрнс, У. Невидимая сила. Как работает американская дипломатия / У. Бёрнс. – М. : Альпина Паблишер, 2020. – 688 с.
2. Король, К. Масштабные военные учения Украины с НАТО: чему научились украинские бойцы [Электронный ресурс] / К. Король // 24 TV.UA. – Режим доступа: [https://24tv.ua/ru/masshtabnye-voennye-ucheniya-ukrainy-nato-chemu-ukraina-novosti\\_n1792715](https://24tv.ua/ru/masshtabnye-voennye-ucheniya-ukrainy-nato-chemu-ukraina-novosti_n1792715). – Дата доступа: 13.11.2021.
3. Ляшук, Я. Бухарестский саммит НАТО и трансформация альянса / Я. Ляшук // Международные отношения. – 2008. – № 2. – С. 49 – 54.
4. Путин: военная поддержка Украины со стороны Запада угрожает России [Электронный ресурс] / Голос Америки. – Режим доступа: <https://www.golosameriki.com/a/putin-says-western-military-backing-of-ukraine-threatens-russia/6280626.html>. – Дата доступа: 09.11.2021.
5. Семенова, И. Вина за войну – на России, членство Украины в НАТО не зависит от Кремля: ключевые заявления главы Пентагона в Киеве [Электронный ресурс] / И. Семёнова // NV.UA. – Режим доступа: <https://nv.ua/world/geopolitics/ministr-oborony-ssha-lloyd-ostin-v-kieve-klyuchevye-zayavleniya-glavy-pentagona-novosti-ukrainy-50190122.html>. – Дата доступа: 09.11.2021.
6. Усова, Л. С. Внешняя политика Украины между внеблоковостью и евроатлантической интеграцией / Л. С. Усова // Власть. – 2011. – № 7. – С. 156–158.

*А.С. Миксюк, доцент  
miksiukas@bsu.by  
БГУ (Минск)*

### **СОЮЗНОЕ ГОСУДАРСТВО БЕЛАРУСИ И РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

Союзное государство Беларуси и России является во многом уникальным интеграционным образованием. Для понимания причин создания и тенденций

развития Союзного государства имеет значение анализ контекста, т. е. процессов взаимодействия государств на постсоветском пространстве после распада СССР.

Национальные республики принимали декларации о суверенитете на протяжении 1988–1990 гг. (т. н. «парад суверенитетов»), но только с прекращением существования СССР в декабре 1991 г. для большинства республик начался полноценный путь независимого развития. Распад СССР открывал новые возможности, но и ставил новые вопросы, прежде всего, относительно выстраивания взаимоотношений между республиками. В этой связи важным решением стало образование Содружества Независимых Государств (СНГ).

СНГ стало основой для развития отношений государств постсоветского пространства, механизмом, обеспечивающим «синергию согласованного и совместного развития» [8, с. 7]. СНГ не ставило перед участниками жестких условий и обязательств, не создавало наднациональных органов. Решения органов СНГ носили рекомендательный характер, что создавало возможности для гибких моделей и форм взаимодействия с учетом национальных интересов, разной степени готовности к интеграции, выборочного участия в инициативах [6]. На практике это, однако, приводило к тому, что контуры интеграции размывались и одновременно формировалось интеграционное ядро постсоветского пространства. Так, в 1991–1999 гг. только шесть государств-участников СНГ подписали более 90% принятых документов (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан) и только 15% документов были подписаны всеми государствами [6]. Другой проблемой взаимодействия в рамках СНГ стало значительное опережение интеграцией «на бумаге» реальных процессов, декларативность ряда актов.

Таким образом, взаимодействие в рамках СНГ было не слишком результативным и эффективным. Как отметил В. Путин, «СНГ создавался, чтобы процесс распада СССР проходил наиболее цивилизованным способом» [7], т. е. углубление отношений между странами-участницами СНГ не рассматривалось в качестве реальной цели. Содружество стало скорее площадкой для обсуждения актуальных вопросов, но не реальным инструментом развития политических, экономических и иных взаимоотношений.

Указанные проблемы и в целом кризисные явления в деятельности СНГ приводили к тому, что государства искали дополнительные формы взаимодействия. Одним из таких направлений стало формирование сотрудничества на альтернативной СНГ основе. Так, в 1997 г. была учреждена региональная организация ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова; Узбекистан в 1999–2005 гг.), особенностью которой была ориентация на сотрудничество со странами Европы и дистанцирование от России. В субрегионе Центральной Азии возникали свои интеграционные инициативы: в 1994 г. создано Центральное-Азиатское Экономическое Сообщество (ЦАЭС), в 2002–2005 гг. действовало Центрально-Азиатское сотрудничество (ЦАС).

Вторым направлением стало развитие новых, более прагматичных проектов взаимодействия, формирование межгосударственных структур, объединяющих

страны, готовые осуществлять более глубокую интеграцию. Особенно отчетливо этот процесс проявился во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. В 1995 г. было подписано Соглашение о Таможенном союзе, в 2000 г. – Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) (упразднено в связи с началом функционирования Евразийского экономического союза с 1 января 2015 г.).

В таком контексте развивались отношения между Беларусью и Россией. После распада СССР становление белорусско-российских отношений проходило в сложных условиях. Несмотря на отсутствие в Беларуси в начале 1990-х гг. концепции внешней политики, в 1992 г. был взят курс на восстановление экономических отношений с Россией. Политика Беларуси в отношении России начала трансформироваться после президентских выборов 1994 г. и референдума 1995 г., на который выносился в т. ч. вопрос об экономической интеграции с Россией (82,4% проголосовавших граждан поддержали идею интеграции).

В результате в 1996–1999 гг. были подписаны акты, заложившие основы интеграционных процессов: Договор о создании Сообщества Беларуси и России (2 апреля 1996 г.), Договор о Союзе Беларуси и России (2 апреля 1997 г.), Декларация о дальнейшем единении Беларуси и России (25 декабря 1998 г.), Договор о создании Союзного государства (8 декабря 1999 г.). Сохраняя все атрибуты суверенитета (Ст. 6), стороны договаривались согласовывать внешнюю политику, взаимодействовать по ряду направлений для решения, прежде всего, экономических и социальных задач (Ст. 2) [3].

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. были достигнуты определенные успехи в этом направлении, результатом чего стало подписание серии соглашений: Договор о равных правах граждан (25 декабря 1998 г.), Договор о сотрудничестве в области социального обеспечения (24 января 2006 г.), Соглашение о порядке оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации в учреждениях здравоохранения Республики Беларусь и гражданам Республики Беларусь в учреждениях здравоохранения Российской Федерации (24 января 2006 г.) и др.

Вместе с тем, следует отметить, что за более чем 20 лет существования Союзного государства не был определен формат объединения, заметно отличаются подходы Беларуси и России, базирующиеся на разнице национальных интересов, политических и социально-экономических систем. До сих пор экспертами ведется дискуссия на тему самого понимания концепта «Союзное государство» (к примеру, [2]). Нормативные правовые акты Союзного государства носят преимущественно декларативный характер, не имеют силы закона и направлены на решение текущих задач [1, с. 5]. Как следствие, многие положения Договора о создании Союзного государства так и не были реализованы на практике: принятие Конституционного Акта, функционирование системы органов, введение единой валюты, гражданства и др. На развитии Союзного государства единственным образом отразились и охлаждения в отношениях между Беларусью и Россией, которые периодически случались на протяжении 2000-х – 2020-х гг.

До 2021 г. стороны не добились заметных успехов в деле углубления интеграции. Фактически развитие отношений сводилось к интенсивным контактам на высшем и высоком уровнях, различным форматам взаимодействия, подписанию документов и реализации программ по конкретным направлениям сотрудничества без рассмотрения принципиальных вопросов строительства Союзного государства. На протяжении нескольких лет шло согласование союзных программ. Наконец, 4 ноября 2021 г. на заседании Высшего государственного совета был утвержден масштабный пакет интеграционных документов, состоящий из 28 отраслевых союзных программ в сфере экономики, обновленной Военной доктрины и Концепции миграционной политики Союзного государства [4]. В силу осязательного недостатка информации о содержании актов пока сложно судить, станет ли подписание этого пакета документов эпохальным событием в развитии Союзного государства. Характерно, что экс-госсекретарь Союзного государства Г. Рапота накануне подписания отметил, что в документах не затрагиваются политические вопросы, а содержание программ прокомментировал следующим образом: «там записано: разработать концепцию, определить перспективы» [5].

Таким образом, создание Союзного государства в целом отвечает основной тенденции развития постсоветского пространства: поиску путей сотрудничества и взаимодействия интеграционным ядром, что не может быть реализовано в рамках более аморфного СНГ. В своем нынешнем виде Союзное государство не обладает признаками международной организации или субъекта международного права. Вместе с тем, концепция Союзного государства при ее уточнении и конкретизации может рассматриваться как возможная модель интеграции и в многостороннем формате.

#### **Список источников:**

1. Анализ правовой базы Союзного государства: эволюция и перспективы / Н. Г. Семилютина, Н. И. Гайдаенко Шер, В. К. Ладутько, О. Р. Кочерга, Д. С. Маркевич. – М. : Центр изучения перспектив интеграции, 2019. – 68 с.
2. Гваришвили, А. А. К вопросу о природе Союзного государства Беларуси и России / А. А. Гваришвили // Вестник Рос. ун-та дружбы народов. Серия: Международные отношения. – 2011. – № 3. – С.74–81.
3. Договор о создании Союзного государства [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал Союзного государства. – Режим доступа: <https://soyuz.by/dogovor-o-sozdanii-soyuznogo-gosudarstva>. – Дата доступа: 12.11.2021.
4. Путин и Лукашенко подписали интеграционный декрет Союзного государства [Электронный ресурс] // Газета.ру. – Режим доступа: [https://www.gazeta.ru/politics/2021/11/04\\_a\\_14170177.shtml?updated](https://www.gazeta.ru/politics/2021/11/04_a_14170177.shtml?updated). – Дата доступа: 13.11.2021.
5. Рапота: Союзные программы – это совершенствование правовой основы Союзного государства [Электронный ресурс] // БЕЛТА. – Режим доступа:

<https://www.belta.by/economics/view/rapota-uveren-sojuznye-programmy-budut-podpisany-4-nojabrja-466873-2021/>. – Дата доступа: 13.11.2021.

6. СНГ – восемь лет: обретения и потери (аналитический доклад) [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет СНГ. – Режим доступа: <https://cis.minsk.by/page/show?id=3798>. – Дата доступа: 13.11.2021.

7. СНГ должно остаться для цивилизованного развода [Электронный ресурс] // Российская газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/2005/03/25/sng-anons.html>. – Дата доступа: 13.11.2021.

8. СНГ сегодня: 30 лет СНГ [Электронный ресурс] // Исполнительный комитет СНГ. – Режим доступа: <https://cis.minsk.by/old/brochure30/>. – Дата доступа: 13.11.2021.

*С.Н. Некрасов, профессор  
Nekrasov-ural@yandex.ru  
УрФУ, УрГАУ (Екатеринбург)*

### **РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ГЛОБАЛЬНОЕ СВЕРХОБЩЕСТВО В ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ НОВОГО ГИБРИДНОГО ТИПА И ЗАДАЧА ВОЗВРАЩЕНИЯ В СССР**

После 30-летнего развода народов бывшего СССР наивно выглядит проект возвращения к Союзу, СССР-2, только напоминающему СССР, путем интеграции стран СНГ «В общую стратегическую конструкцию, объединенную сознанием единства геополитических интересов...» [6, с. 98] Но совершенно также СССР можно расшифровать по-другому. Такие ментальные операции используются в политике во имя успеха избирательных кампаний партий-спойлеров. На выборах 2011 г. и 2016 г. были созданы партии КПСС, которые расшифровывались по-иному. И только в 2021 г. из очередной партии КПСС была создана партия РПСС – скандально известная Российская партия социальной справедливости М.Л. Шевченко.

Вся грандиозность проектов восстановления СССР в их беспросветном утопизме и легковесности. Пока внутри самой России не будет достигнуто социальное единство всех сословий, классов и наций, такая интеграция останется лишь благим пожеланием авторов. А в жизни верх будут брать центробежные силы, как в России, так и в рамках СНГ. Любое серьезное объединение возможно только вокруг сильной и монолитной России. Ельцинисты и их суверенные капиталистические продолжатели ведут дело к прямо противоположному. Если в этих условиях Россия начнет собирать отторгнутые земли, то этим самым она сделает непоправимую геополитическую ошибку, которой будут рады только западные ростовщики, и они сделают все, чтобы окончательно добить Россию и уничтожить русский народ. Нам сначала надо, борясь за выживание, уберечь русский народ от вымирания, а страну - от окончательного разрушения и распада, который все еще продолжается, остановить геноцид русского народа, а потом уж заниматься интеграцией постсоветского пространства.