

Н. С. Юрасова, БГЭУ

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Наличие прибыли позволяет удовлетворить экономические интересы государства, предприятия, работников и собственников. Объектом экономических интересов государства является та часть прибыли, которую уплачивает предприятие в виде налога на прибыль и которую общество использует для решения социальных задач. Экономические интересы предприятия заключаются в увеличении доли прибыли, остающейся в его распоряжении. За счет этой прибыли предприятие решает производственные и социальные задачи своего развития. Интересы работников в увеличении прибыли связаны с созданием возможностей для улучшения материального стимулирования и повышения уровня их социального развития. Собственники также заинтересованы в росте прибыли предприятия, ибо тем самым увеличатся дивиденды, обеспечится увеличение их капитала. В гармонично развивающемся обществе ни один из вышеперечисленных интересов не обладает преимуществами перед другими. Если же такая взаимосвязь нарушится в пользу чьих-либо интересов, то тем самым это приведет к ущемлению интересов других сторон. Так, снижение заинтересованности предприятия в наращивании прибыли (например, из-за необоснованности налогов и отчислений) приведет к уменьшению платежей в бюджет, к замораживанию заработной платы, к нерациональному использованию капитала.

Система распределения и использования прибыли должна стимулировать дальнейшее развитие производства и потребления. Порядок распределения и использования прибыли предприятия определяется принятой в данном обществе на данном этапе его развития методологией присвоения прибыли. Система мобилизации денежных накоплений предприятий и организаций в форме платежей из прибыли в бюджет постоянно развивалась в соответствии с новыми условиями и задачами. Платежи в бюджет из прибыли изменялись более других платежей. Действующий порядок распределения прибыли соответствует нынешнему этапу становления рыночных отношений, т.е. предприятие должно участвовать своей прибылью в формировании государственного бюджета, а оставшаяся часть прибыли должна быть распределена между собственниками предприятия и собственником заемного капитала и других финансовых ресурсов в соответствии с заключенными договорами. Такая система распределения доходов в нашей стране начала вводиться в 1965 году. В 1965-89 гг. по

характеру использования прибыль делилась на две большие части: одна в форме первоочередных платежей в бюджет поступала обществу, другая оставалась в распоряжении предприятия. Эта система получила название нормативно-сальдовой, т.к. прибыль распределялась по стабильным нормативам, а завершалось распределение сальдовым способом, отчислениями в бюджет свободного остатка прибыли. В первую очередь вносились платежи в бюджет в зависимости от стоимости ресурсов, предоставленных в распоряжение коллективу, что должно было стимулировать рациональное их использование. Оставшаяся, расчетная прибыль поступала в распоряжение предприятия и могла быть использована на погашение кредита, прирост оборотных средств, финансирование централизованных капитальных вложений на предприятии, пополнение резервов министерств и объединений, содержание ЖКХ и культурно-просветительских учреждений. На эти нужды использовалось около 12% прибыли, другие 49% - на формирование фондов оперативной самостоятельности предприятий: материального поощрения, социально-культурных мероприятий и жилищного строительства, развития производства науки и техники. Завершалось распределение прибыли перечислением в бюджет свободного ее остатка, удельный вес которого в прибыли отдельных предприятий превышал 70%. Фактически у предприятия изымалась вся прибыль, полученная рациональным хозяйствованием. Экономия доставалась не коллективу, а обществу, что окончательно подорвало стимулы к добросовестному труду. Нормативно-сальдовая система была заменена в середине 80-х гг. нормативно-долевой. Прибыль на нормативной основе делилась на две части: одна перечислялась в бюджет, а другая оставалась в распоряжении предприятия. Нормативы устанавливались стабильными на пятилетку, но дифференцированными по годам. Распределение прибыли заканчивалось прямыми отчислениями в бюджет разности между общей суммой гарантированных платежей и суммой плановых взносов платы за производственные фонды и рентных платежей. Особенностью этой системы была попытка по-разному распределять плановую и сверхплановую прибыль. Сверхплановая прибыль распределялась по стабильным нормативам: 50% оставалось на предприятии, 50% перечислялось в бюджет, в то время как около 60% плановой прибыли поступало в централизованный фонд. Государство пыталось заинтересовать

предприятия на стадии составления планов в реализации внутренних резервов ради увеличения своей доли прибыли. Однако эта система не сыграла своей стимулирующей роли, ибо предприятия не захотели рисковать в условиях ненадежного материально-технического снабжения, 100%-ной загрузки оборудования, не способствующей НТП. Действующая налоговая система существенно отличается от нормативной и представляет собой не распределительный, а регулятивный механизм. В отличие от нормативов, устанавливаемых плановыми, ведомственными, отраслевыми органами, налоги (точнее, налоговые ставки) устанавливаются на законодательной основе. Современная налоговая система Республики Беларусь сложилась в основном на рубеже 1991-1992 годов, в период кардинальных экономических преобразований и перехода к рыночным отношениям. Отсутствие опыта правового регулирования реальных налоговых отношений, сжатые сроки, отпущенные на разработку законодательства, экономический и социальный кризис в стране - все это непосредственно повлияло на ее становление. Налоговая система Республики Беларусь создавалась на базе опыта зарубежных стран. Благодаря этому она по общей структуре и принципам построения в основном соответствует общераспространенным в мировой экономике системам налогообложения. Однако основные элементы белорусской налоговой системы не копировались полностью с западных образцов, а формировались с учетом национальной специфики. Основу налоговой модели составили два вида налогов, удельный вес которых в доходах государственного бюджета стал подавляющим. Первая группа налогов привязана к доходу (прибыли), получаемому юридическими и физическими лицами в процессе их трудовой и предпринимательской деятельности, а вторая - к выручке от реализации продукции (товаров, услуг), то есть обороту. Ныне действующая в Республике Беларусь налоговая система предусматривает выплату из прибыли предприятия налога на доходы и прибыль, налога на недвижимость, ряда местных налогов и сборов. Ряд экономистов утверждает, что существующая система налогообложения довольно полно учитывает особенности народно-хозяйственного комплекса республики, другие называют ее неэффективной. При этом все ссылаются на налоговые системы стран с рыночной экономикой. Налоговая система Республики Беларусь нуждается, прежде всего, в пересмотре объектов обложения. Данный вопрос тесно связан с политикой налоговых ставок. При их разработке должны не только учитываться бюджетные интересы, но и всесторонне просчитываться последствия для экономики в целом.

Таких точных расчетов в экономической литературе не приводится. Сторонники ужесточения налогового режима доказывают, что ставки налогов в Республике Беларусь не выше, чем в других странах. В частности, приводится сравнение по налогу на прибыль (табл. 1)

ТАБЛ. 1

Ставки налога на прибыль корпораций стран с развитой рыночной экономикой

Государство	Ставка, %
США	15-34
Германия	36-56
Франция	39-42
Великобритания	35
Италия	36
Нидерланды	35
Бельгия*	43
Люксембург	34
Испания	35
Ирландия*	43
Греция	49

*Максимальная ставка

Из данных таблицы видно, что ставки налога на прибыль в развитых странах колеблются от 15% до 56%, в то время как в Республике Беларусь от 15% до 30%. Данный аргумент опровергается при сравнении самого объекта налогообложения. Так, для исчисления налогооблагаемой прибыли в США из общей суммы доходов, состоящей из выручки от реализации товаров и услуг, дивидендов, доходов от прироста капиталов и прочих доходов, вычитаются: поимущественный и акцизный налоги, рентные платежи, заработная плата, расходы на ремонт, безнадежные долги, проценты за кредит, амортизационные отчисления, расходы на рекламу, взносы в пенсионный фонд и фонды участия работающих в распределении прибыли, расходы на НИОКР, убытки, 85% от суммы полученных дивидендов, прочие специальные скидки.

В ФРГ из выручки от реализации исключаются все материальные затраты на производство (сырье, покупные полуфабрикаты, материалы, энергия, топливо). Расходы на содержание персонала (зарплата, отчисления на социальное страхование, в пенсионный фонд, фонд по безработице и др.), амортизационные отчисления, расходы на приобретение лицензий, прочие производственные затраты (транспортные издержки, оплата услуг). Выручка увеличивается или уменьшается на сальдо изменения курса ценных бумаг, процентов по банковским кредитам, результатов деятельности дочерних предприятий.

Из полученной брутто-прибыли уплачивается промысловый и земельный налоги, оставшаяся часть делится на распределяемую и нераспределяемую и облагается корпорационным налогом соответственно по ставкам 56 и 36%.

Во Франции налогооблагаемая прибыль исчисляется путем вычета из выручки от реализации продукции и услуг текущих затрат на производство или в интересах производства: стоимость материалов, заработная плата, проценты за кредит, амортизационные отчисления, расходы будущих периодов, являющиеся также и фондом риска акционерного общества, расходы на управление. Учитываются изменения остатков незавершенного производства и готовой продукции.

В Италии при расчете прибыли из всех доходов вычитается: заработная плата персонала, эксплуатационные расходы, расходы на рекламу, на модернизацию основных фондов в пределах до 5% от их стоимости на начало налогового года, расходы на НИОКР в год их проведения и последующий период в размерах фактических затрат, амортизационные отчисления. За счет прибыли до ее обложения налогом производятся отчисления в фонд безнадежных долгов до 0,5% валовой выручки от реализации до достижения им 2-х процентного размера выручки. Затем размер отчислений сокращается до 0,2% в год до достижения резерва 5% всех поступлений. На сумму убытков разрешено уменьшать прибыль следующего года. Если и этого окажется недостаточно для компенсации убытков, разрешено переносить их в течение 5 лет. Предприятия могут создавать фонды компенсации потерь по кредитам от колебания курсов иностранных валют.

В Великобритании вычету из валового дохода кроме производственных затрат подлежат: телефонные расходы, расходы по аренде помещений, модернизации, по водоснабжению, отоплению, плата за электричество, газ, канцелярские расходы, взносы в благотворительные фонды, коммерческие и некоммерческие убытки, заработная плата, компенсационные платежи при увольнении работников, затраты на техническую и профессиональную переподготовку кадров, премии, стоимость подарков, расходы на юридическую консультацию, патентные платежи, расходы на научные исследования и др.

Приведенные данные о порядке исчисления налогооблагаемой прибыли свидетельствуют о том, что при всем своеобразии списания затрат на производство в каждой стране единым остается сам принцип, заключающийся в том, что затраты связываются с процессом производства

или его обеспечением. Аналогов включения в себестоимость несвойственных ей налоговых статей не наблюдается. Кроме того, предприятиям предоставляется широкая возможность для совершенствования производства, проведения научных исследований, повышения квалификации кадров, покрытия возникающих убытков. Последнее заслуживает особого внимания, т.к. государство, давая убыточным предприятиям шанс выхода из финансового кризиса, заботится и о сохранении на будущее налогооблагаемой базы. Можно заключить, что методика исчисления прибыли в рассмотренных примерах и ее облагаемой части несопоставима с порядком, принятым в Республике Беларусь, а потому некорректным является сравнение ставок налога на прибыль.

В решении вопроса о процентах изъятия доходов у предприятий в бюджет, на наш взгляд, следует руководствоваться не аналогами. Здесь требуется комплексный подход, основанный на оценке общей платежеспособности налогоплательщиков и последствий влияния налоговых ставок на воспроизводственную базу. Главным принципом должно стать недопущение вторжения налоговых изъятий в ресурсы предприятия (оборотные средства, амортизационные отчисления). В противном случае фискальный успех государства по мобилизации бюджетных доходов окажется фиктивным, т.к. будет разрушена сама доходная база на ближайший период.

Важнейшим элементом налоговой системы стал новый для Республики Беларусь налог - налог на добавленную стоимость, который вместе с акцизами заменил налог с оборота и налог с продаж. Введение НДС, широко применяемого в западноевропейских странах, предполагало начало интегрирования в европейский рынок. Последствием этого стало явное преобладание косвенных налогов над прямыми. Введение в действие системы косвенных платежей (НДС и акцизов) преследовало цель создания реальных условий для финансового оздоровления экономики за счет пропорционального увеличения налоговых поступлений в зависимости от изменения уровня цен, а также решения задач повышения доходной части бюджета, тем более, что первоначально ставка налога была установлена в 28%. Однако в условиях либерализации цен новый налог вызвал удорожание потребительских товаров и услуг и выполнял чисто фискальные функции, так как основное бремя налога ложится на конечного потребителя. В Беларуси оно особенно велико потому, что НДС на каждой стадии производственного потребления включается в материальные затраты и входит таким образом в цену следующего производственного цикла. В настоящее время существует четыре способа ис-

числения НДС. Первый способ называется прямым или бухгалтерским. НДС определяется по

$$\text{НДС} = \text{ставка налога} \times (\text{оплата труда} + \text{прибыль})$$

При этом способе необходимо рассчитывать добавленную стоимость в каждом акте купли-продажи, что очень сложно, поскольку ни оплаты труда, ни прибыли на каждую единицу товара не

$$\text{НДС} = \text{ставка налога} \times \text{оплата труда} + \text{ставка налога} \times \text{прибыль}$$

Только раскрытие скобок в формуле начисления дает возможность подойти дифференцированно к обложению трудового и предпринимательского дохода. Второй способ позволяет вводить разные ставки НДС на зарплату и прибыль, что немаловажно. Однако и этот способ достаточно трудоемкий, если им пользоваться на практике. Необходимо в каждой калькуляции то-

$$\text{НДС} = \text{ставка налога} \times (\text{выручка от реализации} - \text{материальные затраты})$$

Способ вычитания материальных затрат из выручки применяется в Республике Беларусь. Однако с января 1993 года принято решение облагать не только выручку от реализации товаров (валовой доход), но и различного рода внереализационные доходы, что противоречит сущности добавленной стоимости, к которой указанные доходы не относятся. Кроме того, в республике искажены категории добавленной стоимости и материальных затрат. К последним относятся некоторые виды налогов: чрезвычайный налог, взносы в дорожный фонд, в фонд ДДУ. К добавленной же стоимости отнесены амортизационные отчисления и износ нематериальных активов. Между тем, переход на национальную систему счетоводства, ориентированную на Между-

$$\text{НДС} = \text{ставка налога} \times \text{выручка от реализации} - \text{ставка налога} \times \text{материальные затраты}$$

И здесь только раскрытие скобок привело к совершенно другому эффекту в механизме НДС. Этот способ не требует определения собственно добавленной стоимости и ее компонентов. Следует только знать выручку от реализации и НДС, указанный в счетах поставщиков и подрядчиков. Этот НДС аккумулируется на отдельном счете и по мере получения от покупателей НДС при реализации товаров, списывается на уменьшение начисленного НДС по реализации. Нет необходимости рассчитывать материальные и нематериальные затраты. При этом способе в каждом счете может быть выставлен НДС при каждой сделке, что обеспечивает техническое и юридическое преимущество этого способа расчета НДС. Наличие счета-фактуры поставщика товара становится самым важным и принципиальным моментом совершения сделки с одновременной информацией партнеров о налоговых обязатель-

формуле:

знает ни один специалист в финансово-бухгалтерской службе предприятия.

Второй способ называется косвенным (аддитивным) и имеет вид:

вара определять элементы оплаты труда, а затем к плановой прибыли устанавливать отдельную ставку НДС. Но эти расчеты весьма трудоемки в целом по предприятию.

Третий способ называется методом прямого вычитания. Налог определяется следующим образом:

народные стандарты учета и отчетности, к которому готовится Республика Беларусь, требует четкого разграничения стандартных приемов расчета двух составляющих стоимости: материальных затрат и добавленной стоимости. Приняв третий способ исчисления НДС (в отличие от других европейских стран и стран СНГ), наша республика обрекла финансово-бухгалтерскую систему на массу порой неразрешимых трудностей в механизме исчисления, льготирования, калькулирования и ценообразования.

Четвертый способ исчисления НДС является самым распространенным как в европейских странах, так и в странах СНГ. Этот способ называется косвенным методом вычитания или зачетным методом по счетам:

ствах. Зачетный метод по счетам-фактурам является наиболее эффективным, так как позволяет механизировать его расчет при выдаче счетов-фактур, применить дифференцированные ставки, отличается легкостью для счетных и контрольных органов, имеет фискальные преимущества перед другими видами налогов. Именно четвертый способ с самого начала внедрен в России и других республиках СНГ. Исходя из накопленного опыта в цивилизованном мире, Республике Беларусь следует перейти к зачетному методу по счетам исчисления НДС.

Существенным недостатком налоговой системы признается ее нестабильность и неурегулированность. Законы о введении нового режима налогообложения зачастую принимаются или изменяются в течение финансового года. Отсутствие нормативного регулирования вновь возни-

кающих отношений приводит к тому, что существующая ниша заполняется различными актами, разъяснениями и толкованиями налоговых органов и судебной практикой. Среди форм и методов налогового контроля преобладают камеральные, документальные и встречные проверки. Система компьютеризированного учета и контроля налогоплательщиков и объектов налогообложения на основе обмена данными государственных органов и предприятий только формируется.

Права налогоплательщиков как при уплате налогов, так и при применении к ним ответственности, а также способы защиты их прав и интересов перед государственной машиной ограничены несовершенством нормативной базы и отсутствием каких-либо гарантий от незаконных действий и возмещения убытков. Обязанности налогоплательщиков значительно превосходят по объему их права.

Особенностью налоговой системы необходимо назвать и жесткость, по сравнению с зарубежными налоговыми системами, финансовых и административных санкций за нарушения налогового законодательства. Привлечение к ответственности преследует исключительно фискальные цели и не учитывает требований обоснованности, виновности и справедливости. Ответственность государства перед налогоплательщиком в случае неправомерных действий государственных органов и должностных лиц практически отсутствует и существует лишь в декларативном состоянии. С другой стороны, повсеместно можно отметить низкий уровень культуры налогоплательщиков и налоговой дисциплины.

Приведенные основные характеристики придают также налоговой системе Российской Федерации. Без сомнения, ныне действующее налоговое законодательство Республики Беларусь и России не соответствует потребностям времени, а несовершенство налоговых законов стало серьезным препятствием для дальнейшего развития налоговых и финансовых отношений в обеих странах. Именно этим обусловлено то, что налоговое законодательство требует реформирования. Однако в ходе реформирования предполагается не кардинальное изменение действующей налоговой системы, а ее эволюционное преобразование, устранение имеющихся недостатков, ликвидация перекосов внутри налоговой системы. Это обусловлено многими причинами, основными из которых являются следующие:

1) такие налоги, как НДС, акцизы, налог на прибыль предприятий, подоходный налог с физических лиц, ресурсные налоги, формирующие налоговую систему Республики Бела-

рус, в большей степени выполняют свою основную функцию;

- 2)** указанные налоги апробированы как в развитых, так и в развивающихся государствах и в различных экономических режимах;
- 3)** адаптированность налогоплательщиков и налоговых органов к этим налогам.

Как инструмент реализации основных задач в области налоговой политики особую значимость приобретает Налоговый кодекс. Больше года на страницах белорусской и российской печати обсуждается проект Налогового кодекса. Одним из основных достоинств проекта является то, что он нацелен на формирование многоуровневой налоговой системы: республиканской и местной. Это позволяет привести структурное построение налоговой системы в соответствие с бюджетным устройством, создать относительно постоянные и независимые базы республиканского и местных бюджетов, а в целом создать предпосылки для перехода от централизованного изъятия финансовых средств к децентрализованному механизму. С этой целью в проекте осуществлено четкое разграничение налогов на республиканские и местные. Это позволяет в определенной мере расширить самостоятельность местных органов власти, создать стимулы к зарабатыванию средств на местах, снизить дотационность местных бюджетов и уменьшить размеры встречных финансовых потоков. Кроме того, создана единая система местных налогов и единая методология взимания. В проекте оговорен возможный перечень видов местных налогов и сборов, но предоставлена самостоятельность местных органов власти по их выбору, предоставлению налоговых льгот. Положительным является то, что введен единый социальный налог с целью централизованного формирования финансовых средств для фондов содействия занятости и социальной защиты населения. Вместе с тем ликвидированы отчисления во внебюджетные фонды, которые значительно повышали налоговое бремя. Введена упрощенная система налогообложения и упрощенная система ведения учета субъектов малого предпринимательства, которая будет способствовать более эффективному развитию малого бизнеса в республике. Усовершенствованная практика налогообложения иностранных предприятий способствует привлечению инвестиций в экономику страны. В проекте заложены основы для превращения налогов из чисто фискального элемента в экономический инструмент государственного регулирования микро- и макропроцессов. С этой целью предусмотрено манипулирование ставками по ведущим видам налогов, использование системы налоговых льгот

и скидок, снижение налоговой нагрузки на производственный сектор экономики (из налоговой базы НДС снята амортизация основных фондов), ликвидирован Чернобыльский налог, изменен механизм изъятия налога на имущество с юридических лиц и прочее. В проекте улучшена методика механизма исчисления и изъятия налогов. Так, в части налога на прибыль с целью предотвращения разночтений подробно описаны статьи затрат на подготовку и освоение производства, затрат на производство и реализацию товаров, затрат в связи с реализацией основных средств и иного имущества, расходы по внереализационным операциям.

Несмотря на большое количество интересных, своевременных и правильных идей и предложений, содержащихся в проекте Налогового кодекса, ученые-экономисты высказываются о необходимости корректировки данного документа. В частности, попытка привести категориальный аппарат в соответствие с международной практикой далеко не по всем позициям увенчалась успехом. По-прежнему сохраняется высокая доля налогов в себестоимости, что сопровождается нарушением механизма ценообразования. В кодексе не оговорены доли поступлений в республиканский и местные бюджеты по таким налогам, как НДС, налог на доходы (прибыль) предприятий, подоходный налог с физических лиц, налог на доход от капитала, а также не отмечается, в какие бюджеты перечисляются налоговые поступления. По отношению к местным бюджетам не оговорена стабильность нормативных отчислений. По НДС, как отмечалось выше, механизм изъятия отличается от мировой практики. Для того, чтобы данный налог смог выполнять свою потенциальную стимулирующую и регулируемую роль, его использование было связано с процессом создания и возрастания стоимости, в Налоговом кодексе следовало описать введение кос-

венного метода вычитания (зачетного метода по счетам).

Для юридического и налогового правопорядка значение Налогового кодекса нельзя переоценивать, так как завышение возможностей нормативного акта такого уровня также вредно, как и недооценка. Кроме того, та или иная совокупность нормативных актов, регулирующих отношения в сфере экономики, не может находиться в отрыве от экономики как таковой, от степени ее развития и уровня функционирования. Нельзя также принятием одного нормативного акта, даже такого как кодекс, решить проблемы, источником которых в большинстве своем являются не юридические, а макроэкономические (неплатежи, бюджетный дефицит и т.д.) и политические факторы. В настоящее время в прессе мы имеем возможность наблюдать конкуренцию проектов Налогового кодекса. Однако предварительно необходимо сформулировать четкую концепцию налогообложения в республике (экономические принципы налогообложения), а также определить основные правовые идеи взимания налогов (юридические принципы налогообложения). В связи с этим перед принятием Налогового кодекса необходимо, во-первых, определить место налогового законодательства в системе публично-финансового законодательства и других отраслей права, и в первую очередь его взаимосвязь с правом гражданским. Во-вторых, необходимо установить что есть налог, чем налог отличается от любого другого государственного изъятия, так как налог - это только одна из разновидностей фискального изъятия государством. Кроме того, преждевременное принятие Налогового кодекса может не оправдать надежд, которые на него возлагаются, а скомпрометирует саму идею и выступит очередным примером негативного результата благих намерений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мещерякова О. *Налоговые системы разных стран мира : Справочник*. - М.: Фонд "Правовая культура", 1995. - С. 33-149.

2. *Налоги и налоговое право : Учеб. пособие / Под ред. А.В. Брызгалова*. - М.: Издательская группа ИНФРА-М-НЕРМА, 1997. - 271 с.

3. Стасенко В.А. *Налоговая политика и создание оптимальной налоговой системы Республики Беларусь*. - Мн.: Парадокс, 1996. - 64 с.

4. Gordon R.A. *Tax Havens and their use by US Taxpayers*. - Washington, 1981. - P. 45-50.

5. KPMG, *US Master Tax Guide*. - N.Y.: 1994. - P. 66-70.