

Исследование подготовлено при финансовой поддержке гранта РНФ № 21-77-00082 «Цифровая трансформация трансграничного сотрудничества регионов России как фактор национальной безопасности».

Список источников:

1. Итоги федерального статистического наблюдения по форме № 3-информ «Сведения об использовании цифровых технологий и производстве связанных с ними товаров и услуг». Росстат. 2020. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/3-inf_2020.rar. – Дата обращения: 15.11.2021.
2. Андреева, Е. Л. Оценка влияния процессов цифровизации на развитие технологического экспорта регионов России / Е. Л. Андреева, П. Л. Глухих, С. С. Красных // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 2. – С. 612–624.
3. Миролюбова, Т. В. Цифровая экономика: проблемы идентификации и измерений в региональной экономике / Т. В. Миролюбова, Т. В. Карлина, Р. С. Николаев // Экономика региона. – 2020. – Т. 16, № 2. – С. 377–390.
4. Циренщиков, В. С. Цифровизация экономики Европы // Современная Европа. – 2019. – № 3 (88). – С. 104–113.
5. Зверева, А. А. Влияние цифровизации экономики на благосостояние в развитых и развивающихся странах / А. А. Зверева, Ж. С. Беляева, К. Сохаг // Экономика региона. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 1050–1062.

*В.С. Михайловский, доцент
mikhailouskivs@bsu.by
БГУ (Минск)*

<http://edoc.bseu.by/>

ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР В РАЗВИТИИ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО ПОРЯДКА: НЕОМАРКСИСТСКОЕ ГИПОТЕЗИРОВАНИЕ

Неомарксизм – это направление философского и социогуманитарного знания, появившееся в 1920-е гг. (Д. Лукач, К. Корш, М. Хоркхаймер) с целью создания нового инструментария современных марксистских исследований. На сегодняшний день неомарксизм представляет собой комплекс теоретико-методологических оснований широкого предмета исследования и функционирует как самостоятельная научно-исследовательская программа, в которой марксистская парадигма сохраняется, но меняется ее теоретико-концептуальное обоснование.

Отличительной чертой неомарксизма является устойчивый интерес к изучению трансформации современного общественного порядка. В неомарксистской теории общественной трансформации присутствуют две тенденции. Первая, исходящая из марксистского исторического материализма, ориентирует исследователей на выявление объективных закономерностей преодоления капитализма (Л. Альтюссер). Вторая, исходящая из марксистской

концепции отчуждения, ориентирует исследователей на выявление новых способов антикапиталистической революционной борьбы (Г. Маркузе). С нашей точки зрения, обе тенденции органично связаны с классическим марксизмом, но эвристика научного целеполагания находится на стороне первой.

Поиск новых объективных факторов распада капиталистического порядка находится в авангарде неомарксистской мысли (С. Жижек, М. Хардт, А. Негри). Мы предлагаем гипотезировать экологическую проблему в развитии капиталистического порядка как объективный фактор его распада.

Наша гипотеза в том, что как с точки зрения классического марксизма угроза физического существования побудила человека вступить в капиталистические отношения, так и угроза физического существования в рамках капиталистического порядка послужит объективным фактором выхода человека из этого порядка. Речь идет о том, что капиталистическое развитие в рамках идеологемы «постоянного улучшения жизни» людей (капиталистический прогресс) в итоге приведет к угрозе физического существования человека по причине экологической катастрофы. При этом «зеленая экономика» («зеленый капитализм») не сможет «снять» экологическую угрозу для капиталистического развития. «Зеленая экономика» есть проявление отрицательной обратной связи глобального капитализма, не способной преодолеть движение системы к распаду; есть метаморфоза высокоразвитой экономики. Это означает, что развивающимся экономикам для того чтобы прийти к «зеленому» функционированию необходимо пройти стадию развитого и высокоразвитого функционирования, т.е. повторить опыт «улучшения жизни» в рамках неэкологического развития и тем самым обострить глобальные экологические проблемы.

Мы исходим из того, что идеологема «улучшения жизни» как аттрактор капитализма является не только причиной распада капиталистического порядка, но и фундаментом посткапиталистической формации. Дело в том, что идеологема «улучшения жизни» само по себе является нейтральной; она воспроизводится как историческая универсалия человеческого развития. Это значит, что если капитализм не обеспечивает физическое воспроизводство человека, то идеологема «улучшение существования» не исчезает, а «ищет» новое социально-экономическое и политическое (формационное) оформление. В этом и проявляется системная преемственность при распаде капиталистической системы. Основная структура капитализма, которая поддерживала его воспроизводство, доводит капиталистическую систему до распада, но сама по себе сохраняется и выступает фактором нового системного образования, отрицающего предыдущее состояние. В политическом измерении это означает, что гипотетичный массовый отказ от капитализма по причине его угрозы для физического существования человека объективно возможен не как отказ от идеологемы «улучшения жизни» (то, к чему призывали теоретики неомарксизма и «новые левые»), а как отказ от неэффективного пути реализации этой идеологемы. В рамках капиталистического воспроизводства идеологема «улучшения жизни» «сняла» все недовольства капитализмом путем

демонстрации улучшенного капитализма как наиболее доступного варианта разрешения недовольства. Так и в состоянии распада капитализма по экологическим причинам идеологема «улучшения жизни» «снимет» недовольство масс отсутствием формационного обеспечения лучшей жизни путем предоставления наиболее близкого антикапиталистического варианта существования – социализма.

Таким образом, мы предлагаем гипотетическую концепцию «экологического слома капитализма», которая сводится к следующему положению. Преодоление капиталистической формации возможно не через антикапиталистическое просвещение масс и призыв к отказу от воспроизводства капиталистических отношений, а как объективная невозможность капиталистического порядка поддерживать физическое воспроизводство человечества по мере повсеместного улучшения жизни и по факту наступления экологической катастрофы. Концепция «экологического слома капитализма» альтернативна по отношению к революционному дискурсу неомарксизма и «зелено» настроенных антиглобалистских и левых сил. Во-первых, мы концептуализируем экологическую катастрофу не как идеологический инструмент (ресурс) для капиталистической трансформации, а как прогноз капиталистического развития. Не субъективное осознание надвигающейся экологической катастрофы побудит массы отказаться от капиталистической формации, а факт экологической катастрофы, поставивший под угрозу физическое воспроизводство масс, объективно прекратит воспроизводство капиталистических отношений. Во-вторых, переход к антикапиталистическому воспроизводству жизни возможен в рамках идеологической интенции человечества на улучшение условий существования. Разница в том, что социалистическому проекту придется конституироваться не как антикапиталистическому дискурсу, а как «жизненному». Другими словами, социалистический проект должен будет доказать свою эффективность не по отношению к капитализму, а по отношению к экологическому выживанию человечества.

<http://edoc.bseu.by/>

В.М. Острога, доцент
ostroga.v@mail.ru
БГТУ (Минск)

И.А. Шарко, начальник отдела воспитательной работы с молодежью
vospitanie@belstu.by
БГТУ (Минск)

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКО- ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В БЕЛОРУССКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

В ряду наиболее актуальных проблем современного высшего образования стоит задача формирования мировоззренческой составляющей личности