

подрывает уровень доверия к законодательному органу со стороны населения и вызывает сомнение по поводу его дальнейшего функционирования.

Список источников:

1. Коронавирус: голосование из дома и небывалое единство в Европарламенте [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/a-52934031>. – Дата доступа: 27.10.2021.
2. О Национальном собрании Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь, 8 июля 2008 г., № 370-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. - Минск, 2021.
3. О созыве внеочередных сессий: Указ Президента Респ. Беларусь, 24 июля 2020 г., № 294 // Эталон – Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – Дата доступа: 27.10.2021.
4. Официальный сайт Палаты представителей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.house.gov.by/ru/>. – Дата доступа: 27.10.2021.
5. Харченко, О. И. Электронный парламент как стадия развития информационного общества / О. И. Харченко // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 2. – С. 18–20.
6. Электронный парламент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.thenetocrats.ru/tags/elektronnyj_parlament/. – Дата доступа: 27.10.2021.

<http://edoc.bseu.by/>

*В.А. Иноземцев, профессор
Inozem_63@mail.ru
МГТУ им. Н.Э. Баумана (Москва)
Т.С. Григорьева, аспирант
Tat-13@inbox.ru
МГТУ им. Н.Э. Баумана (Москва)*

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ИНТЕРЕСЫ ИНДИВИДА И ОБЩЕСТВА¹

Отношения государства и индивида – это взаимодействие неравноправных субъектов, интересы которых могут быть едиными, однако могут и не совпадать. Причем, каждый индивид, как и каждое государство, часто имеет целый комплекс своих, порой противоречивых интересов. Например, старшеклассник может одновременно мечтать поступить в медицинский и (или) в педагогический институт, а, может быть, в колледж на дизайнера, а подает документы на

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта проведения научных исследований на тему «Этносоциальная идентичность на стыке культур в изменяющейся социальной реальности на постсоветском пространстве» (проект № 21-511-07002).

«специалиста по обслуживанию станков», поскольку это на его взгляд (или по убеждениям родителей) более перспективная профессия.

При рассмотрении интересов конкретных государств в контексте всего человеческого общества, существующего в отдельный временной период, необходимо обратить внимание на идеи Гегеля. Согласно им, государства следует принимать за отдельный индивид (который обозначим как социум-индивид). У социум-индивидов, как и у индивидов, также может быть одновременно множество разных интересов. Во взаимоотношении между социум-индивидами и гражданами данные интересы могут солидаризироваться или конфликтовать. В случае совпадения интересов любых индивидов (социум-индивидов или конкретного человека) стороны могут заключить устный или письменный договор (соглашение). Однако часто соглашения принимаются на невыгодных для одной, нескольких или всех сторон условиях. Причиной, толкающей стороны к компромиссу и отступлению от своих интересов (полностью или частично), может быть наступление еще более нежелательных последствий (например, конфликты или войны), то есть, в таких случаях действует элемент принуждения. Следовательно, любой индивид, подписывая (или принимая) невыгодные для себя условия соглашения, отталкивается от того, что при отказе от его исполнения потери (любого типа и вида) могут быть или будут большие, нежели те, на которые он вынужденно соглашается.

Учитывая тот факт, что от имени социум-индивида, как правило, выступает приближенная к власти элита, очень сложно четко определить, где начинаются, а где заканчиваются интересы государства и начинаются интересы конкретного индивида, наделенного правом принятия решения от имени социум-индивида.

Таким образом, государство действует как система подавления интересов конкретного индивида (социальной группы), других индивидов (других социальных групп). Следовательно, не зависимо от смещения интересов в пользу правителя или отдельных классов, реальные интересы общества и человеческой цивилизации в целом, как правило, подменяются интересами конкретного индивида или малой социальной группы.

В трудах «О гражданине» и «Левиафан» Т. Гоббс выделил основную проблему гегемонии интересов: «государства, законности, мира и порядка в нем» [1, с. 126], разделив общество на: естественное и гражданское. То есть, на «до» и «после» принятия общественного договора. По мнению Гоббса, период до общественного договора характеризовался хаосом и полным отсутствием каких-либо правил. Принятие общественного договора, по мнению Гоббса, привело к появлению человечества как социума, прекратив «борьбу всех против всех». В части необходимости существования общественного договора с Гоббсом сложно поспорить. Однако не существует никаких доказательств существования человечества эпохи «до» общественного договора. Так, редкие современные дикие племена, проживающие вне цивилизации, также имеют свой устный общественный договор внутри своего изолированного социума, передающийся обычно через традиции и обряды. В таких племенах всегда есть вождь, старейшины или иной признанный всеми лидер. Даже самые отсталые племена

имели организацию в минимальную единицу – семью, объединяющую женщин, детей и, как правило, мужчину – главу семьи (в случае патриархальных устоев). То есть, присутствуют признаки общественного договора, распределены роли между членами социума, существует деление на «своих», которые держатся вместе, и «чужих», которые могут восприниматься с настороженностью или безапелляционной враждебностью. Как правило, каждое такое племя располагает своей территорией [2, с. 150]. Они могут иметь свои, отличные от признанных в цивилизованных странах, представления о добре и зле. Кроме подобных особенностей такие деления отличаются от современных государств, размером и отказом от включения в современное сообщество чужаков. При этом многие этносы, вписавшиеся в цивилизацию, до сих пор живут по своим традициям. Так, например, согласно исследованиям К. Бабаева и А. Архангельской, на основе которых они написали книгу «Что такое Африка», «любой африканец знает: его община всегда поможет и всегда подскажет правильный путь <...> Ведь общиной руководят не только мудрые старейшины, но и вещи духи предков. Именно поэтому она воспитывает каждого из своих новых членов в духе солидарности, взаимопомощи и железной дисциплины» [3, с. 480].

Однако не только человеку как виду, но и многим представителям животного мира не чужда социализация. Тинберген выделяет в этологии особый раздел, который изучает жизнь животных в сообществе, названный им зоосоциологией. Эта область знаний играет важную роль для понимания социальных взаимоотношений в человеческом обществе...» [2, с. 151]. Таким образом, с развитием цивилизации изменялись размеры социум. Они могли быть от нескольких человек (семейная ячейка, разрастающаяся до семейной общины – племени) до государства в его современном понимании. И в том и в другом случае социум со своей стороны выполнял обязанности «общественного договора» и требовал его соблюдения с индивидов, входящих в его состав. То есть, с появлением человека как вида он был вынужден жить в социуме. Люди были вынуждены объединяться для того, чтобы защититься от окружающей опасности, выращивать детей и организовывать совместный быт. Таким же образом объединяются представители многих видов животных и насекомых. Данные объединения необходимы были для выживания. Еще Аристотель отметил, что, коль скоро человек – существо общественное, то только в обществе он может развить свою природу. За прошедшие века эта истина многократно подтверждалась в педагогической и широкой социальной практике [4, С.190]. Утверждение о существовании эры «до» общественного договора равносильно утверждению эры существования муравьев «до» изобретения ими муравейников, а пчел – «до» ульев. В группы (стаи, прайды и т.д.) объединяется большинство представителей фауны, от простейших организмов до приматов. Таким образом, считать общественный договор изобретением какого-либо конкретного человека или социальной группы, как и признать существование эры «до» него, на наш взгляд, неправильно, поскольку сама социализация и иерархия свойственна многим биологическим видам, включая *homo sapiens*. Следовательно, форма

существования общественного договора является единственно возможной формой существования человечества, входит в его естественную природу и неотделима от нашего биологического вида. Другое дело – «пункты» общественного договора и «правила», которые в процессе существования человечества трансформировались и под влиянием конфликтов интересов существенно изменились.

Следовательно, социум – явление единственно возможное, способствующее развитию человеческой цивилизации от семьи до государства. Любой социум имеет свою иерархию, состоящую, в зависимости от его численности и правил, из разного количества подгрупп подчиненных и лидеров.

Однако, интересы правящего класса, выступающего от имени социума, не идентичны интересам социум-индивида. Опираясь на пирамиду потребностей А. Маслоу, можно сделать ошибочный вывод, что, удовлетворяя потребности в признании и самореализации, представитель элиты уже удовлетворил свои нижестоящие потребности. То есть представитель элиты уже якобы не нуждается в удовлетворении своих базовых (физиологических) потребностей. Однако сам Маслоу утверждал, что удовлетворение более высших потребностей возможно и при частичном удовлетворении низших. Из утверждения Маслоу можно сделать вывод, что вероятнее всего элита лишь частично (объективно или субъективно) удовлетворила свои более низкие потребности. Именно поэтому, правящие индивиды часто лоббируют свои собственные интересы в удовлетворении базовых потребностей, как в получении новых благ, так и в сохранении старых. Все это заложено в природе индивида, пытающегося обеспечить потребности себе, своему потомству и своему «окружению». Однако необходимо отметить, что положение правящих классов в социуме зыбко. В отличие от львов, современные люди обычно не убивают конкурентов (хотя бывают и исключения), а устраняют их «со своего пути» принятыми в обществе законными средствами (расторжение трудового договора, заведение судебных дел и т.д.). То есть пользуются для этого правилами общественного договора. Кроме естественной смены власти существуют формы свержения неугодного народу или окружению правителя (дворцовые перевороты, революции) и захватнические войны. Для правителя (как для индивида) смена власти опасна и нередко заканчивается потерей как имущества, привилегий, безопасности и достатка семьи, так и собственной жизни. Философ и политический деятель Ф. Бэкон отмечал: «... Государь, если он хочет сохранить власть, должен приобрести умение отступать от добра и пользоваться этим умением, смотря по надобности» [5, с. 420].

Таким образом, можно сделать вывод, что общественный договор является единственной формой существования человеческого общества и затрагивает его социальные слои и зависит от интересов элит.

Список источников:

1. Таркан, И. И. Философия. Курс лекций / И. И. Таркан. – Минск : Акад. управ. при Президенте Респ. Беларусь, 2004.

2. Киселев, С. Ю. Введение в зоопсихологию / С. Ю. Киселев. – Екатеринбург : Урал. ун-т, 2015.
3. Бабаев, К. Что такое Африка / К. Бабаев, А. Архангельская. – М. : РИПОЛ Классик, 2015.
4. Маленкова, Л. И. Теория и методика воспитания. Учебное пособие / М. И. Маленкова. –М. : Педагогическое общество России, 2002.
5. Бэкон, Ф. Сочинения : в 2 т. / Ф. Бэкон. – М. : Мысль, 1971. – Т. 1.

<http://edoc.bseu.by/>

*С.А. Ихсанов, соискатель-аспирант
ishanovserik@mail.ru
ОГУ (г. Оренбург)*

ВЛИЯНИЕ COVID-19 И АНТИКРИЗИСНЫЕ МЕРЫ В НАЦИОНАЛЬНОЙ НЕФТЯНОЙ КОМПАНИИ

В 2020 году весь мир столкнулся с масштабными испытаниями от пандемии COVID-19, которая оказала серьезное влияние на здоровье людей, экономики целых стран и текущий уклад современной жизни в целом. Более того, глобальная борьба с вирусом и его последствиями все еще продолжается. Масштаб последствий сейчас сложно объективно оценить во всей полноте, но, анализируя показатели 2020 года, можно засвидетельствовать существенные снижения финансовых и операционных показателей. Среди негативных последствий пандемии на производственные показатели АО «КазМунайГаз» можно выделить следующие изменения фактических результатов в сравнении с 2019 годом:

- падение цен на нефть на 34,8% в связи со снижением глобального спроса, вызванного пандемией;
- уменьшение объемов добычи нефти и конденсата на 1,3 млн. тонн в сравнении с изначальным планом на 2020 год в рамках соглашения ОПЕК+;
- снижение спроса на нефтепродукты, вследствие чего сокращены объемы переработки нефти в Республике Казахстан и на объектах KMG International (далее — КМГИ) в Румынии кумулятивно на 12,2%;
- снижение добычи нефти в Республике Казахстан стало одним из факторов уменьшения объемов нефти, сдаваемой грузоотправителями в систему нефтепроводов. Как результат, объемы транспортировки нефти АО «КазМунайГаз» были на 6,3% меньше показателя 2019 года;
- снижение потребления газа в Китае стало одной из причин уменьшения объемов транспортировки транзитного газа через газопроводы АО «КазМунайГаз» в китайском направлении на 17%. Несмотря на своевременно предпринятые меры, наблюдается ухудшение годовых финансовых показателей АО «КазМунайГаз» в сравнении с предыдущим годом [2, с. 1].

Пандемия COVID-19 напрямую и косвенно спровоцировала целый ряд трудностей для АО «КазМунайГаз», которые необходимо было решать