

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Д-т сч. "Фонды специального назначения"/"Фонд накопления"

К-т сч. "Накопленная прибыль".

При таком подходе сальдо счета 88 "Фонды специального назначения" будет характеризовать имеющиеся у предприятия инвестиционные ресурсы, а сальдо по счету 87 "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" — весь капитал, накопленный и приобретенный предприятием за все время его функционирования на рынке. Учитывая сходный характер средств, отображаемых по кредиту счета "Добавочный капитал" и кредиту счета 87 "Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)" (там и там отображается капитал, уже имеющий конкретную материально-вещественную форму, реальное наполнение), добавочный капитал можно учитывать на отдельном субсчете, открываемом к счету 87. Тогда сальдо счета 88 "Фонды специального назначения" будет показывать реально зарезервированные средства с целью их дальнейшего инвестирования в производственную сферу (фонд накопления) или же в социальную (фонд потребления).

Представляется, что предложенный порядок учета источников собственных средств точнее, чем действующий, отражает их целевую направленность, а также соответствует требованиям международного учета и более тесно увязан с практикой учета в Российской Федерации, что нельзя не принять во внимание в рамках происходящих интеграционных процессов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акулич Ю. Учет формирования и использования фондов специального назначения /Консультант, 1999 г. № 21, с. 5-14.
2. Луговой В. А. Учет капитала, ссуд и финансовых результатов. — М.: АО "ИНКОСАУДИТ", 1995. — 128 с.
3. Палий В. Ф., Палий В. В. Финансовый учет /Учебное пособие в 2 ч. — М.: ФБК-ПРЕСС, 1998. — Ч. 2. — 352 с.
4. Панков Д. А. Бухгалтерский учет в зарубежных странах /Учебное пособие. — Мн.: Выш. шк.: Экаунт, 1997. — 160 с.
5. Соловьева О. В. Зарубежные стандарты учета и отчетности /Учебное пособие. — М.: "Аналитика-Пресс", 1998. — 288 с.

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В. Я. Асанович, профессор, В. В. Валетко, БГТУ

Специалисты по развитию народного хозяйства высказывают достаточно единодушное мнение по поводу необходимости совершенствования структуры экономики. В условиях ограниченности денежных и сырьевых ресурсов определяющим условием для стабильного развития промышленного комплекса регионов Республики Беларусь должно стать решение проблемы повышения эффективности использования существующих мощностей, их возможной диверсификации. Резервы, скрытые в области повышения эффективности путем структурных преобразований, могут стать необходимым толчком для выхода промышленности регионов республики из кризиса.

Поскольку экономический эффект использования производственных факторов зависит от возможностей их эффективного комбинирования, то в первую очередь следует попытаться воздействовать на качественный аспект производственной деятельности. Проблема ограниченности ресурсов для удовлетворения производственных потребностей стимулирует активный поиск наилучшего варианта использования имеющихся ресурсов путем сравнения различных альтернатив. Эта концепция сдвигает проблему наращивания темпов производства на второй план, акцентируя внимание на динамике структуры. Понимание важности структурной динамики как фактора экономического роста привело к появлению в развитых странах новой стратегии производственной деятельности [1].

Можно выделить следующие аспекты стратегии, которые в перспективе могут быть реализованы в промышленном комплексе республики:

- снижение интереса в развитых странах к проблеме темпов;
- интенсивный маркетинг;

- активное внедрение научных новшеств и изобретений в производство, поиск нетрадиционных ресурсов, технологий, источников энергии и видов потребностей;
- ориентация на использование ресурсосберегающих технологий и утилизацию промышленных и бытовых отходов;
- всеобщее осознание ценности воспроизводства среды обитания;
- повышение интереса к стабилизационным механизмам, как способу сохранения уровня жизни, и рационализации структуры органов управления;
- развитие информационного сервиса и производства услуг.

Структурная динамика в целом может быть понята, как последовательно развивающийся экономический процесс осуществления воспроизводства, в существенной степени основанный на модернизации внутренних технологических и организационных основ за счет формирования новых комбинаций их компонентов при изменении качества и результативности получающихся при этом хозяйственных структур.

Структурно-динамический подход основывается на идее объяснения тенденций экономического роста закономерностями изменения экономических структур. Наиболее распространенным измерителем структурных сдвигов до недавнего времени являлась мера K :

$$K = 1/2 \sum_{l=1}^m |t_l - p_l|,$$

$$\text{где } \sum_{l=1}^m t_l = 1, \quad \sum_{l=1}^m p_l = 1, \quad l = (1; r), \quad 0 \leq K \leq 1$$

t_l — удельный вес (доля) l -той номенклатурной группы в общем выпуске в базовый период;
 p_l — ее удельный вес в данном (отчетном) периоде.

Однако методики расчета коэффициента K позволяют лишь дать оценку изменения пропорций между составляющими некоторого экономического агрегата, не связанную с его увеличением или снижением. При одном уровне совокупного структурного сдвига, зафиксированного оценкой K , возможны большие и меньшие уровни экономического роста, как положительные, так и отрицательные приросты результирующего показателя. Это ставит сложную проблему интерпретации изменения структур, оцениваемых при помощи меры K . Другими словами, становится невозможным рассматривать равные значения K как формально и содержательно эквивалентные, а это обесценивает саму методику, на основе которой предлагается соизмерять структуры.

В работе [1] это затруднение преодолено использованием вероятностного подхода для описания функционирования экономических систем. Применение вероятностного подхода при анализе промышленной деятельности обусловлено не только характером процессов производства и потребления, но и переходным состоянием экономики республики. На основе предложенной в [1] системы оценок разложение нормы роста хозяйственной системы на составляющие представляется в виде:

$$N = n_1 + n_2,$$

где N — темп прироста (спада) в данной хозяйственной системе;
 n_1 — составляющая, связанная с инерционным компонентом развития;
 n_2 — составляющая, связанная со структурными изменениями.

Их расчет, реализованный с помощью программных средств, позволяет разделить совокупность отраслей промышленного комплекса региона как минимум на 3 класса, в зависимости от значения показателя структурной эластичности E .

$$E = n_1 / n_2$$

Для объектов первого класса (кластера) $E_1 > 0$ (составляющие роста дополняют друг друга), для второго класса $-1 \leq E_2 \leq 0$ (имеется компенсирующее замещение спада на инерционной основе подъемом на базе структурных изменений), для отраслей третьего класса $E_3 < -1$ (спад производства). Классифицировать отрасли можно также и по темпу прироста производства N , выделяя группы с более значительным ростом и спадом. Это позволит более детализированно представить ситуацию в промышленном комплексе.

Индексные разложения позволяют стандартным образом выявлять проблемную ситуацию в промышленности региона. Состояние несбалансированности промышленного комплекса проявляется, как правило,

в депрессивном состоянии отраслей, имеющих значительный удельный вес в общем выпуске региона (отраслей основной специализации).

В качестве примера рассмотрим проведенный анализ промышленного комплекса Брестской области. Исходными для анализа данными являются удельные доли отраслей промышленности региона в общем выпуске и темпы роста производства в ценах 1990 года [3]. Не приводя подробных расчетов, представим распределение отраслей промышленности региона по кластерам за период с 1996 по 1998 годы. В данном конкретном примере имеет смысл разбить кластер «3», выделив в кластер «4» отрасли с уровнем спада по отношению к 1990 году более 8 %. В рассмотренные годы кластеризация объектов дала следующие результаты (табл. 1):

Таблица 1

Кластеризация отраслей промышленности Брестской области

№	Отрасль	Номер кластера, Rij		
		1996	1997	1998
1	электроэнергетика	4	4	4
2	топливная	4	4	4
3	химическая и нефтехимическая	4	1	1
4	машиностроение и металлообработка	2	1	1
5	лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	1	1	1
6	промышленность стройматериалов	4	4	4
7	легкая	4	4	4
8	пищевая	4	4	3
9	прочие	4	4	4

Для дальнейшего анализа определим отрасли, имеющие наибольший удельный вес в общем выпуске промышленности за рассматриваемый период.

Осуществление данной операции производится для расчета коэффициента условной кластеризации K_u . Данный коэффициент позволяет сравнить уровни эффективности функционирования различных групп объектов (отраслей) за период анализа. Коэффициент условной кластеризации рассчитывается следующим образом:

$$K_u = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m D_{ij} \cdot R_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m D_{ij}}, \text{ где } i = (1; n), j = (1; m);$$

D_{ij} — доля отрасли j , относящейся к выделенной группе, в общем выпуске хозяйственной системы в период i ;

R_{ij} — номер кластера, к которому относится отрасль j в период i .

Выделим в промышленности Брестской области две группы: отрасли основной специализации и быстро прогрессирующие отрасли. К отраслям основной специализации отнесем отрасли, доля которых составляет примерно 80 % в общем годовом выпуске промышленности (табл. 2).

Рассчитаем доли отраслей, умноженные на номера кластеров, к которым принадлежат отрасли в конкретный период (табл. 3).

Тогда коэффициент условной кластеризации отраслей основной специализации региона равен:

$$K_u = 704,6/244,4 = 2,88$$

Как видим, условный кластер, куда входят рассматриваемые отрасли, имеет значение 2,88, то есть он расположен между кластерами «2» и «3», причем приближен к кластеру «3» — отраслям со спадом

Таблица 2

**Доли отраслей группы основной специализации Брестского региона
в общем выпуске с 1996 по 1998 годы, D_{ij} , %**

Отрасль j	№ отрасли	Год i			За период, %
		1996	1997	1998	
машиностроение и металлообработка	4	19,8	20,8	21,0	$\sum D_{ij}$
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	5	7,9	8,6	10,1	
промышленность стройматериалов	6	6,2	7,0	6,7	
легкая	7	18,5	17,3	18,8	
пищевая	8	27,6	25,9	28,2	
	$\sum D_{ij}$, %	80,0	79,6	84,8	244,4

Таблица 3

Взвешенные доли отраслей (в %)

Отрасль j	№	Год i			$\sum D_{ij} \cdot R_{ij}$
		1996	1997	1998	
машиностроение и металлообработка	4	39,6	20,8	21	81,4
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	5	7,9	8,6	10,1	26,6
промышленность стройматериалов	6	24,8	28	26,8	79,6
легкая	7	74	69,2	75,2	218,4
пищевая	8	110,4	103,6	84,6	298,6
	$\sum \sum D_{ij} \cdot R_{ij}$				704,6

производства до 8%. Отсюда можно сделать вывод, что основная доля в выпуске промышленности региона приходится на отрасли, подверженные спаду.

Для комплексного представления ситуации в промышленности области следует указать на альтернативные – быстро прогрессирующие отрасли. Обращает на себя внимание позиция 3 (табл. 1) – «химическая и нефтехимическая промышленность». Коэффициент условной кластеризации, рассчитанный для этой отрасли за рассматриваемый период, равен 1,7. Это свидетельствует о наличии у отрасли потенциала, превышающего возможности традиционных отраслей региона. Однако заметим, что химическая и нефтехимическая промышленность в регионе представлена в основном топливо- и газораспределительными предприятиями, и значительные темпы прироста наблюдаются, возможно, в связи с интенсивным ростом потребления топливных ресурсов. Поскольку инновационный фактор реализуется, как правило, в производствах, имеющих небольшую долю в общем выпуске промышленности, то тенденция их развития в значительной мере определяет общий характер структурных изменений. Следовательно, региональная статистика должна более внимательно относиться к состоянию и динамике отраслей, относимых к группе «прочие», наиболее перспективные среди которых могут быть выделены в качестве альтернативных.

Проведенный анализ позволяет отчетливо сформулировать проблемную ситуацию в Брестском регионе. Кратко ее можно охарактеризовать так: каким образом совместить поддержку депрессирующих отраслей

основной специализации области (и стоит ли это делать вообще в отношении отрасли стройматериалов) с перемещением акцента развития на альтернативные отрасли.

Следует отметить, что для получения объективных рекомендаций с помощью вышеприведенной методики необходимым условием является наличие методологически и хронологически сопоставимых данных.



Рис. 1.
Отрезок кривой структурного цикла промышленности Брестской области

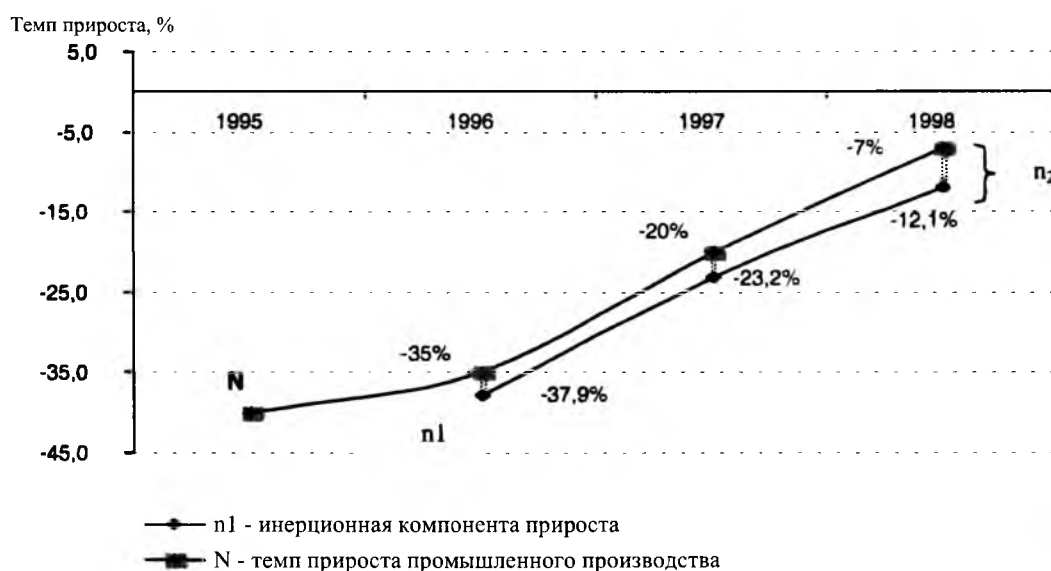


Рис. 2.
Динамика темпов прироста промышленного производства Брестской области и его компонентов по отношению к 1990 году

Важным моментом в исследовании структурной динамики является наличие цикличности структурных изменений. В научной литературе отмечалось, в частности, существование трехгодичных циклических всплесков, анализировалось влияние отраслевых структурных сдвигов на тенденции производительности народного хозяйства. Причина возникновения структурных циклов лежит в научно-технологической сфере [2], поскольку внедрение изобретений и распространение инноваций, лежащих в основе структурной динамики, имеет тенденцию к периодичности. Выявленные циклические закономерности структурного развития экономики имеют большое значение для достижения большей обоснованности и корректности экономических прогнозов. Их учет позволяет при прогнозировании экономического роста определить направление возможных долгосрочных изменений и их тренд. Это направление в нашей республике еще ждет подробного изучения. Так, для анализируемого промышленного комплекса Брестской области отрезок кривой структурного цикла, построенной на основе динамики коэффициента структурной эластичности в целом по промышленности, можно видеть на рисунке 1.

Как видим, промышленность региона стабильно движется в направлении уменьшения спада и выхода на уровень производства 1990 года. При анализе длительного ретроспективного периода выводы были бы более корректны, но и в данном случае тенденция проявляется отчетливо.

На рисунке 2 можно видеть, что структурные изменения в целом по промышленности региона уменьшают уровень спада производства. Причем, надо отметить, что наиболее значительные структурные сдвиги (на рисунке 2 показаны как коридор колебаний между значением N и $n1$) произошли в 1998 году.

Замещение спада на инерционной основе подъемом на базе структурных изменений свидетельствует о правильном направлении структурной политики в промышленности области. Подчеркнем еще раз, что при анализе ситуации в промышленном комплексе региона применялись индексы роста объема производства по отношению к базовому 1990 году, когда экономика находилась в стабильном состоянии. По нашему мнению, они более объективно отражают тенденции развития хозяйственной системы.

Проведенный анализ, который может быть детализирован в зависимости от поставленных задач, предоставляет администрации региона возможность более обоснованно решать вопрос о распределении бюджетных средств между отраслями основной специализации и альтернативными производствами, позволяет определить «точки роста» в экономике области.

Отметим, что существует реальная перспектива применения структурно-динамического подхода не только для анализа состояния промышленного комплекса и определения основных тенденций развития промышленности, но и при моделировании и прогнозировании экономического роста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дедов Л. А. Структурно-динамический анализ в экономике. — Ижевск, 1995.
2. Балацкий Е. В. Циклические закономерности структурного развития экономики. /Российский экономический журнал, 1993, № 7.
3. Статистический ежегодник Брестской области. — Брест, 1999.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Н. Н. Пальчиков, доцент, канд. экон. наук, И. Г. Саянова, БГЭУ

При анализе финансового положения предприятия необходимо рассчитать ряд показателей, характеризующих платежеспособность строительной организации. Основным источником информации при анализе показателей платежеспособности является баланс предприятия — форма №1.

Анализ платежеспособности необходим строительной организации для оценки и прогнозирования финансовой деятельности, а также для внешних инвесторов, банков и других заинтересованных потребителей информации.

Для анализа платежеспособности строительной организации используют 3 основных показателя:

1. **Коэффициент абсолютной ликвидности (Ка).** Определяется по формуле:

$$Ka = \frac{Дс + КФВ}{КО},$$