
20. *Петухов, Д. В.* Начинать — с совета директоров / Д. В. Петухов // Банк. дело в Москве. — 2002. — № 12.

Petuhov, D. V. Nachinat' — s soveta direktorov [Beginning with the Board of Directors] / D. V. Petuhov // Bank. delo v Moskve. — 2002. — N 12.

21. *Мурычев, А. В.* Качество корпоративного управления как фактор повышения конкурентоспособности / А. В. Мурычев // Современ. конкуренция. — 2007. — № 4. — С. 63–80.

Murychev, A. V. Kachestvo korporativnogo upravlenija kak faktor povyshenija konkurentosposobnosti [The quality of corporate governance as a factor in increasing competitiveness] / A. V. Murychev // Sovrem. konkurencija. — 2007. — N 4. — P. 63–80.

HANNA MANDRYK

**SUBJECTS OF CORPORATE
GOVERNANCE OF THE BANK**

Author affiliation. *Hanna MANDRYK* (annamatus@mail.ru), *Belarus State University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The author explores the legal status of the persons who are directly involved in the corporate governance of the bank. The objective of this study is to identify and study the problems of determining the legal status of persons involved in the corporate governance of a bank; the task is to solve the problems identified and submit proposals for improving legislation. To achieve this goal, comparative legal, descriptive, logical methods were used. Based on the results of the study, proposals are presented for amending the Banking Code of the Republic of Belarus.

Keywords: corporate governance of a bank; bodies of a legal entity; persons involved in corporate governance.

UDC 347

*Статья поступила
в редакцию 04. 12. 2020 г.*

В. П. СУХОПАРОВ

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВИДОВ
И КРИТЕРИЕВ СВОБОДНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРОИЗВЕДЕНИЙ В ВИДЕОБЛОГОСФЕРЕ**

В статье детализируются признаки отдельных видов свободного использования произведений в видеоблогосфере с учетом ее специфики. Автор анализирует проблему реализации коммерческих целей при свободном цитировании в видеоблоге, пока-

Виктор Павлович СУХОПАРОВ (sukhoparov_v@mail.ru), аспирант кафедры конституционного права Белорусского государственного университета (г. Минск, Беларусь).

зе произведений изобразительного искусства, архитектуры, пародий на музыкальные произведения. В результате формулируются предложения по совершенствованию отдельных случаев свободного использования произведений, а также выявляются критерии добросовестности блогера при свободном использовании произведений.

Ключевые слова: свободное использование произведений; видеоблогосфера; добросовестность; цитирование; коммерциализация свободного использования; использование произведений архитектуры; свободное использование пародий.

УДК 342.727+347.78

Введение. В законе Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З «Об авторском праве и смежных правах» (далее — Закон об авторском праве) предусмотрен ряд случаев свободного использования произведений (пункт 2 ст. 32, пункт 3 ст. 32, пункт 6 ст. 32, пункт 7 ст. 32, ст. 33 и 41 Закона об авторском праве), которые могут быть реализованы в видеоблогосфере. Однако предусмотренные случаи не учитывают специфику их реализации на видеохостингах (в первую очередь возможности монетизации видеоблогов при данных видах свободного использования, а также целей и объемов этого использования).

Универсального подхода к решению вопросов свободного использования произведений в видеоблогосфере не предоставляет и компания-владелец YouTube (интернет-платформы глобального характера) Google LLC. Ведь авторское право, в том числе в Интернете, хотя и имеет международно-правовую защиту, входит в сферу национального правового регулирования. В своей политике Google LLC основывается на защите авторских прав, которая учитывает критерии *fair use* (американский эквивалент свободного использования произведений) согласно Закону США об авторском праве (section 107. The Copyright Act of 1976, Pub. L. No. 94-553, 90 Stat. 2541, October 19, 1976) и судебным прецедентам [1].

Специфика случаев свободного использования произведений в видеоблогосфере и выработка новых подходов такого использования в данной интернет-среде становятся актуальными. Это обусловлено тем, что защита авторского права базируется на балансе законных интересов правообладателей и общества, которые весьма сложно скоррелировать друг с другом при одинаковых коммерческих целях. Правовые основы добросовестности при свободном использовании произведений в видеоблогосфере и их реализация могут содействовать минимизации количества судебных дел по защите авторских прав при незаконном использовании произведений, что согласно ст. 56 Закона об авторском праве может влечь весомые материальные компенсации.

Основная часть. Согласно пункту 2 ст. 32 Закона об авторском праве в свободном порядке допускается воспроизведение отрывков из правомерно обнародованных произведений (цитирование) в исследовательских, образовательных, полемических, критических или информационных целях в объеме, оправданном соответствующей целью. Из приведенной нормы следует, что в видеоблогах могут быть процитированы отрывки произведений (в частности, литературных и научных) других авторов в определенных Законом об авторском праве целях. Однако возникает вопрос допустимости монетизации таких роликов, размещенных на видеохостинге, и получения от этого прибыли. Поскольку коммерциализация цитирования может встречаться не только в видеоблогосфере, но и в различных изданиях, для уяснения актуализированного вопроса рассмотрим подходы к аналогичному случаю.

Верховным Судом Республики Беларусь было рассмотрено дело № 12-01/12-2019, в рамках которого автор ряда стихотворений требовал от унитарного предприятия компенсации за нарушение его исключительного права в силу воспроизведения и распространения отрывков его стихотворений в выпущенном предприятием журнале. Ответчик ссылался на пункт 2 ст. 32 Закона об авторском праве, подчеркивая, что журнал издавался «в помощь педагогам для организации учебного процесса», в связи с чем цитаты приводились в образовательных целях. В качестве обоснования неприменения пункта 2 ст. 32 Закона об авторском праве в данном случае суд указал, что деятельность, осуществляемая унитарным предприятием, не является образовательной в соответствии с подпунктом 1.7 пункта 1 ст. 1 Кодекса Республики Беларусь об образовании и Уставом предприятия, а значит, цели выпуска журнала так же не могли быть образовательными. Было установлено, что ответчик распространил экземпляры журнала «в коммерческих целях для извлечения прибыли» [2]. Так, суд удовлетворил требования истца о компенсации за нарушение исключительного права не в силу самого факта коммерческого распространения отрывков произведений автора, а в силу несоответствия уставной деятельности унитарного предприятия целям цитирования.

Исходя из рассмотренного обоснования Верховного Суда Республики Беларусь следует, что извлечение прибыли может иметь место в результате цитирования в случаях, когда правовая форма деятельности субъекта соответствует целям, указанным в пункте 2 ст. 32 Закона об авторском праве. Иными словами, извлечение прибыли допустимо, если сопутствует основным целям цитирования. Данный вывод может быть подтвержден распространенным на практике примером продажи учебников, монографий, научных трудов, содержащих цитаты из иных произведений, использованными авторами-учеными в исследовательских целях. Российский правовед В. О. Калятин отмечает слабую эффективность подхода прямого недопущения коммерческих целей при свободном использовании произведений в рамках научных исследований [3, с. 143].

Проведенный анализ рассмотренного в судебной практике дела, безусловно, не может констатировать легальную допустимость сопутствующего извлечения прибыли при цитировании как в рамках издания литературных произведений, так и при размещении видеоблогов, содержащих цитаты литературных произведений. Однако данный подход подчеркивает проблематику преследования сопутствующих коммерческих целей при реализации свободного использования произведений с учетом отсутствия прямого указания на исключение коммерческих целей (как это имеет место в пункте 2 ст. 32 Закона об авторском праве).

Следующий вид свободного использования произведений, который возможно реализовать в видеоблоге, предусмотрен пунктом 3 ст. 32 Закона об авторском праве. Согласно данной норме разрешается в частности публичный показ оригиналов произведений изобразительного искусства, которыми правомерно владеют лица (в том числе блогеры). Цели и объем публичного показа в пункте 3 ст. 32 Закона об авторском праве не предусмотрены. Однако исходя из значения публичного показа, определенного в ст. 4 указанного Закона, можно сделать вывод, что целью свободного использования оригинала произведения изобразительного искусства является его демонстрация для неопределенного круга лиц, предоставление гражданам возможности ознакомиться с произведением в его визуальной форме.

Как отмечает отечественный ученый-юрист С. С. Лосев, основываясь на пункте 3 ст. 32 Закона об авторском праве, свободное использование оригинала произведения изобразительного искусства «может осуществляться незави-

симо от того, имел ли место переход исключительного права на произведение к лицу, которое является владельцем оригинала такого произведения» [4, с. 193]. Поскольку законодатель разграничивает случаи возможного владения оригиналом произведения (владение с переходом и без перехода исключительного права), объем правомочий владельца оригинала также должен отличаться. В случае когда владелец оригинала произведения изобразительного искусства не имеет на него исключительного права, объем правомочий владельца определяется тем основанием, по которому произведение было предоставлено во владение, поскольку только правообладатель может использовать произведение в любой форме и любым способом. Это значит, что извлечение прибыли в свободном порядке при публичном показе оригинала произведения изобразительного искусства, в том числе при его показе в видеоблоге, может иметь место лишь в случае, когда владелец такого оригинала имеет на него исключительное право. В остальных случаях коммерциализация публичного показа произведения изобразительного искусства должна быть согласована с правообладателем, в том числе в рамках права владения этим произведением, поскольку владеть не означает пользоваться (извлекать из объекта выгоду).

Пункт 7 ст. 32 Закона об авторском праве предусматривает, что фотографические произведения, произведения архитектуры, изобразительного искусства могут быть воспроизведены, переданы в эфир или по кабелю, а также сообщены для всеобщего сведения иным образом в случае, если такие произведения находятся в месте, открытом для свободного посещения. При этом изображение таких произведений не должно являться основным объектом воспроизведения, передачи в эфир, передачи по кабелю или иного сообщения для всеобщего сведения, а также не должно использоваться в коммерческих целях.

Ранее ст. 1276 ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) в отношении произведений архитектуры предусматривалась аналогичная норма: допускалось свободное воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю произведений архитектуры, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях [5, с. 71]. Такой подход к свободному использованию произведений архитектуры был подвергнут критике российским исследователем Н. В. Слесарюк, который подчеркивал, что размещение фотографии какого-нибудь здания в сети Интернет будет являться нарушением исключительного права автора архитектурного произведения, хотя данное явление весьма широко распространено [5, с. 71].

В последующем пункт 2 ст. 1276 ч. 4 ГК РФ был изменен и в действующей редакции допускает свободное использование путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщения в эфир или по кабелю, доведения до всеобщего сведения в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, расположенных в месте, открытом для свободного посещения, или видных из этого места. По мнению Н. В. Слесарюк исключение из гражданско-правовой нормы о свободном использовании произведений архитектуры положений о недопустимости сообщения в СМИ и Интернете произведения архитектуры в качестве основного объекта использования, а также извлечения при этом прибыли фактически означает, что изображения архитектурных зданий и сооружений могут распространяться в коммерческих целях [5, с. 71–72].

С нашей точки зрения норма гражданского законодательства РФ, допускающая свободное использование произведений архитектуры из мест, от-

крытых для свободного посещения или видных из таких мест, без оговорки условий данного свободного использования архитектурного произведения как неосновного объекта изображения и некоммерческих целей такого использования является обоснованной. Это объясняется тем, что такое правовое регулирование свободного использования произведений архитектуры наиболее приближено к реалиям передач изображений архитектурных творений. Архитектурное произведение, воздвигнутое в открытом для посещения месте, предполагает его «видимость» для прохожих, что также может быть рассмотрено как свободное использование в силу специфики охраняемого объекта авторского права, однако плата за это не взимается. Полагаем, что факт наличия рассматриваемых произведений архитектуры в открытых для свободного посещения местах является немаловажным, поскольку это характеризует и само произведение как общедоступное.

Представляется обоснованным изменение нормы пункта 7 ст. 32 Закона об авторском праве в отношении произведений архитектуры. Предлагается исключить оговорку о недопустимости в рамках данного случая свободного использования произведения архитектуры в качестве основного объекта, а также коммерческих целей. Место расположения произведения архитектуры, предусмотренное пунктом 7 ст. 32 Закона об авторском праве, а также специфика его высоты и объема «располагают» к различным законным формам его свободного использования, в том числе к свободному распространению изображений архитектурных произведений в средствах массовой информации, Интернете, коммерческому использованию.

Существенное внимание при рассмотрении проблемы свободного использования произведений архитектуры следует обратить и на тот факт, что журналистов, блогеров и других заинтересованных лиц запечатлеть архитектурное сооружение зачастую привлекают исторические архитектурные сооружения. Как правило, такие произведения уже перешли в общественное достояние и могут свободно использоваться лицами с соблюдением неимущественных прав правообладателей. Так, согласно пункту 2 ст. 21 Закона об авторском праве произведения, перешедшие в общественное достояние, могут свободно использоваться любым физическим или юридическим лицом без выплаты вознаграждения. При этом должны соблюдаться личные неимущественные права авторов. Исходя из этого проблема свободного использования произведений архитектуры в форме их изображений, в том числе коммерческого их использования, согласно пункту 7 ст. 32 Закона об авторском праве касается относительно новых архитектурных произведений, в отношении которых срок действия исключительного права еще не истек.

Помимо предусмотренных Законом об авторском праве (гл. 4) случаев свободного использования произведений нормативного закрепления требует использование на видеохостингах пародий на музыкальные произведения. Для сравнения пункт 4 ст. 1274 ч. 4 ГК РФ допускает создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения, а также использование этих пародий либо карикатуры без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.

Закон Республики Беларусь об авторском праве не содержит термина «пародия», однако полагаем, что правовое регулирование режима пародий и их свободного использования может осуществляться через правовое регулирование режима производных произведений. Данный вывод обусловлен ст. 4 Закона об авторском праве, где производное произведение характеризуется как «переработка произведения» [1]. Как подчеркивает С. С. Лосев, приве-

денный в ст. 4 указанного Закона перечень производных произведений является примерным и дополняет, что «к числу производных произведений могут относиться и другие виды работ, создаваемые на основе ранее созданных произведений, при условии, что деятельность по их созданию носит творческий характер» [4, с. 60, 100].

В силу сходства пародии с производным произведением вопросы ее использования, в том числе в видеоблогосфере, регулируются нормами о производных произведениях. В соответствии со ст. 10 Закона об авторском праве авторам производных произведений принадлежит авторское право на осуществленный ими перевод или иную переработку произведения при условии соблюдения прав автора произведения, подвергнувшегося переработке.

В юридической литературе по вопросу о том, является ли пародия самостоятельным произведением или производным, продолжаются споры. Однако как обоснованно отмечают российские исследователи (А. Е. Сухарева и Р. Э. Туркин), «если пародия независима от пародируемого произведения, то чем обусловлено предусмотренное законом изъятие из правовой охраны объектов авторского права, позволяющее без разрешения и вознаграждения автора создавать пародии?» [6, с. 106]. Данный вопрос является весомым аргументом в пользу причисления пародии к производным произведениям. Добавим, что пародии на оригинальные произведения основываются на последних, чем отличаются от двух различных между собой оригиналов. Зависимость пародии от оригинального произведения порождает его специфику, отличающую пародию от второго оригинала из этой же области. Однако такая зависимость, на наш взгляд, не должна умалять значения творческого вклада автора в пародию и сказываться на ее правовом режиме, зависящем от усмотрения правообладателя оригинала.

Российский правовед В. А. Колосов предлагает следующие основания для рассмотрения произведения в качестве пародии:

«1) произведение должно быть лишь в основе пародии, но не должно использоваться целиком или в значительной части;

2) строгое целевое использование (информационные, научные, учебные или культурные цели);

3) свободное использование не должно наносить ущерба нормальному использованию произведения и необоснованным образом ущемлять законные интересы автора» [7, с. 121].

Первый и последний критерии (из предложенных) представляются обоснованными. Пародии действительно должны основываться, а не повторять оригинальные произведения. В противном случае пародии будут тяготеть к запрещенному авторским правом плагиату. Третий критерий соответствует требованиям международных документов (Бернской конвенции, TRIPS), предъявляемых к свободному использованию произведений. Со вторым критерием пародии позволим не согласиться, так как он по сути исключает коммерческие цели использования пародии, являющейся отдельным результатом творческой деятельности автора пародии. Безусловно, пародия преследует культурные, информационные и другие социально направленные цели, однако, полагаем, что недопустимо исключать и коммерческие цели, схожие с теми же, которые преследуют авторы оригинальных произведений.

В контексте обосновываемой защиты прав авторов пародий следует указать и на такую проблему, как выбор автором пародии оригинального произведения, на котором будет основываться его пародия. Дело в том, что если полностью разграничивать творческий труд автора оригинала и автора пародии, который свободно должен подлежать однотипному принципу независимого вознаграждения, то возникает вопрос: по какой причине авторами

пародий выбираются наиболее известные оригинальные произведения? Разумеется, что их выбор принесет большую прибыль автору пародии, чем если бы он выбрал для создания пародии менее известное произведение. Актуализированный вопрос подчеркивает сложность поиска оптимальной модели баланса интересов правообладателя и общества при правовом регулировании использования произведений. Однако все же автор настоящего исследования склоняется к модели свободного использования произведений для создания и использования пародий без выплаты вознаграждения правообладателю. Данная позиция основывается на различных аудиториях слушателей пародии и оригинала. К тому же пародия, как правило, придает оригинальному произведению больший интерес, а значит, и содействует имущественным интересам правообладателя оригинала. На основании данных аргументов представляется обоснованным закрепить в гл. 4 Закона об авторском праве очередной случай свободного использования произведений по созданию и использованию пародий в видеоблогосфере без согласия и выплаты вознаграждения правообладателю соответствующего оригинального произведения.

Исходя из рассмотренных выше случаев свободного использования произведений, реализуемых в видеоблогосфере, возникает сложность и неоднозначность различных подходов к уточнению признаков добросовестности блогера при свободном использовании, «уязвимость» вопроса коммерциализации видеоблога, содержащего произведение иного правообладателя. Одним из возможных решений данного вопроса видится подход российского ученого Р. А. Будника, который предлагает легализовать свободное использование произведений в Интернете с выплатой вознаграждения правообладателю [8, с. 34].

Однако при таком подходе к использованию произведений в видеоблогосфере могут возникнуть трудности при обращении блогера в организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами. Ведь YouTube — глобальная интернет-платформа и внимание блогеров привлекает широкий спектр зарубежных произведений (от репортажей СМИ до кинофильмов). При этом зачастую блогерами используются лишь незначительные фрагменты авторских произведений в отличие от радиостанций или телеканалов, что как минимум требует весьма льготных тарифов по вознаграждению правообладателей.

Более эффективной для видеоблогосферы представляется нам американская модель *fair use*, которая детализирует не случаи самого использования произведений без согласия правообладателя и выплаты ему вознаграждения, а устанавливает общие критерии добросовестности при различных случаях свободного использования, несоблюдение которых влечет гражданско-правовые последствия по выплате материальных компенсаций правообладателям.

Berkman Center for Internet & Society, анализируя одно из легальных правил оценки *fair use* американскими судами (цель и характер использования произведения иного правообладателя), подчеркивает, что подход судов к оценке коммерческих целей при *fair use* как недобросовестных изменился. Ведь многие из возможных добросовестных случаев *fair use* осуществляются с целью извлечения прибыли. На сегодняшний день американские суды по-прежнему подвергают пристальному анализу извлечение прибыли в рамках *fair use* при рассмотрении споров по охране авторского права, однако коммерческие цели не являются отправным пунктом для принятия отрицательного решения в отношении лица, использовавшего произведение иного правообладателя. Важность имеет учет «степени» преобразования оригинального произведения при его заимствовании [9].

В качестве критериев добросовестности блогера при свободном использовании произведений могут быть предложены следующие:

произведение блогера существенным образом отличается от заимствуемого оригинала;

объемная незначительность заимствуемых фрагментов;

извлечение прибыли является сопутствующим иным целям (а не прямой целью) заимствования произведения.

Данные критерии логично регламентировать при установлении в гл. 6 закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» правового статуса блогера.

Заключение. Проблема свободного использования произведений архитектуры в форме их изображений, в том числе коммерческого их использования, согласно пункту 7 ст. 32 Закона об авторском праве касается относительно новых архитектурных произведений, в отношении которых срок действия исключительного права еще не истек. Представляется обоснованным изменение нормы пункта 7 ст. 32 Закона об авторском праве в отношении произведений архитектуры: исключение оговорки о недопустимости свободного использования произведения архитектуры в качестве основного объекта, а также коммерческих целей.

Представляется обоснованным закрепить в гл. 4 Закона об авторском праве очередной случай свободного использования произведений по созданию и использованию пародий в видеоблогосфере без согласия и выплаты вознаграждения правообладателю соответствующего оригинального произведения.

В качестве критериев добросовестности блогера при свободном использовании произведений нами могут быть предложены следующие:

произведение блогера существенным образом отличается от заимствуемого оригинала;

объемная незначительность заимствуемых фрагментов;

извлечение прибыли является сопутствующим иным целям (а не прямой целью) заимствования произведения.

Данные критерии логично регламентировать при установлении в гл. 6 закона Республики Беларусь «О средствах массовой информации» правового статуса блогера.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Fair use on YouTube [Electronic resource] // YouTube Help. — Mode of access: <https://support.google.com/youtube/answer/9783148?hl=en>. — Date of access: 15.11.2020.

2. О взыскании компенсации в связи с нарушением исключительного права на объекты авторского права [Электронный ресурс] : решение Верховного Суда Респ. Беларусь по делу № 12-01/12-2019, 30 янв. 2019 г. // Решения судебной коллегии по делам интеллектуальной собственности: Верховный Суд Республики Беларусь. — Режим доступа: http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/praktice/intell/litera/fe33b0224c704295.html. — Дата доступа: 15.11.2020.

3. *Калятин, В. О.* О некоторых тенденциях в развитии концепции «добросовестного использования» в современном авторском праве стран общего права / В. О. Калятин // Право в соврем. мире. Журн. Высш. шк. экономики. — 2013. — № 3. — С. 136—150.

Kaljatin, V. O. O nekotoryh tendencijah v razvitii koncepcii «dobrosovestnogo ispol'zovanija» v sovremennom avtorskom prave stran obshhego prava / V. O. Kaljatin // Pravo v sovrem. mire. Zhurn. Vyssh. shk. jekonomiki. — 2013. — N 3. — P. 136—150.

4. *Лосев, С. С.* Научно-практический комментарий к Закону Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» / С. С. Лосев. — Минск : Бизнес-офсет, 2013. — 300 с.

Losev, S. S. Nauchno-prakticheskiy kommentarij k Zakonu Respubliki Belarus' «Ob avtorskom prave i smezhnyh pravah» / S. S. Losev. — Minsk : Biznesofset, 2013. — 300 p.

5. *Слесарюк, Н. В.* К вопросу о свободном использовании произведений архитектуры / Н. В. Слесарюк // Вестн. Ом. юрид. акад. — 2013. — № 1 (20). — С. 70—73.

Slesarjuk, N. V. K voprosu o svobodnom ispol'zovanii proizvedenij arhitektury / N. V. Slesarjuk // Vestn. Om. jurid. akad. — 2013. — N 1 (20). — P. 70—73.

6. *Сухарева, А. Е.* Правовые проблемы пародии в авторском праве Российской Федерации / А. Е. Сухарева, Р. Э. Туркин // Журн. Суда по интеллектуальным правам. — 2017. — № 15. — С. 105—112.

Suhareva, A. E. Pravovye problemy parodii v avtorskom prave Rossijskoj Federacii / A. E. Suhareva, R. Je. Turkin // Zhurn. Suda po intellektual'nym pravam. — 2017. — N 15. — P. 105—112.

7. *Колосов, В. А.* Пародия в системе авторского права / В. А. Колосов // Закон. — 2013. — № 9. — С. 117—125.

Kolosov, V. A. Parodija v sisteme avtorskogo prava / V. A. Kolosov // Zakon. — 2013. — N 9. — P. 117—125.

8. *Будник, Р. А.* Цивилистическая концепция инклюзивного механизма гражданско-правового регулирования авторских отношений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / Р. А. Будник ; Рос. гос. акад. интеллект. собственности. — М., 2017. — 54 с.

Budnik, R. A. Civilisticheskaja koncepcija inkljuzivnogo mehanizma grazhdansko-pravovogo regulirovanija avtorskih otnoshenij : avtoref. dis. ... d-ra jurid. nauk : 12.00.03 / R. A. Budnik ; Ros. gos. akad. intellekt. sobstvennosti. — M., 2017. — 54 p.

9. Fair Use [Electronic resource] // Digital Media Law Project. Project hosted by Berkman Center for Internet & Society. — Mode of access: <http://www.dmlp.org/legal-guide/fair-use>. — Date of access: 15.11.2020.

VIKTAR SUKHAPARAU

**ASPECTS OF IMPROVING LEGAL REGULATION
OF KINDS AND CRITERIA OF FAIR USE
OF WORKS IN THE VIDEOBLOGOSPHERE**

Author affiliation. *Viktar SUKHAPARAU* (sukhoparov_v@mail.ru), *Belarus State University (Minsk, Belarus)*.

Abstract. The article specifies signs of certain types of fair use of works in the videoblogosphere, taking into account its peculiarities. The author analyzes the problem of implementation of commercial purposes when citing in a videoblog, showing works of fine art, architecture, parodies of musical works. The proposals are formulated to improve some cases of fair use of works, and criteria are identified for a blogger's conscientiousness in fair use of works.

Keywords: fair use of works; videoblogosphere; conscientiousness; citation; commercialization of fair use; use of works of architecture; fair use of parodies.

UDC 342.727 + 347.78

*Статья поступила
в редакцию 26. 01. 2021 г.*