

9. Химическая энциклопедия: в 5 т. / под гл. ред. И.Л. Кнунянца. — М.: Сов. энцикл., 1988.
10. Физическая энциклопедия: в 5 т. / под гл. ред. А.М. Прохорова. — М.: Сов. энцикл., 1988.
11. Пленка полимерная упаковочная: пат. Респ. Беларусь 19990009 ВУ, МПК С 08 К 5/00 (2000) // Дзярж. пат. ведамства Респ. Беларусь. — № 3, 33.
12. *Vlasova, G. Insecticidal biodegradable films for non-food products packaging / G. Vlasova, A. Makarevich, V. Sytsko // Proc. of 12th World Conf. On Packaging. — Poland: Warszawa, 2001.*
13. *Vlasova, G. Technology of insecticidal biodestructive films for non-food products packing / G. Vlasova, A. Makarevich // Abstr. of The Polymer Processing Society Regional Meeting. — Antalya, Turkey (2001). — P. 521—522.*

В.А. Воробьев,

доктор экономических наук, профессор

МИКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА

Предмет исследования. Под методологией в статье понимаются не методы и приемы экономических исследований, а *принципы, определяющие взаимосвязь теоретических концепций, обоснованных в соответствии с ними выводов о реальной экономике и рекомендаций относительно экономической политики.* Вправе ли экономисты давать такие рекомендации и в чем они должны состоять — в определении целей политики, выборе инструментов их достижения или оценке влияния политики на экономическую эффективность? Ответ на этот вопрос не столь очевиден, как представляется на первый взгляд. Проблемы состоят в том, как экономисту «выяснить функцию предпочтений лица, принимающего решения, не навязывая ему свою собственную» [1, с. 215], и могут ли предложения исследователя о направлениях экономической политики быть свободными от его собственных оценочных суждений.

«Какая экономическая теория нам нужна?» — такой вопрос часто ставится и экономистами-аналитиками, и политиками, и преподавателями экономических дисциплин. Многие отмечают, что в настоящее время большое практическое значение имеет экономическая теория, раскрывающая роль государства в экономике. Такой теоретический анализ особенно актуален для стран с трансформационной экономикой.

В экономической теории сосуществуют подходы, дающие полярные ответы на вопрос о границах государственного присутствия в экономике (особенно на микроуровне) — от концепции «минимального государства», признающей безусловный приоритет экономической свободы [2], до концепций, обос-

новывающих необходимость ограничения этой свободы и значительного расширения функций государства с целью повышения общественного благосостояния [3]. При этом «в XX в. в экономической науке нельзя обнаружить явной тенденции за или против государственного вмешательства, которая бы заметно отличала его в этом отношении от века предыдущего» [4, с. 100]. Такая сбалансированность определена прежде всего тем, что в экономической теории пока не сформулированы убедительные аргументы в поддержку этих концепций.

Расширение границ государственного вмешательства в экономику позволяет устранить неэффективность, вызванную фиаско рынка, и более справедливо перераспределить доходы — такой довод содержится в работах П. Самуэльсона, Дж. Стиглица, Дж. Акерлофа и др. Аргумент — ограничение функций государства обеспечит наилучшую защиту экономической свободы, снизит риск провалов государства и будет сопровождаться ростом экономической эффективности — присутствует в трудах Фр.А. Хайека, М. Фридмана, А. Сена и др. Многие исследователи обращают также внимание на существование связи между экономическими и политическими свободами. Они считают, что выбор между свободным рынком и централизованно регулируемой экономической системой является прежде всего *политическим* и во многом определен признанием или отрицанием самостоятельной ценности демократии для развития общества.

Микро- и макроэкономическая политика: разграничение понятий. Анализ экономических функций государства предполагает четкое размежевание микро- и макроэкономического регулирования. Объектами микроэкономического регулирования являются отдельные фирмы, домашние хозяйства, рынки различных потребительских товаров и производственных ресурсов (отрасли экономики). Оно направлено на корректировку уже осуществленного через ценовой механизм размещения производственных ресурсов.

Национальная экономика как единое целое является объектом макроэкономического регулирования. Оно не должно, по мнению Дж.М. Кейнса, рассматривать в качестве цели повышение эффективности уже вовлеченных в производственный процесс ресурсов, его задача — обеспечить использование всех имеющихся у общества ресурсов [5, с. 429]. *Решение проблемы эффективной аллокации ограниченных производственных ресурсов надо оставить за ценовым механизмом* — с этим согласна большая часть экономистов.

В последние десятилетия структура экономической теории изменилась. Ее основные разделы — микро- и макроэкономика — были дополнены микро-микроэкономикой и макромакроэкономикой. Последняя углубляет традиционный макроэкономический анализ изучением общественных институтов, первая анализирует связи, складывающиеся *внутри* фирм, домашних хозяйств, государственного аппарата [6, с. 58—63]. Нормативная теория микроэкономической политики (теория благосостояния), разрабатываемая в рамках традиционной микроэкономики, была дополнена позитивной теорией общественного выбора, являющейся важной частью микро-микроэкономики.

Нормативный и позитивный анализ микроэкономической политики. *Разграничение между нормативным и позитивным является важнейшей методологической нормой теоретического анализа экономической политики.* Нормативная теория микроэкономической политики включает совокупность знаний, в основе своей имеющих ценностные (или оценочные) суждения и обосновывающих, какой должна быть эта политика. Позитивный анализ общественного (коллективного) выбора рассматривает микроэкономическую политику как явление, которое необходимо объяснить, но не обосновывать или оценивать. Нормативный подход нацелен на поиск рыночных неудач, в центре позитивного анализа — неудачи самого государства.

Позитивная экономическая наука независима от нормативных суждений, «ее задачей является создание системы обобщений, которые можно использовать для корректных предсказаний тех следствий, к которым приведет любое изменение обстоятельств». Вместе с тем нормативная экономическая наука не является независимой от позитивной — «любой политический вывод с необходимостью основывается на предсказании следствий того или иного образа действий, предсказании, которое должно опираться — явно или неявно — на позитивную теорию» [7, с. 21].

Логика нормативного анализа микроэкономической политики. Логика современного нормативного теоретического анализа в общих чертах воспроизводит историю его развития и включает: определение критериев оптимального размещения производственных ресурсов; установление условий и механизмов оптимального размещения производственных ресурсов, соответствующих выбранным критериям; разработку методов количественного измерения последствий отклонения от условий оптимальности; определение факторов и количественных параметров отклонения от условий оптимальности; обоснование выбора эффективных инструментов и институтов государственного регулирования размещения производственных ресурсов; количественную оценку изменений в экономической эффективности в результате государственного вмешательства.

В соответствии с данной исследовательской программой экономисты усовершенствуют доказательства эффективности конкурентной рыночной экономики, с одной стороны, и находятся в постоянном поиске все новых и новых фиаско рынка и путей устранения их последствий — с другой. Теория благосостояния выделяет следующие причины неудач рынка, из-за которых возникают расхождения между частными и общественными издержками и доходами и снижается эффективность размещения и использования производственных ресурсов: наличие монопольной власти, существование внешних эффектов (экстерналий), невозможность в оптимальном количестве произвести общественные блага, асимметричность информации и др.

Поскольку рост государственного регулирования неизбежно сопровождается сокращением основных экономических свобод, сторонники концепции «минимального государства» свои усилия направляют на доказательство возможности устранения провалов рынка через расширение сферы действия рыночных механизмов.

Положение о необходимости устранения неэффективности, вызванной провалами рынка, и утверждение о приоритетности экономических и политических свобод и минимизации функций государства относятся к нормативной экономической теории. По той же причине, по какой не был сформулирован *общепризнанный* критерий, позволяющий оценивать воздействия разнообразных мер микроэкономической политики на общественное благосостояние (уровни благосостояния отдельных индивидов количественно несоизмеримы), не может быть доказана и предпочтительность одной цели политики перед другой. Даже рост экономической эффективности не гарантирует достижения общественного оптимума.

Экономический подход к анализу микроэкономической политики должен заключаться не в признании экономической эффективности в качестве единственной или наиболее важной цели при выборе той или иной экономической политики, а в требовании того, чтобы достижение различных целей экономической политики (определяемых в рамках политического процесса), применение разнообразных инструментов и мер этой политики оценивались в том числе и по влиянию на экономическую эффективность размещения производственных ресурсов.

Логика позитивного анализа микроэкономического регулирования. В рамках теорий общественного выбора рассматриваются причины, из-за которых рецепты, предлагаемые экономической наукой, не достигают целей, а итогом деятельности органов государственного управления зачастую являются противоположные планируемому экономические результаты. Вместо проблемы неудач рынка на первый план выдвигается проблема провалов государства. Логика современного теоретического позитивного исследования экономического регулирования включает анализ интересов (функций полезности) участников политического процесса принятия экономических решений, раскрытие механизмов взаимодействия политиков, избирателей, исполнителей, групп давления, исследование факторов экономического, социального, политического и иного порядка, определяющих силу политического давления и политическое влияние участников политического процесса принятия экономических решений. *Анализ в рамках данной исследовательской программы позволяет делать прогнозы относительно изменения уровня государственной поддержки тех или иных производств, отраслей или социальных групп.* Данная программа в определенной мере удовлетворяет требованиям фальсификационизма — методологической позиции, считающей теории научными только тогда, когда сделанные на их основе предсказания поддаются эмпирическому опровержению [1, с. 376].

Определяемые в рамках политического процесса цели микроэкономической политики не всегда связаны с ростом общественного благосостояния. Дж. Бьюкенен видит выход в переходе к экономике, организованной на рыночных принципах, и проведении *минимальной политики рыночной системы* [8].

Синтез подходов. Рекомендации экономистов по экономической политике представителям законодательной и исполнительной власти, их эксперт-

ные заключения всегда пользовались и продолжают пользоваться спросом. При этом одни экономисты предложения по совершенствованию экономической политики основывают на выводах, привлеченных из теоретических моделей экономического выбора (теорий благосостояния), лишь приспособив свой анализ к текущим и местным условиям. Другие считают данный подход наивным, утверждая, что участники политического процесса принятия экономических решений используют эти рекомендации в той мере, в какой это им выгодно, и реальная экономическая политика весьма далека от теоретически обоснованной. Они полагают, что имеет смысл анализировать не проблемы благосостояния, а проблемы политического выбора в экономике и совершенствования самого политического процесса.

Компромиссный подход основан на положении о том, что смотреть на политический процесс как силу, которая может только испортить экономические рекомендации, неверно. Политический процесс нельзя ликвидировать, исследования и экономических, и политических процессов одинаково существенны для достижения целей общества и должны быть совмещены, чтобы формировать основу для консультирования в области экономической политики. Важна объективная сравнительная оценка целей и результатов различных государственных программ, когда отраслевые проблемы рассматриваются в контексте общего экономического равновесия. Экономические и неэкономические цели экономической политики должны изучаться всесторонне, во взаимосвязи друг с другом, а действия по их реализации анализироваться в терминах затрат и выгод для отраслей и общества в целом. Такой анализ важен для тех политиков и управленцев, которые желают устранить причины провалов государства и установить общественно значимые приоритеты.

Приоритеты микроэкономической политики в трансформационной экономике. Выбор долгосрочной микроэкономической политики во многом определен спецификой национальной модели экономического развития. Отказ от модели социалистической экономики и поиск концепций рыночной экономики в постсоциалистических странах обычно связывается с низкой экономической эффективностью действовавшей в этих странах плановой системы хозяйствования. При этом главной причиной неудовлетворительных результатов их функционирования признается нерыночный характер этой системы.

Курс на построение в Беларуси социально ориентированной рыночной экономики по своему содержанию не является возвратом к командно-административной экономике, а предполагает создание эффективных институтов и механизмов рыночной экономики, что позволит в будущем еще успешнее решать социальные задачи. Возможные приоритеты микроэкономической политики — это укрепление конкурентных рыночных механизмов и регулирование провалов рынка.

Л и т е р а т у р а

1. *Блауг, М.* Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. / М. Блауг. — М.: Вопросы экономики, 2004.
2. *Нозик, Р.* Анархия, государство и утопия: пер. с англ. / Р. Нозик. — М.: ИРИСЭН, 2008.
3. *Стиглиц, Дж.* Экономика государственного сектора: пер. с англ. / Дж. Стиглиц. — М.: МГУ: ИНФРА-М, 1997. — 718 с.
4. *Баумоль, У.* Чего не знал Альфред Маршалл: вклад XX столетия в экономическую теорию / У. Баумоль // Вопросы экономики. — 2001. — № 2. — С. 73—107.
5. Антология экономической классики / Т. Мальтус, Дж.М. Кейнс, Ю. Ларин; предисл., сост. И.А. Столярова. — М.: ЭКОНОМ: Ключ, 1993.
6. *Худокормов, А.Г.* Основные тенденции в новейшей экономической теории Запада (на материале нобелевских лауреатов по экономике) / А.Г. Худокормов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. — 2007. — № 4. — С. 52—86.
7. *Фридмен, М.* Методология позитивной экономической науки / М. Фридмен // THE-SIS. — 1994. — Вып. 4. — С. 20—52.
8. *Бьюкенен, Дж.* Минимальная политика рыночной системы // Вопросы экономики. — 1990. — № 12. — С. 7—15.

П.С. Гейзлер,

доктор экономических наук, профессор

О.А. Дубровская,

аспирантка

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЖИЛИЩНЫМ ФОНДОМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Процесс реформирования сложившейся системы управления жилищным фондом на современном этапе направлен на создание альтернативной системы управления, призванной снизить нагрузку на жилищно-коммунальные службы и заинтересовать в прямом управлении принадлежащей им недвижимостью граждан. Функция управления недвижимостью должна перейти от специально созданных государством для этих целей организаций к непосредственным собственникам, которые и должны обеспечивать управление, обслуживание и поддержание в надлежащем техническом состоянии жилого фонда.

В настоящее время в Беларуси существует государственная монополия на управление жилищным фондом. Однако к 2010 г. предполагается, что до 60 % жилищного фонда будет обслуживаться на конкурсной основе [1]. Достичь этого планируется путем создания частных компаний, которые смогут составить конкуренцию государственным.