

ко // Электронная ююлиотека БГУ. — Режим доступа: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/121500/1/finansy%2C%20uchet%2C%20audit%202005%20N8%20C23-27.pdf>. — Дата доступа: 22.11.2020.

И. Д. Гаренкова
БГЭУ (Минск)

Научный руководитель — И. А. Леднёва, канд. экон. наук, доцент

КАРТЕЛЬ КАК ВИД ОГРАНИЧЕНИЯ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ

Одним из существующих типов рыночных структур, характеризующийся существованием небольшого количества относительно крупных (имеющих рыночную силу) фирм, является олигополия, которая может иметь как положительные, так и отрицательные стороны. К преимуществам относятся случаи, когда каждый из участников такого товарного рынка (далее — ТР) самостоятельно осуществляет свою предпринимательскую деятельность, добросовестно конкурируя со своими крупными конкурентами, в результате чего каждый из таких конкурирующих хозяйствующих субъектов (далее — ХС) в борьбе за возможность реализации своего товара пытается предоставить потребителю товар на как можно более выгодных для последнего условиях. К недостаткам же олигополии относятся высокие риски возможного вступления крупных ХС-конкурентов в сговор, что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на таком ТР. Одной из форм антиконкурентных соглашений между ХС является картель. К негативным последствиям картелей, согласно пункту 1 ст. 20 Закона «О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции» относят: установление, поддержание, повышение или снижение цен (тарифов); раздел ТР по территории, видам, объемам сделок, видам, объемам, ассортименту товаров и их ценам (тарифам), кругу продавцов и или потребителей; сокращение или прекращение изготовления (производства) товаров; отказ от заключения договоров с определенными потребителями [1]. Каждое из названных последствий негативным образом влияет как на потребителя, приводя к снижению качества и повышению цены товара, так и на ТР в целом, где прекращается существование состязательности как основного признака конкуренции и появляется возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем ТР. Решение указанной проблемы осуществляется посредством антимонопольного регулирования, путем установления факта нарушения антимонопольного законодательства и вынесения предписания об устранении нарушения, а также наложения административного взыскания в виде штрафа.

С учетом сложности выявления и доказывания картелей существующее регулирование является недостаточным, что подтверждается отечественной практикой. Так, видится целесообразным внедрение механизмов, которые позволят стимулировать ХС-участников картеля самим обращаться в антимонопольный орган (далее — АМО) с информацией о нем, получив своего рода «иммунитет» от ответственности за участие в таком соглашении. При этом важным будет являться необходимость соблюдения ряда условий, в частности: первым обратиться в АМО относительно своего участия в картеле; представить всю имеющуюся информацию и доказательства; не являться его организатором и сотрудничать на всем этапе расследования. Указанный механизм позволит стимулировать ХС обращаться в АМО (и даже конкурировать между собой за возможность обратиться первым) взамен на освобождение либо снижение размера штрафа пропорционально степени сотрудничества с АМО, что приведет к увеличению выявленных и доказанных картелей и развитию конкуренции.

Международный положительный опыт внедрения подобного механизма, а также существующие сложности выявления и доказывания картелей позволяют сделать вывод о целесообразности разработки и внедрения в антимонопольное законодательство программы освобождения от (смягчения) ответственности для ХС за участие в картеле. Предполагается, что такая программа будет способствовать развитию здоровой конкуренции на ТР на благо потребителей.

Источник

1. О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 12 дек. 2013 г., № 94-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2018 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2020.

Е. В. Гашко
БГЭУ (Минск)

Научный руководитель — А. В. Владыко, канд. экон. наук, доцент

БИРЖА КАК ИНСТРУМЕНТ АНТИМОНОПОЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НА ТОВАРНОМ РЫНКЕ МОЛОЧНОГО СЫРЬЯ

Повышение конкурентоспособности во многом зависит от качества управления конкурентными преимуществами различных объектов, качества государственного регулирования конкурентной среды.