

Список литературы

1. О рекламе [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 10 мая 2007 г. № 225-З : в ред. Закона Респ. Бел от 17 июля 2017 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 25.03.2020.

2. Гаврильчик, И. Типичные нарушения законодательства о рекламе. Практика проверки рекламы МАРТ Республики Беларусь [Электронный ресурс] / И. Гаврильчик // Бизнес-инфо. – Режим доступа : <http://bii.by/tx.dll?d=280340&a=8>. – Дата доступа : 25.03.2020.

<http://edoc.bseu.by>

Ю.В. Скиба

ХУУП им. Л. Юзькова (Хмельницкий, Украина)

ОТМЕНА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА СУДОМ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Разновидностью судебного решения выступает судебный приказ. Должник наделен правом подачи заявления об отмене судебного приказа. Законом Украины «О внесении изменений в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины, Гражданский процессуальный кодекс Украины, Кодекс административного судопроизводства Украины и другие законодательные акты» [2] были внесены существенные изменения как в процедуру рассмотрения заявления об отмене судебного приказа, так и соответственно в полномочия суда, осуществляемые судом по результатам такого рассмотрения.

Осуществление судом первой инстанции полномочия по отмене судебного приказа неразрывно связано с осуществлением должником права на его отмену. Согласно ст. 171 ГПК Украины [11] по результатам рассмотрения заявления суд компетентен применить 2 вида полномочий: отменить судебный приказ или вернуть заявление об отмене должнику. Итак, если отсутствуют основания для возвращения заявления об отмене судебного приказа, суд применит полномочие по его отмене. Основания возвращения такого заявления комплексно не определены ГПК Украины. На них имеется указание как в статье, регламентирующей рассмотрение заявления об отмене и соответственно его результаты (ч. 2 ст. 171 ГПК Украины, определяет такие последствия в случае подачи заявления после истечения определенных процессуальным законом сроков), так и статьи о требованиях к форме и содержанию заявления об отмене судебного приказа (ч. 6 ст. 170 ГПК Украины, устанавливает их в случае ненадлежащего оформления заявления об отмене этого процессуального документа). Считаем, что целесообразно было бы определить такие основания в одной правовой норме.

Полномочие по отмене судебного приказа фактически противопоставляется полномочию возвращению заявления об отмене судебного приказа. Поэтому регламентация последнего играет важную роль. Вместе с тем, по нашему мнению, использованная законодателем в ст. 170 ГПК Украины терминология некорректна, в частности указание на «ненадлежащее оформление заявления». В этом случае имеет значение не только несоблюдение формы, но и содержания. Одним из требований, предъявляемым к заявлению об отмене судебного приказа, есть указание на полную или

частичную необоснованность требований взыскателя. Однако ГПК не раскрывает, что следует понимать под этим понятием. Также в этой статье отсутствует ссылка на необходимость указания на доказательства, их представление.

Следует отметить, что в отечественной литературе сложились различные подходы к необходимости обоснования заявления об отмене судебного приказа, подтверждения его соответствующими доказательствами. По мнению С. Я. Фурсы, В. И. Бобрика заявление об отмене судебного приказа должно быть обоснованным [10, с. 88; 12, с. 241]. Противоположную точку зрения разделяет Д. Д. Луспенык, В. П. Фенич [1, с. 227-228; 9, с. 923]. В. П. Фенич считает, что требование обоснования заявления об отмене судебного приказа с приложением доказательств фактически и формально указывает на возникновение спора о праве. Такое свойство рассматриваемого дела не характерно для дел приказного производства [9, с. 923]. Вместе с тем следует отметить, что указанные точки зрения были высказаны до принятия Закона Украины от 3 октября 2017 года [2].

Проведенная новелизация процессуального законодательства, в том числе в части осуществления полномочий судом первой инстанции по результатам рассмотрения заявления об отмене судебного приказа, включая и его отмену, в связи с несовершенством, недостаточной четкостью изложения норм, создала ряд проблем в судебной практике.

Анализ постановлений суда об отмене судебного приказа указывают на отсутствие единства судебной практики в части проверки обоснованности таких заявлений, процессуальной формы рассмотрения заявления об отмене судебного приказа. Одни суды в своих определениях об отмене судебного приказа указывают лишь на то, что из материалов дела и заявления об отмене судебного приказа, усматривается отсутствие оснований для возврата такого заявления, в связи с чем суд отменяет судебный приказ [3], при этом не приводят содержание заявления в части аргументации необоснованности требований взыскателя. Другие, указывая на то, что основания для возвращения такого заявления отсутствуют, излагают содержание доводов должника о необоснованности требований взыскателя [4; 8]. Отдельные судьи приводят обоснования осуществления полномочия по отмене судебного приказа. Например, суд в постановлении от 04.02.2020 г. отметил: «Учитывая, что приказное производство является бесспорным, то есть удовлетворяются только те требования заявителя, которые имеют бесспорный характер, возражения должника против требований взыскателя означает наличие спора о праве, при этом закон не обязывает проверять имеющиеся материалы дела. На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заявление об отмене судебного приказа подлежит удовлетворению, поскольку с него усматривается спор о праве, а именно, относительно периода начисления задолженности и стоимости предоставленных услуг» [5].

Отдельные судьи рассматривают заявления об отмене судебного приказа в судебном заседании. Например, суд в постановлении о принятии к рассмотрению заявления об отмене судебного приказа указал не только на рассмотрение в судебном заседании, но и на возможность подачи возражений, если такие имеются, и доказательств в подтверждение возражений [7]. Этот же суд по этому делу в постановлении об отмене судебного приказа указал на оценку доказательств [6]. Другие - рассматривают заявление в форме единоличных действий [5; 8].

Действующая редакция ГПК Украины не определяет рассмотрения заявления об отмене судебного приказа в форме судебного заседания. Считаем, что только рассмотрение заявления об отмене приказа в судебном заседании может обеспечить надлежащие процессуальные гарантии всем участникам приказного производства. Именно такая форма должна иметь место и может обеспечить проверку обоснованности требований, по которым выдан судебный приказ, обоснованность применения полномочия по его отмены. Автоматическая отмена судебного приказа приведет к снижению значимости приказного производства. Кроме того, судебный приказ не отнесен к объектам апелляционного обжалования. В то же время рассмотрение требований, по которым может быть выдан судебный приказ, возможен в порядке упрощенного производства, которое определяет больше гарантий для участников процесса.

Таким образом, процессуальная форма рассмотрения заявления об отмене судебного приказа, требования к содержанию такого заявления, требуют внесения изменений. Процедура, определенная действующим ГПК Украины, является нечеткой, что породило отсутствие единства судебной практики.

Список литературы

1. Балюк, М. І. Практика застосування цивільного процесуального кодексу України (цивільний процес у питаннях і відповідях). Коментарі, рекомендації, пропозиції / М. І. Балюк, Д. Д. Луспенник. – Х: Харків юридичний, 2008. –708 с. – (Серія «Судова практика»).

2. Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів: Закон України, 03.10.2017 р., № 2147–VIII // Відомості Верховної Ради України. – 2017. – № 48. – Ст. 436.

3. Ухвала Волочиського районного суду Хмельницької області 19.03.2020 року. Справа № 671/2073/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88481397>

4. Ухвала Старокостянтинівського районного суду Хмельницької області від 01.09.2020 р. Справа № 683/1352/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91285774>

5. Ухвала Хмельницького міськрайонного суду від 04.02.2020 р. Справа № 686/30571/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87357187>

6. Ухвала Хмельницького міськрайонного суду від 13.05.2020 р. Справа № 686/5984/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89207686>

7. Ухвала Хмельницького міськрайонного суду від 27.04.2020 р. Справа № 686/5984/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88971392>

8. Ухвала Хмельницького міськрайонного суду від 29.01.2020 р. Справа № 686/11596/19. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/87303093>

9. Феннич, В. П. Скасування судового наказу в цивільному судочинстві / В. П. Феннич // Форум права. – 2011. – № 2. – С. 921–925 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbuiv.gov.ua/e-journals/FP/2011-2/11fvpvcc.pdf>

10. Фурса, С. Я. Докази і доказування у цивільному процесі : науково–практичний посібник / С. Я. Фурса, Т. В. Цюра. – К. : Видавець Фурса С. Я., КНТ, 2005. – 256 с. (Серія: Процесуальні науки).

11. Цивільний процесуальний кодекс України. К.: Центр навчальної літератури, 2020. 156 с.

12. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / С.С. Бичкова, Ю. В. Білоусов, В. І. Бірюков та ін.; За заг. ред. С. С. Бичкової. –К.: Атіка, 2008. – 840 с.

<http://edoc.bseu.by>

Т.С. Сударенко
БГЭУ (Минск)

О ПРОБЛЕМАТИКЕ И НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

Тема опеки и попечительства как формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей была и остается актуальной по сей день. Забота о детях, защита и представление их интересов – одна из доминирующих задач государства.

На основе исследования данной формы воспитания детей, также изучив другие формы: усыновление, приёмная семья, передача детей на воспитание в дом интернат, международное усыновление и те, которые не так сильно развиты в настоящее время: детские дома семейного типа, замещающие семьи и тому подобное, можно сделать вывод о том, что даже при самой тяжелой жизненной ситуации семьи, в которой проживает ребенок, необходимо, прежде всего, учитывать его пожелания и исходить из наилучших интересов ребенка.

Интересы детей, чьи родители злоупотребляют спиртными напитками, наркотическими веществами, ведут аморальный образ жизни или просто уклоняются от воспитания ребенка, то есть не осуществляют свои родительские обязанности, всегда должны учитываться при изъятии их из родной семьи. Воспитание детей, их развитие и защита должны осуществляться в близком и любящем его окружении и, только в случае невозможности помещения ребенка в таковое, рассматривать детский дом интернат как форму защиты и воспитания. На основе данного исследования был разработан определенный рейтинг с учетом наилучших интересов ребенка:

1. Родная, нуклеарная семья;
2. Воспитание в семье родственников (бабушка, дедушка, тетя, дядя и тд.);
3. Воспитание в семье ближайших друзей, знакомых, знакомых друзей;
4. Незнакомая / частично знакомая семья, готовая принять ребенка на воспитание;
5. Дом интернат.

Существует огромная проблема, связанная с работой органов опеки и попечительства. На протяжении долгих лет и до сих пор детские дома интернаты, дома