

К ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Основными кризисами, которым может быть подвержена финансово-хозяйственная деятельность субъектов экономики, считаются кризис неплатежеспособности, нерентабельность оказываемых товаров, работ, услуг (отсутствие прибыли, полученной на вложенный капитал), кадровый кризис, и др. При этом приходится признать, что человечество так и не научилось бороться с кризисами, что правительства различных стран совместно с международными организациями и учёными-экономистами так и не обобщили накопленный опыт, не смогли разработать и проверить на практике рекомендации по антикризисному регулированию национальных экономик. Тем не менее, практически во всех странах мира государственному регулированию экономики сегодня присущи непоследовательность, отсутствие стратегического подхода и, в конечном счёте, крайне низкая эффективность.

Согласно ст. 46 Закона Республики Беларусь «Об экономической несостоятельности (банкротстве)» от 13 июля 2012 г. № 415-3 (далее – Закон), по результатам рассмотрения заявления об экономической несостоятельности должника экономический суд выносит определение об открытии в отношении должника конкурсного производства и подготовке дела об экономической несостоятельности к судебному разбирательству, освобождает временного управляющего от исполнения обязанностей и назначает антикризисного управляющего [5].

Под антикризисным управлением стоит понимать совокупность форм, методов и процедур, цель которых как социально-экономическое оздоровление финансово-хозяйственной деятельности индивидуального предпринимателя, предприятия, отрасли, так и создание условий для выхода из кризисного состояния. Актами законодательства, регулирующими деятельность антикризисных управляющих в сфере банкротства, являются: Закон, Постановление Совета Министров Беларуси от 20 октября 2003 г. №1364 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности антикризисного управляющего в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)» [3], Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 28 февраля 2007 г. № 260 «Об утверждении положения о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве)» [4].

В настоящее время одной из главных проблем в области банкротства является острый дефицит антикризисных управляющих. Ситуация усугубляется тем, что, согласно Указу Президента Республики Беларусь от 5 февраля 2013 г. №63 «О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)» [2], управляющие, за некоторым исключением, не могут вести одновременно несколько дел о банкротстве. Кроме этого, лица, назначенные управляющими, не могут заниматься иными видами деятельности, кроме преподавательской и научной. А доход, который приносит деятельность по оказанию юридических или консалтинговых услуг зачастую выше и,

может быть, получен одновременно, в отличие от, как правило, невысокого вознаграждения антикризисного управляющего, выплата которого иногда растягивается на месяцы. Таким образом, перед специалистом в области антикризисного управления стоит выбор: осуществлять ли деятельность, приносящую стабильный доход, или заниматься работой, которая будет оплачена спустя неопределенный период времени. Многие специалисты выбирают стабильный доход, отказываясь от антикризисного управления, и проблема дефицита антикризисных управляющих остается открытой [1, с. 144].

Требования, предъявляемые к антикризисным управляющим установлены ст. 63 Закона. Однако следует отметить, что не до конца решен вопрос профессиональной подготовки антикризисного управляющего. Согласно практике экономических судов, не всегда деятельность антикризисных управляющих эффективна. Так, лишь малая доля предприятий восстановила устойчивую платежеспособность, остальные же были ликвидированы, либо заключены мировые соглашения между должником и кредиторами. При определении кандидатур антикризисных управляющих экономические суды сталкиваются с проблемой наличия антикризисных управляющих, не только отвечающих предъявляемым законодательством требованиям, но и обладающих практическим опытом управления предприятием. Имели место также ситуации, когда действия антикризисных управляющих служили основанием для возбуждения в отношении них уголовных дел за нарушение законодательства о банкротстве. В качестве примера можно привести дело о банкротстве предприятия «BST Ltd», когда в 2003 году был назначен исполняющий обязанности управляющего ООО «BST Ltd». Тогда предприятие находилось в стадии санации и банкротства. Однако вместо принятия мер по уменьшению задолженности перед кредиторами временный управляющий принимал меры по улучшению своего благосостояния, вследствие чего был привлечен к уголовной ответственности за совершение хищения путем злоупотребления служебными полномочиями [6].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что, несмотря на наличие нормативной правовой базы, существуют вопросы реализации деятельности в области антикризисного управления, а именно недостаток антикризисных управляющих и низкая эффективность подготовки данных лиц. На наш взгляд, с целью преодоления указанных проблем предлагается разрешить управляющим осуществлять одновременно с предпринимательской деятельностью трудовую без ограничений, а также установить необходимость регулярного прохождения курсов повышения квалификации для антикризисных управляющих, поскольку главная задача повышения квалификации именно удовлетворение получения специалистами полного спектра необходимой информации в сфере новейших научных достижений, а также передового зарубежного и отечественного опыта по избранному профилю.

Список литературы

1. Золотых, Н. С. Несостоятельность и банкротство: разграничение понятий / Н. С. Золотых // Человек, психология, экономика, право, управление: проблемы и перспективы: материалы XII междунар. науч. конф., Минск, 16 мая 2009 г. / Минский ин-т управления; под ред. канд. пед. наук В. В. Гедранович. – Минск, 2009. – С. 144–145.

2. О некоторых вопросах правового регулирования процедур экономической несостоятельности (банкротства): Указ Президента Респ. Беларусь, 5 фев. 2013 г., №63 (с измен. и доп. от 21 июля 2014 г. №361) // ЭталонБеларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 25.11.2020.

3. Об утверждении положения о лицензировании деятельности антикризисного управляющего в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 20 окт. 2003 г., №1364 // ЭталонБеларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 25.11.2020.

4. Об утверждении положения о порядке назначения и выплаты вознаграждения временному (антикризисному) управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве) : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28 фев. 2007 г. №260 (с измен. и доп. от 30 июн. 2014 г. № 630) // ЭталонБеларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 25.11.2020.

5. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь, 13 июл. 2012 г., № 415-3 : в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 окт. 2016 г. № 439-3 // Консультант Плюс: Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 25.11.2020.

6. Экс-управляющему винзавода «BST ltd» предъявлено обвинение в хищении [Электронный ресурс] // Интернет-газета «Белорусские новости», 11 янв. 2008 г. – Режим доступа : <https://www.bankrot.by/news-1281>. – Дата доступа : 25.11.2020.

<http://edoc.bseu.by>

С.В. Сергиевич
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ О СПЕЦИАЛЬНОЙ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СПОРТСМЕНОВ

Дисциплинарная ответственность находит свое выражение как взыскание, применяемое к работникам за противоправное, виновное неисполнение своих трудовых обязанностей (дисциплинарный проступок). Общая дисциплинарная ответственность регулируется Трудовым кодексом Республики Беларусь (далее – ТК) [3].

В соответствии с п. 5 ст. 49 Закона Республики Беларусь «О физической культуре и спорте» (далее – Закон), спортсмены, тренеры, иные специалисты, а также животные, участвующие в спортивных мероприятиях, за допинг в спорте подлежат спортивной дисквалификации. П. 6 этой же статьи устанавливает, что спортсмены, тренеры, иные лица, виновные в допинге в спорте, несут ответственность в соответствии с Положением об антидопинговых правилах Республики Беларусь, иными актами законодательства, решениями соответствующих международных спортивных организаций [2]. Исходя из анализа данных определений возникает вопрос о том, включается ли понятие «спортивной дисквалификации» в понятие «ответственность».

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона спортивная дисквалификация представляет собой лишение на определенный период времени либо пожизненно, на определенное