

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

УДК 347.19(476)

ПЕТРОЧЕНКОВ  
ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

**ПРЕДПРИЯТИЕ КАК ОСОБЫЙ ОБЪЕКТ  
ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.03 — гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

«Белорусский государственный экономический универ-

Тиковенко Анатолий Герасимович, Заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор, судья, Конституционный Суд Республики Беларусь

Официальные оппоненты:

Витушко Владимир Александрович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры, ЧУО «БИП — Институт правоведения», кафедра гражданского права и процесса

Воробьев Вадим Анатольевич, кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры, УО «Военная академия Республики Беларусь», кафедра правового обеспечения деятельности органов пограничной службы

Опонирующая организация

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Защита состоится 11 ноября 2010 г. в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций К 02.07.02 при УО «Белорусский государственный экономический университет» по адресу: 220070, Минск, просп. Партизанский, 26, ауд. 205 (1-й учеб. корпус), тел. 209-79-56.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке УО «Белорусский государственный экономический университет».

Автореферат разослан 8 октября 2010 года.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций



Халецкая Т.М.

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших условий либерализации экономических отношений в Республике Беларусь является дальнейшее развитие частного сектора на основе стимулирования процессов приватизации и создания новых конкурентоспособных производств. С учетом выбранного страной курса особенно актуальными стали вопросы правового регулирования общественных отношений по поводу вовлечения в хозяйственный оборот предприятий с целью передачи прав на них более эффективным субъектам. Вместе с тем применение действующего в данной сфере законодательства обозначило существование ряда теоретических и практических проблем.

В соответствии с Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее — ГК) термин «предприятие» используется при определении двух понятий: 1) субъекта гражданского права («унитарное предприятие») (ст. 113 ГК) и 2) объекта гражданских прав («предприятие как имущественный комплекс») (ст. 132 ГК). Такая терминологическая неоднозначность приводит к внутренней несогласованности норм ГК и смешению данных понятий.

Кроме того, в соответствии со ст. 130 ГК предприятие в целом как имущественный комплекс приравнивается к недвижимым вещам. Однако мировая и национальная практика совершения сделок с действующими предприятиями-лидерами показывает, что их ценность как особого товара на 75 % сформирована за счет нематериальных элементов (деловой репутации, занимаемой доли рынка, инновационности применяемых технологий и т.д.). Еще одна проблема заключается в том, что участники гражданских правоотношений связывают свои интересы по поводу предприятия с реализацией права не только на имущественный комплекс, но и на предприятие как особым образом организованную деятельность (дело), приносящую значимый результат (доход или социальный эффект). С учетом данных обстоятельств применение правового режима недвижимой вещи не соответствует составу данного образования и неоправданно усложняет совершение сделок с ним.

Анализ литературы позволяет считать, что комплексные исследования по проблемам определения правовой природы предприятия как особого объекта гражданских прав в отечественной науке до настоящего времени не проводились. Предложенные автором научные суждения представляют собой комплексный взгляд на существующие проблемы и основаны на анализе современных тенденций определения ценности предприятия как самостоятельного экономического блага, выступающего предметом частного интереса.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Связь работы с крупными научными программами (проектами) и темами.** Тема исследования соответствует основным положениям Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь (пп. 23, 34.1, 34.5), одобренной Указом Президента Республики Беларусь от 10 апреля 2002 г. № 205, отдельным положениям Перечня приоритетных направлений фундаментальных научных исследований Республики Беларусь на 2002–2005 годы (пп. 7.7, 7.8, 7.10), утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 29 января 2002 г. № 111, а также Перечня приоритетных направлений и прикладных научных исследований Республики Беларусь на 2006–2010 годы (пп. 9.1, 10.7), утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 17 мая 2005 г. № 512, и Перечня актуальных направлений диссертационных исследований в области права, утвержденного решением межведомственного совета по проблемам диссертационных исследований в области права от 9 февраля 2006 г. по специальности 12.00.03 (п. 11, 48, 52, 55). Диссертация выполнена в рамках НИР УО «Белорусский государственный экономический университет»: кафедры государственно-правовых дисциплин — по теме «Институционально-правовые основы формирования социально ориентированной рыночной экономики на 2006–2010 годы» (2006–2010 гг.); кафедры гражданско-правовых дисциплин — по темам «Современные проблемы правового регулирования экономической деятельности» (2006–2010 гг.), «Правовое обеспечение устойчивого экономического развития» (№ ГР 20052265).

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертации — выявление специфики правовой природы предприятия как объекта гражданских прав, особенностей формирования его правового режима и определение путей решения теоретических и практических проблем, в том числе связанных с совершенствованием действующего законодательства с целью создания благоприятных условий для оправданной приватизации государственных предприятий, повышения деловой активности, развития бизнеса и защиты законных прав заинтересованных лиц.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- уточнить гносеологические основы формирования научных представлений о правовой сущности предприятия исходя из онтологических предпосылок и современных социально-экономических условий;
- выделить основные этапы развития представлений о правовой природе предприятия и выявить объективные закономерности ее определения в зависимости от конкретных исторических условий и факторов;
- раскрыть особенности содержания юридических конструкций и суждений, позволяющих рассматривать предприятие в качестве субъекта гражданского права, и оценить возможность их использования на современном этапе;

- определить специфику правовой природы действующего предприятия как объекта гражданских прав и предложить дефиницию (определение), раскрывающую содержание соответствующего понятия;
- установить предпосылки для выделения предприятия как особого объекта гражданских прав, его видовые отличия и место в системе объектов гражданских прав;
- выявить проблемы формирования правового режима предприятия как особого объекта гражданских прав и предложить пути его совершенствования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе создания (организации), использования предприятий и вовлечения их в хозяйственный оборот. Предмет исследования — доктринальные подходы к определению правовой природы предприятия и его правового режима, научные концепции, идеи, теории, взгляды; законодательство Республики Беларусь, других государств, некоторые международные правовые акты в сфере регулирования хозяйственной (экономической) деятельности; национальная, зарубежная и международная правоприменительная практика в данной области. Выбор объекта и предмета исследования обусловлен отсутствием в Республике Беларусь на современном этапе комплексных научных исследований по данной проблематике, особой социально-экономической значимостью предприятий, а также необходимостью совершенствования законодательства в указанной области.

### **Положения, выносимые на защиту.**

1. Уточнение гносеологических основ формирования научных представлений о правовой сущности предприятия исходя из онтологических предпосылок и социально-экономических условий, выраженное в выделении следующих признаков: функционального — систематическое осуществление определенного вида экономической деятельности по производству и (или) реализации благ (а не получение прибыли); имущественного — наличие совокупности материальных благ и прав на них, позволяющих обеспечивать данный вид деятельности; личного — присутствие социальной структуры в виде повторяющихся отношений субъектов в устойчивой форме. Качественные и количественные параметры данных признаков определяют ценность предприятия для участников хозяйственного оборота. В современных условиях особую значимость приобретает интеллектуальная составляющая каждого из них. Кроме того, выявлено, что унитарное предприятие относится к субъектам гражданского права, а предприятие как имущественный комплекс — к объектам гражданских прав на основании выделения законодателем разных признаков в качестве родовых, что недопустимо в отношении одного явления, поскольку в первом случае родовым признаком является личный, а во втором — имущественный.

2. Выделение четырех исторических этапов развития представлений о правовой природе предприятия: 1) становление представлений о правовой природе предприятия (XIX в.); 2) его анализ как комплексного явления (конец XIX в. — октябрь 1917 г.); 3) исследование предприятия как самостоятельного хозяйственного образования (октябрь 1917 г. — декабрь 1998 г.); 4) изучение его вовлечения в гражданский оборот (январь 1999 г. — настоящее время).

Выявление закономерностей и степени воздействия социально-экономических, политических и интеллектуальных факторов на формирование существенных признаков предприятия, определяющих его правовые формы. (Во-первых, функциональный признак предприятия позволяет рассматривать право на организованную деятельность, результатом которой является финансовый, производственный, социальный или иной эффект, как самостоятельный объект гражданских прав. Во-вторых, состав имущественного признака претерпел изменения. Если вначале его основную ценность составляли земли, леса, рудники, позже — здания, сооружения, оборудование (основные средства), то в настоящее время все чаще — высокотехнологичное оборудование и «ноу-хау». В-третьих, личный признак выделяется как родовой только тогда, когда предприятие необходимо наделить правом юридического лица.)

Предложенный научный подход позволяет прогнозировать тенденции развития научных представлений о правовой природе предприятия с целью совершенствования гражданского законодательства.

3. Теоретически обоснованное положение о том, что юридические конструкции, позволяющие рассматривать предприятие в качестве самостоятельного субъекта гражданского права (юридического лица), утратили актуальность, так как в состав предприятия не входит лицо, обладающее правом на него. Для поддержания устойчивости гражданского оборота предлагается отказаться от использования термина «унитарное предприятие» при формировании понятий, определяющих субъектов гражданского права. Это позволит достигнуть терминологической однозначности, внутренней логичности и согласованности гражданского и хозяйственного законодательства в отношении предприятия.

4. Определение специфики правовой природы действующего предприятия как сложного комплексного объекта гражданских прав, включающего в себя, помимо определенного имущества, иные объекты (работы и услуги, охраняемую информацию, исключительные права и нематериальные блага), а также права, позволяющие осуществлять хозяйственную деятельность как совокупность организованных действий с определенной экономической целью. В целях формирования системного представления о предприятии предлагается ст. 132 ГК изложить в новой редакции: *«Предприятием признается особым образом организованная деятельность (дело) по систематическому производству и (или) реализации благ, обеспеченная необходимым имуществом и правами.»* (п. 1); *«Пред-*

*приятие, а также его имущественный комплекс могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных и иных гражданских прав.»* (п. 2). Понятие «имущественный комплекс» рекомендуется использовать для квалификации выделенного на основании определенного критерия (критериев) имущества, которое может обращаться в виде самостоятельного объекта гражданских прав.

Это позволит включить в гражданский оборот в качестве самостоятельных единых объектов действующие предприятия со всей совокупностью имущества и необходимых прав; имущественные комплексы предприятий, а также иные, способные к самостоятельному обращению (производственные и технические комплексы, комплексы спортивных сооружений и др.).

5. Научное обоснование места предприятия в системе объектов гражданских прав. По результатам анализа правовых характеристик предприятия, иногда включающих в состав, помимо вещных, признаки иных прав (обязательственных, исключительных и др.) доказываемается, что на современном этапе предприятие представляет собой особый, высшей степени обобщения самостоятельный объект гражданских прав, который наравне с работами и услугами, охраняемой информацией, исключительными правами и нематериальными благами необходимо включить в перечень видов объектов гражданских прав, определенных ст. 128 ГК. Имущественный же комплекс предприятия является одним из видов имущества.

Такой подход послужит основанием для формирования системного представления о предприятии.

6. Научная аргументация положения о том, что в условиях либерализации белорусской экономики вследствие необходимости вовлечения предприятий в хозяйственный оборот назрела потребность в их переоценке как объектов недвижимости, поскольку основную ценность в составе предприятия на современном этапе чаще представляют иные, более значимые для организации конкурентоспособного производства объекты и права (интеллектуальная собственность, охраняемая коммерческая информация и др.). В связи с этим предлагается внести изменения в ст. 130 ГК, исключив предприятие из перечня объектов, приравненных к недвижимости, и ст. 3 и 41 Закона Республики Беларусь «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним», отменив обязательное проведение специальной государственной регистрации предприятия, прав на него и сделок с ним как объектом недвижимости, а также дополнить ст. 132 ГК пунктом 3 следующего содержания: *«Сделки с предприятием и его имущественным комплексом подлежат нотариальному удостоверению.»*

Осуществление данных изменений позволит обеспечить охрану интересов сторон, которым необходима уверенность в правильности оформления

сделки в отношении дорогостоящего объекта и достижения ее цели, связанной с передачей значимых для участников элементов предприятия, а также упразднить административные процедуры, утратившие свою целесообразность.

**Личный вклад соискателя.** Содержащиеся в диссертации выводы получены автором лично, имеют научную новизну и практическую значимость. Все работы опубликованы без соавторов.

**Апробация результатов диссертации.** Результаты исследования докладывались соискателем на следующих научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы современной экономики» (Минск, 2003), «Государственно-правовое строительство в Республике Беларусь в контексте европейских правовых процессов» (Гродно, 2004), «Теория и практика менеджмента и маркетинга» (Минск, 2004), «Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе» (Минск, 2004), «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Беларусь на современном этапе» (Минск, 2005), «Проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях глобализации» (Минск, 2007), «Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правового регулирования» (Минск, 2010).

**Опубликованность результатов диссертации.** По теме диссертации опубликовано 15 научных работ, в том числе 6 статей в научных рецензируемых изданиях, соответствующих п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (объем — 3,05 авторского листа), и 9 — в материалах конференций (объем — 2,15 авторского листа). Общий объем публикаций составляет 5,2 авторского листа.

**Структура и объем диссертации.** Поставленная цель, задачи и логика их решения с учетом использованной методологии определили структуру диссертационной работы и последовательность исследования вопросов. Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, заключения, библиографического списка из 395 наименований, включая 15 публикаций соискателя. Работа изложена на 115 страницах.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

В первой главе «Аналитический обзор литературы по теме» проведен анализ литературных источников по теме диссертации, дана оценка ее разработанности в гражданском праве на современном этапе. В результате сделан вывод о том, что в Республике Беларусь в настоящее время отсутствуют комплексные исследования правовой сущности предприятия. С учетом актуальности, сложности и комплексности проблемы автором изучены научные источни-

ки, законодательная и правоприменительная практика других стран, практика международных судов, позволяющие глубже постичь правовую природу, специфику существенных признаков и особенности правового режима предприятия. В работе использованы как обще-, так и частнонаучные методы исследования.

Вторая глава «Генезис понятия «предприятие» в праве» посвящена изучению гносеологических и исторических предпосылок образования понятия «предприятие» в гражданском праве.

В первом разделе «Гносеологические основы формирования понятия «предприятие» проанализирована сущность объекта и предмета научного исследования. С учетом степени изученности предприятия как самостоятельного явления (феномена) современной экономической действительности на основе логико-методологических принципов сформированы критерии определения его целостности исходя из внутренних предпосылок и социально-экономических условий.

Как внесюридическая субстанция предприятие представляет собой константу современного бытия. В наше время оно выступает объективным явлением, одним из важнейших экономических институтов общества, предназначенным для осуществления организованной деятельности по производству и (или) реализации благ, основанной на имуществе и способностях участвующих в ней лиц.

Однако действующее законодательство ни с точки зрения используемых наименований («унитарное предприятие», «предприятие как имущественный комплекс»), ни с точки зрения определения содержания соответствующих понятий не раскрывает в действующих правовых формах истинной целостной ценности предприятия как объективного явления.

Во втором разделе «Исторические основы развития цивилистических представлений о предприятии» выделены основные этапы развития представлений о правовой природе предприятия, установлены объективные факторы и закономерности ее определения в зависимости от конкретных исторических условий.

По результатам историко-правового анализа с учетом особенностей политических и социально-экономических условий и факторов, влияющих на генезис понятия «предприятие» в праве, автором предложено выделить четыре основных этапа его становления.

На первом этапе (XIX в.) были сделаны первые попытки создать законодательную основу для вовлечения предприятия в гражданский оборот как «недвижимого» и «нераздельного» имущества при условии нахождения «на ходу» (в действии). В соответствии с подходами того времени в состав предприятия

как «недвижимого» и «нераздельного» имущества входили не только земли, леса, рудники, строения и т.д., но и люди («деревни с крестьянами»).

Второй этап (конец XIX в. — октябрь 1917 г.) стал временем бурного общественного и экономического развития. Правовой режим предприятия формировался на основе подходов, сложившихся в экономической и правовой науке этого периода. Большинство подходов к определению понятия «предприятие» основывалось на учениях о «торговом предприятии». Предприятие уже не понималось лишь как объект права, появились научные суждения о его социальной структуре (социальной организации). Данные представления базировались на определенной фактической экономической самостоятельности предприятия.

В течение третьего этапа (октябрь 1917 г. — декабрь 1998 г.) происходил переход на новые условия хозяйствования. Повсеместно ограничивались права собственности и осуществления самостоятельной экономической деятельности. Предприятие перестало быть объектом частноправового интереса, так как все права на него постепенно передавались государству. Оно становилось организационно-техническим хозяйственным звеном советской экономики. Такая ситуация требовала наделения его определенным объемом правосубъектности. В юриспруденции на базе личного признака (социальной структуры) получило развитие учение о предприятии как о социальной организации и самостоятельном субъекте права.

Четвертый этап (январь 1999 г. — настоящее время) характеризуется тем, что с 1 января 1999 г. вступил в силу действующий ГК, который дал определение двух понятий с использованием термина «предприятие». В соответствии с ним первое понятие «предприятие как имущественный комплекс» было признано объектом права (вещных прав на недвижимость), а второе («унитарное предприятие») — видом субъекта права (коммерческой организации, юридического лица), не наделенным правом собственности на закрепленное за ним имущество. Содержащиеся в ГК данные правовые конструкции отражают только отдельные существенные признаки предприятия, что усложняет возможность вовлечения в гражданский оборот действующих предприятий в целом (а не только имущественных комплексов).

Анализ содержания действовавших на каждом из выявленных этапов нормативных правовых актов и теоретических подходов позволил сделать вывод о том, что правовые формы предприятия подвержены существенным изменениям, имеющим широкий диапазон, сущность которых зависит от конкретных условий хозяйствования в обществе: в правовом регулировании — от частноправовых до публично-правовых целей и задач; в определении правовой сущности — от объекта до субъекта права. Выделение существенных признаков пред-

приятия, характеризующих его правовые формы, обуславливают социально-экономические, политические и другие факторы.

Третья глава **«Теоретико-правовые аспекты образования понятия «предприятие» и определения его правовой природы»** посвящена критико-рефлексивному анализу существенных признаков предприятия и выявлению ценностно-нормативного начала каждого из них для построения концептуальной модели соответствующего гражданско-правового понятия.

В первом разделе **«Особенности содержания юридических конструкций, позволяющих рассматривать предприятие как субъект гражданского права»** осуществлены анализ и оценка специфики юридических конструкций, позволяющих рассматривать предприятие в качестве субъекта гражданского права.

При разработке правовой модели соответствующих понятий гражданского права часть ученых основой своих научных изысканий избрала концепцию определения понятия «предприятие» как одного из видов юридического лица. К ее сторонникам можно отнести таких известных ученых, как С.И. Аскназий, С.Н. Ландкоф, Ю.К. Толстой и др.

Другая группа теоретико-правовых подходов базируется на определении предприятия как основного субъекта гражданского и хозяйственного права. За данную концепцию и универсальное использование термина «предприятие», в том числе применительно к юридическому лицу, выступают В.В. Лаптев, В.К. Андреев, С.А. Зинченко и некоторые другие ученые.

С точки зрения субъектно-объектных отношений в праве в качестве основной научной парадигмы ими предлагается рассмотрение предприятия как самостоятельного участника гражданских правоотношений. Иными словами, основная правовая сущность предприятия заключена в его характерных чертах (существенных признаках) как субъекта («персоны», «лица») права: правосубъектности, автономии воли, отношении к нему со стороны правопорядка. Признаки же, касающиеся осуществления хозяйственной (предпринимательской, коммерческой) или иной деятельности организованным образом и наличия имущества, рассматриваются, как правило, в контексте дополнительных атрибутивных характеристик предприятия, необходимых ему для реализации своих прав и обязанностей как полноправного участника гражданского и хозяйственного оборота.

Недостатком такого подхода является то, что выделение предприятия как самостоятельного субъекта гражданского права с точки зрения требований гражданского и хозяйственного оборота в современных социально-экономических условиях не оправдано. Юридическая конструкция «унитарное предприятие» утратила свою актуальность, так как только при использовании данной организационно-правовой формы лицо, обладающее полным правом распоряжаться

предприятием, не входит в состав юридического лица и не отвечает по его обязательствам. В данном случае правом юридического лица наделены органы, управляющие делами и имуществом собственника, что не отвечает требованиям стабильности и необходимого уровня защиты прав иных участников гражданского и хозяйственного оборота.

Во втором разделе *«Правовая природа действующего предприятия»* выполнены анализ и оценка юридических конструкций, позволяющих рассматривать предприятие в качестве объекта гражданских прав, и предложена дефиниция, раскрывающая правовую природу действующего предприятия.

При разработке правовых моделей предприятия как объекта гражданских прав некоторые ученые придерживались подхода, предполагающего его определение как имущественного комплекса (М.Г. Дончевская, С.В. Нарушкевич, Е.А. Суханов, И.Ш. Файзутдинов и др.).

В рамках данного подхода имущественный признак определяется как базовый (исходный) компонент, выражающий суть предприятия. В соответствии с ним с точки зрения субъектно-объектных отношений в праве основная правовая сущность предприятия заключена в его характерных чертах (существенных признаках) не как субъекта, а как объекта: совокупности имущественных свойств, оборотоспособности, особенностях правового режима. Признаки же, касающиеся осуществления хозяйственной (предпринимательской, коммерческой) или иной деятельности организованным образом, рассматриваются как связывающие предприятие с субъектом. Последнее представляет собой обособленный имущественный комплекс.

Однако, как показывает правоприменительная и судебная практика, особую самостоятельную целостную ценность (как блага) в условиях рыночной экономики приобретают действующие предприятия (в форме особым образом организованной деятельности (дела) по систематическому производству и (или) реализации благ, обеспеченной необходимым имуществом и правами), способные приносить значимый для субъектов результат в течение длительного времени.

Заинтересованные лица рассматривают предприятие как товар инвестиционный. Вместе с имуществом оцениваются доходность, технологии, конкурентные преимущества предприятия.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что действующее предприятие как благо представляет собой комплексный, особого рода товар. Особенность предприятия как товара заключается в том, что с юридической точки зрения в его состав помимо имущества могут входить: информация, работы, услуги, иные объекты гражданских прав, в отношении которых белорусским законодательством установлена возможность их участия в гражданском обороте. К тому же ценность и полезность предприятия в целом как особого

рода товара часто значительно отличается от ценности и полезности отдельно взятых элементов, входящих в него.

В четвертой главе **«Место предприятия в системе объектов гражданских прав и особенности его правового режима»** охарактеризована специфика предприятия как особого объекта гражданских прав.

В первом разделе **«Предприятие как элемент системы объектов гражданских прав»** на основе исследования системных предпосылок и выявленных особенностей предприятия как объекта гражданских прав определено его место в указанной системе.

В соответствии со ст. 128 ГК к видам объектов гражданских прав высшей степени обобщения относятся: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Данный перечень объектов гражданских прав, как следует из содержания вышеназванной статьи, закрыт. Такой подход, избранный законодателем, не мешает ему на следующих уровнях обобщения расширять возможности классификации, используя открытые перечни и отсылочные нормы. Об этом свидетельствуют классификации недвижимости (ст. 130 ГК), ценных бумаг (ст. 144 ГК), охраняемой информации (ст. 140 ГК), нематериальных благ (ст. 151 ГК), исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (раздел V ГК), доктринальное толкование понятия «имущество».

Из логики ст. 128 ГК вытекает, что работы и услуги, охраняемая информация, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность), нематериальные блага к имуществу не относятся. Однако в ст. 132 ГК отмечено, что «в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законодательством или договором». Таким образом, в состав предприятия в соответствии с данной статьей бесспорно входят исключительные права, работы, услуги, выходящие, как автором было показано выше, за рамки понятия «имущество». Кроме того, необходимо отметить, что в данном случае с точки зрения законодателя права на обозначения индивидуализируют само предприятие, его продукцию, работы и услуги, а не юридическое лицо.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что именно определенная совокупность объектов гражданских прав со всеми присущими им характерными

признаками формирует состав предприятия как комплексного объекта, что дает основание включить его в перечень объектов гражданских прав, определенных ст. 128 ГК. Имущественные же свойства данных объектов являются основой имущественного комплекса предприятия.

Во втором разделе *«Особенности формирования правового режима предприятия»* дана оценка действующего правового режима, определены пути его совершенствования.

Согласно ст. 130 ГК, предприятие приравнивается к объектам недвижимости не в силу его неразрывной связи с землей, а по решению законодателя. Признание предприятия сложной недвижимой вещью до недавнего времени являлось наиболее экономически обоснованным, так как в соответствии со ст. 134 ГК действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяется на все ее составные части, если договором не предусмотрено иное. Такой подход упрощал юридическое восприятие этого сложного объекта через правовую иммобилизацию (юридическое соподчинение в рамках единого правового режима недвижимости) разнородных объектов, собранных для выполнения единой функции. Однако если раньше предприятие представляло собой в основном совокупность вещей, где ядром была недвижимость, то на современном этапе ситуация в части организации предприятия и наполнения его составляющими элементами меняется и ядром ценности предприятия как товара все чаще становятся иные объекты гражданских прав (особого рода услуги, работы, охраняемая информация, интеллектуальная собственность, деловая репутация).

Поскольку предприятие представляет собой беспрецедентно многокомпонентный, но единый объект гражданских прав, перенесение правового режима одного элемента (недвижимости) на все предприятие ведет к еще большему усложнению данной правовой конструкции. Предприятие же по своим естественным свойствам является объектом гибким, мобильным и перемещаемым. Кроме того, возможны случаи, когда оно за все время своего существования может и не иметь в своем составе объектов недвижимости, неразрывно связанных с землей (зданий, сооружений и др.).

Социальная и экономическая значимость предприятия также не может служить основанием для регистрации его в качестве недвижимости, так как социальная значимость предприятия выражается в обеспечении работой части населения (особенно это видно на примере деятельности градообразующих предприятий), а экономическая — в эффективном производстве востребованных благ.

С учетом возникших предпосылок вовлечение предприятий в гражданский оборот для экономики становится более приемлемым решением, чем наличие специального контроля со стороны государства в виде их государственной регистрации как объектов недвижимости.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате комплексного изучения темы исследования были получены следующие выводы:

1. Предприятие как элемент структуры социального (экономического) бытия с точки зрения дискретности и определенности представляет собой самостоятельное объективное явление современной действительности, динамичный объект, способный объединять в своем составе не только определенную совокупность имущества, но и профессионализм, эффективность действий участвующих лиц. В предметном значении понятие «предприятие» характеризует множество реально существующих объектов (класс), обладающих общими существенными признаками, позволяющими отличить их от других объектов реальной действительности: организованным осуществлением определенного вида экономической деятельности; наличием функционально завершенного комплекса имущества; присутствием социальной структуры в виде повторяющихся отношений субъектов, связанных между собой правами и обязанностями в рамках данной деятельности. Отсутствие любого из этих признаков исключает возможность говорить о конкретном объекте как предприятии.

Функциональное единство предприятия обеспечивается правами и имуществом одного или нескольких субъектов. Субъект хозяйствования может осуществлять экономическую деятельность на основе нескольких предприятий. Ценность предприятия определяется его спецификой, масштабом и эффективностью (количественными и качественными характеристиками признаков). В современных социально-экономических условиях особую значимость приобретает интеллектуальная составляющая как качественная характеристика каждого из признаков.

Понятия «унитарное предприятие» и «предприятие как имущественный комплекс» не отражают сущности предприятия как единого явления, поскольку с точки зрения права являются противоположными (субъект гражданского права и объект гражданских прав соответственно) [1, 3, 6, 12].

2. По результатам историко-правового анализа с учетом влияния политических и социально-экономических условий и факторов выделены четыре основных этапа развития представлений о предприятии как правовом понятии. На первом этапе (XIX в.) были предприняты первые попытки сформировать законодательную модель предприятия как «недвижимого» и «нераздельного» имущества при условии нахождения «на ходу» (в действии). На втором этапе (конец XIX в. — октябрь 1917 г.) предприятие стало пониматься не только как объект права, но и как социальная организация. На третьем этапе (октябрь 1917 г. — декабрь 1998 г.) предприятие перестало быть объектом частноправового интереса, но сохранило свое хозяйственное предназначение, превратив-

пись в организационно-техническое хозяйственное звено советской экономики. Четвертый этап (январь 1999 г. — настоящее время) характеризуется тем, что в современном гражданском праве сделана попытка дать определение не предприятию в целом как комплексному явлению реальной действительности, а отдельным его проявлениям в видовых понятиях: социальному — как организации в виде унитарного предприятия; материальному — как объекту вещных прав в виде имущественного комплекса.

В условиях бурных инновационных, корпоративных процессов, протекающих на фоне глобализации экономики, все большую ценность для участников гражданского оборота имеет действующее предприятие, представляющее собой не только имущественный комплекс, но и совокупность прав, обеспечивающих его деятельность как функционального образования [2, 9–11].

3. Предприятие целесообразно отличать от организации с правом юридического лица по двум критериям: в состав предприятия не входит лицо, обладающее на него правом (оно противостоит ему в качестве субъекта); состав предприятия определен функциональной завершенностью процесса по производству и (или) реализации благ. Для организации предприятия предприниматель в рамках бизнес-плана выделяет часть своего имущества для придания ему функциональных, динамичных форм (активов), а также формирует из работников профессионально ориентированную социальную структуру.

В современных социально-экономических условиях, когда расширение экономических прав и свобод предприятий обуславливает предъявление высоких требований к социальной и гражданско-правовой ответственности субъектов хозяйствования, юридическая конструкция «унитарное предприятие» утрачивает свою актуальность, так как только при использовании данной организационно-правовой формы лицо, обладающее полным правом распоряжаться предприятием, не входит в состав юридического лица и не отвечает по его обязательствам [6–8, 11, 15].

4. Предприятие как объект права представляет собой сложную конструкцию, включающую в себя помимо вещных иные права, позволяющие осуществлять хозяйственную деятельность, т.е. совокупность организованных действий, имеющих определенную экономическую цель. Объем прав на действующее предприятие в своей совокупности должен обеспечивать ведение определенного вида экономической деятельности (быть достаточным для этого). Правовая цель сделок по передаче предприятия как объекта гражданских прав фактически состоит в юридической смене лица, уполномоченного вести деятельность предприятия от своего имени.

На основании сделанных выводов предложено следующее определение понятия «предприятие»: «Предприятием признается особым образом организованная деятельность (дело) по систематическому производству и (или) реализа-

ции благ, обеспеченная необходимым имуществом и правами». Имущественный комплекс — это самостоятельное понятие, обозначающее часть любого имущества, выделенную на основании одного или нескольких критериев и пригодную к обращению в виде самостоятельного объекта гражданских прав [6, 10, 13, 14].

5. На современном этапе предприятие представляет собой особый, самостоятельный объект гражданских прав высшей степени обобщения, который наравне с работами и услугами, охраняемой информацией, исключительными правами и нематериальными благами нужно внести в перечень видов объектов гражданских прав, установленный в ст. 128 ГК.

Что же касается имущественного комплекса предприятия, то данному термину необходимо дать следующее определение: «Имущественный комплекс предприятия представляет собой совокупность имущества, предназначенного и (или) используемого для осуществления деятельности по производству и (или) реализации благ». Данная юридическая конструкция в наибольшей степени соответствует сущности данного понятия, так как не только используемые для получения прибыли, но и вновь созданные имущественные комплексы, предназначенные для производства товаров (работ, услуг), обладают всеми необходимыми характерными чертами [4–6].

6. При рассмотрении предприятия как объекта недвижимости неоправданно усложняется его правовой режим, поскольку на современном этапе основной ценностью, входящей в состав действующего предприятия как объекта частного интереса, а также целью инвестиций в него чаще являются не объекты недвижимости, а иные, более значимые для организации конкурентоспособного производства объекты и права («ноу-хау», коммерческая информация, исключительные права и др.). Для сохранения эффективного контроля над недвижимостью достаточно тех мер, которые предусмотрены для других ее объектов, в том числе комплексов, входящих в состав имущества предприятия.

В целях соблюдения прав заинтересованных лиц представляется целесообразным ввести нотариальное удостоверение сделок с предприятием или его имущественным комплексом. Это позволит упразднить административные процедуры, утратившие целесообразность, и обеспечить охрану интересов сторон, которым необходима уверенность в правильности оформления сделки в отношении дорогостоящего объекта и в достижении ее цели, связанной с передачей значимых для ее участников объектов и прав [6, 14].

**Рекомендации по практическому использованию результатов.** Научная значимость полученных результатов заключается в том, что предложенный автором подход позволяет взглянуть на предприятие как на сложное правовое понятие, имеющее различные формы отражения в праве, охарактеризовав его как целостное явление объективной реальности.

Выводы и конкретные предложения по совершенствованию законодательства могут быть использованы в законотворческом процессе в форме предложений о внесении изменений и дополнений в ГК и Закон Республики Беларусь «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним». В частности, целесообразно:

- ст. 128 ГК изложить в следующей редакции: *«К объектам гражданских прав относятся: вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; предприятие; работы и услуги; охраняемая информация; исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.»*;

- изъять предприятие из перечня объектов, приравненных к недвижимости, соответственно исключив из содержания статьи 130 ГК слова: *«предприятие в целом как имущественный комплекс»*;

- ст. 132 изложить в следующей редакции: *«Предприятием признается особым образом организованная деятельность (дело) по систематическому производству и (или) реализации благ, обеспеченная необходимым имуществом и правами.»* (п. 1); *«Предприятие, а также его имущественный комплекс могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных и иных гражданских прав.»* (п. 2);

- в целях развития гражданского оборота ст. 132 ГК дополнить п. 3 следующего содержания: *«Сделки с предприятием и его имущественным комплексом подлежат нотариальному удостоверению.»*;

- в Законе Республики Беларусь «О государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним» отменить обязательный порядок проведения специальной государственной регистрации предприятия, прав на него и сделок с ним как с объектом недвижимости путем исключения ст. 41 и пп. 1.4 из ст. 3.

Практическое использование результатов исследования подтверждено актами о внедрении..

## **СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Статьи в научных рецензируемых журналах и рецензируемых сборниках научных трудов*

1. Петроченков, Д.В. Государственное управление и предпринимательская деятельность: вопросы теории / Д.В. Петроченков // Юрид. журн. — 2006. — № 2 (6). — С. 19–23.

2. Петроченков, Д.В. Предприятие как экономико-правовая категория / Д.В. Петроченков // Право.by. — 2008. — № 1 (1). — С. 56–63.
3. Петроченков, Д.В. Предприятие (историко-правовой анализ) / Д.В. Петроченков // Право.by. — 2008. — № 2 (2). — С. 71–78.
4. Петроченков, Д.В. Имущественный комплекс предприятия как единая совокупность имущества / Д.В. Петроченков // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2008. — № 4. — С. 86–90.
5. Петроченков, Д.В. Предприятие в системе объектов гражданских прав / Д.В. Петроченков // Весн. Беларус. дзярж. экан. ун-та. — 2008. — № 5. — С. 98–102.
6. Петроченков, Д.В. Вовлечение в хозяйственный и гражданский оборот предприятий: проблемы правового регулирования / Д.В. Петроченков // Науч. тр. Белорус. гос. экон. ун-та / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: В.Н. Шимов [и др.]. — Минск, 2010. — С. 512–517.

#### *Материалы конференций*

7. Петроченков, Д.В. Ограничение прав иностранных инвесторов при создании совместных предприятий (организаций с иностранными инвестициями) / Д.В. Петроченков // Актуальные проблемы современной экономики : материалы респ. конф. молодых ученых, Минск, 23 дек. 2003 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. — Минск, 2004. — С. 243–245.
8. Петроченков, Д.В. Порядок создания и регистрации иностранными инвесторами юридического лица (правовой аспект) / Д.В. Петроченков // Государственно-правовое строительство в Республике Беларусь в контексте европейских правовых процессов : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 20–21 марта 2004 г. : в 2 ч. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы ; редкол.: И.В. Гушчин [и др.]. — Гродно, 2004. — Ч. 1. — С. 47–50.
9. Петроченков, Д.В. Правовая сущность предприятия / Д.В. Петроченков // Теория и практика менеджмента и маркетинга : материалы V междунар. науч.-практ. конф., Минск, 28–29 мая 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; под ред. И.Л. Акулича. — Минск, 2004. — С. 194.
10. Петроченков, Д.В. Исторические и теоретико-правовые подходы к определению предприятия как объекта права / Д.В. Петроченков // Проблемы совершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. — Минск, 2004. — С. 266–267.
11. Петроченков, Д.В. Исторические и теоретико-правовые подходы к определению предприятия как субъекта права / Д.В. Петроченков // Проблемы со-

вершенствования хозяйственного законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9 дек. 2004 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. — Минск, 2004. — С. 267–268.

12. Петроченков, Д.В. Государственное управление предпринимательской активностью: теоретико-правовой аспект / Д.В. Петроченков // Актуальные проблемы совершенствования законодательства Республики Беларусь на современном этапе : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 2 дек. 2005 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: И.В. Новикова [и др.]. — Минск, 2005. — С. 185–186.

13. Петроченков, Д.В. Предприятие как объект гражданского права / Д.В. Петроченков // Проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях глобализации : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 окт. 2007 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. — Минск, 2007. — С. 125–128.

14. Петроченков, Д.В. К вопросу о понимании предприятия как сложной вещи / Д.В. Петроченков // Проблемы правового регулирования общественных отношений в условиях глобализации : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26 окт. 2007 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.А. Короленок [и др.]. — Минск, 2007. — С. 128–131.

15. Петроченков, Д.В. Проблемы определения понятия «предприятие» / Д.В. Петроченков // Актуальные проблемы экономического развития Республики Беларусь и его правовое регулирование : материалы междунар. науч.-практ. конф., Минск, 30 сент. 2010 г. / Белорус. гос. экон. ун-т ; редкол.: Г.Б. Шишко [и др.]. — Минск, 2010. — С. 149–151.

*Official*

Петрачэнкаў Дзмітрый Уладзіміравіч

## Прадпрыемства як адмысловы аб'ект грамадзянскіх правоў

**Ключавыя словы:** прадпрыемства, суб'ект права, юрыдычная асоба, унітарнае прадпрыемства, маёмасць, маёмасны комплекс, аб'екты грамадзянскіх правоў, рэчавыя правы, нерухомасць.

**Мэта работы:** выяўленне спецыфікі прававой прыроды прадпрыемства як аб'екта грамадзянскіх правоў, асаблівасцяў фарміравання яго прававога рэжыму і вызначэнне шляхоў рашэння тэарэтычных і практычных праблем, у тым ліку звязаных з ўдасканаленнем дзейнага заканадаўства з мэтай стварэння спрыяльных умоў для апраўданай прыватызацыі дзяржаўных прадпрыемстваў, павышэння дзелавой актыўнасці, развіцця бізнэсу і абароны законных правоў зацікаўленых асоб.

**Метады даследавання:** абстрагавання, функцыянальнага аналізу і сінтэзу, параўнання, аналогіі, сістэмна-структурны, гістарычнага і тэарэтычнага аналізу, суадносіны агульнага, прыватнага і асобнага, пабудовы мадэляў, фармальна-юрыдычны, сістэмнага прававога аналізу.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна** складаюцца ў наступным: вызначана спецыфіка прававой прыроды прадпрыемства як аб'екта грамадзянскіх правоў і прапанавана дэфініцыя, якая раскрывае змест адпаведнага паняцця; усталяваны прадумовы для вылучэння прадпрыемства як асаблівага аб'екта грамадзянскіх правоў, яго відавчы адрозненні і месца ў сістэме такіх аб'ектаў; выяўлены праблемы фармавання прававога рэжыму прадпрыемства як асаблівага аб'екта грамадзянскіх правоў і прапанаваны шляхі яго ўдасканалення.

**Ступень выкарыстання.** Унесены прапановы па ўдасканаленні грамадзянскага заканадаўства Рэспублікі Беларусь. Прапанаваныя тэарэтычныя падыходы могуць быць скарыстаны для далейшага даследавання грамадзянска-прававых адносін у частцы здзяйснення пагадненняў з прадпрыемствам і замацавання правоў на яго.

**Вобласць ужывання:** развіццё тэорыі прававога рэгулявання эканамічных адносін, працэс заканатворчасці, навучальны працэс.

## РЕЗЮМЕ

Петроченков Дмитрий Владимирович

### Предприятие как особый объект гражданских прав

**Ключевые слова:** предприятие, субъект права, юридическое лицо, унитарное предприятие, имущество, имущественный комплекс, объекты гражданских прав, вещные права, недвижимость.

**Цель работы:** выявление специфики правовой природы предприятия как объекта гражданских прав, особенностей формирования его правового режима и определение путей решения теоретических и практических проблем, в том числе связанных с совершенствованием действующего законодательства с целью создания благоприятных условий для оправданной приватизации государственных предприятий, повышения деловой активности, развития бизнеса и защиты законных прав заинтересованных лиц.

**Методы исследования:** абстрагирования, функционального анализа и синтеза, сравнения, аналогии, системно-структурный, исторического и теоретического анализа, соотношения общего, частного и отдельного, построения моделей, формально-юридический, системного правового анализа.

**Полученные результаты и их новизна** заключаются в следующем: определена специфика правовой природы предприятия как объекта гражданских прав и предложена дефиниция, раскрывающая содержание соответствующего понятия; установлены предпосылки для выделения предприятия как особого объекта гражданских прав, его видовые отличия и место в системе таких объектов; выявлены проблемы формирования правового режима предприятия как особого объекта гражданских прав и предложены пути его совершенствования.

**Степень использования.** Внесены предложения по совершенствованию гражданского законодательства Республики Беларусь. Предложенные теоретические подходы могут быть использованы для дальнейшего исследования гражданско-правовых отношений в части совершения сделок с предприятием и закрепления прав на него.

**Область применения:** развитие теории правового регулирования экономических отношений, процесс законотворчества, учебный процесс.

## SUMMARY

Petrochenkov Dmitriy Vladimirovich

### **The enterprise as a special object of the civil rights**

**Key words:** enterprise, the subject of the law, legal body, unitary enterprise, property, property complex, civil rights objects, real rights, and real estate.

**Purpose of the work:** To reveal the specific features of legal nature enterprise as the civil rights object, as well as formation features of its legal regime and as a result to define the ways of theoretical and practical problems decision, including the current legislation perfection, directed to the creation of favorable conditions for state enterprises improvement defensible privatisation, business activity increase, business development and legitimate rights of interested persons protection.

**Methods of research:** abstraction, functional analysis and synthesis, comparison, analogy, system-structural, historical and theoretical analysis, general, private and separate parity, constructions of models, formal-legal, system legal analysis.

**Received results and their novelty** consists that specific character of the enterprise legal nature the civil rights object and the definition disclosing the maintenance of the corresponding concept is offered; preconditions for enterprise allocation as a special object of the civil rights are established, its specific differences and its place in the system of civil rights objects; problems of legal regime formation of the enterprise as a special civil rights object are revealed and ways of its perfection are offered.

**The degree of usage.** Offers on civil legislation perfection of Belarus are made. The offered theoretical approaches can be used for further civil-law relations research regarding transactions fulfillment with the enterprise and applying rights to it.

**The sphere of implementation:** conclusions and specific proposals can be used for further theory of legal regulation of economic relations development, in the process of lawmaking, and as well as in educational purposes.

Редактор и корректор *Г.В. Андропова*  
Технический редактор *О.В. Амбарцумова*  
Компьютерный дизайн *Е.А. Быковская*

Подписано в печать 07.10.2010. Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman. Офсетная печать. Усл. печ. л. 1,4. Уч.-изд. л. 1,2. Тираж 66 экз. Заказ 230

УО «Белорусский государственный экономический университет».  
Лицензия издательская № 02330/0494500 от 08.04.2009.  
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.

Отпечатано в УО «Белорусский государственный экономический университет».  
Лицензия полиграфическая № 02330/0494173 от 03.04.2009.  
220070, Минск, просп. Партизанский, 26.