

Здравствуй уважаемый читатель!

Перед тобой практические задания по теме «Русская философия»

Задание 4.2.3

«Художественная литература является кладезем самобытной русской философии. В прозаических сочинениях Жуковского и Гоголя, в творениях Тютчева, Фета, Льва Толстого, Достоевского, Максима Горького часто разрабатываются основные философские проблемы, само собой, в их специфически русской, исключительно практической, ориентированной на жизнь форме. И эти проблемы разрешаются здесь таким образом, что непредубеждённый и сведущий судья назовет эти решения не просто “литературными” или “художественными”, но философскими и гениальными» (А.Ф. Лосев).

На примере произведений названных выше писателей (одного на выбор) докажите утверждение автора.

Задание 4.2.4

Прокомментируйте цитаты.

1. «Мы с удивительной быстротой достигли известного уровня цивилизации, которому справедливо удивляется Европа. Наше могущество держит в трепете мир ... Но всем этим мы обязаны энергичной воле наших государей, которой содействовали физические условия страны» (П. Чаадаев).
2. «Чтобы удержать и проявить христианский характер России, нам нужно окончательно отречься от ложного божества нашего века и принести в жертву истинному богу наш эгоизм. Восстановить на земле верный образ божественной троицы – вот в чём русская идея» (В. Соловьёв).
3. «Легион бесов вошёл в гигантское тело России и сотрясает его в конвульсиях. Только религиозным подвигом, незримым, но великим, возможно излечить её!» (Сергий Булгаков).
4. «Только с русским народом, с русским пустынноиком «уродился»: на западе его лишь «знают». Разница большая. Да, русский народ в печали: но эта

печаль до того ему сладка, что её он не променяет ни на какие весёлости» (В. Розанов).

Задание 4.2.5

«Дух утопизма веет вообще над русской мыслью, - и это есть свидетельство столько же радикальной обращённости её к «последним» целям истории, сколько и неумением связать с живой исторической реальностью (без насилия над нею) эти цели» (В.В. Зеньковский).

Согласны ли Вы с точкой зрения автора? Обоснуйте свой ответ. Приведите примеры утопических идей русских философов.

Задание 4.2.6

«Если разум лежит в основании всего, то ясно, что всё, не укладывающееся в границы и схемы этого разума, отбрасывается как обуза и рассматривается только как чистый вымысел, субъективное человеческое построение. Таким образом, весь мир становится бездушным и механическим, он превращается в субъективную деятельность души» (А.Ф. Лосев).

«Рассудок знает только то, что успел узнать (иного, пожалуй, и никогда не узнает; это хоть и не утешение, но отчего же этого и не высказать?), а натура человеческая действует вся целиком, всем, что в ней есть, сознательно и бессознательно...» (Ф.М. Достоевский).

Какая особенность русской философии отражена в словах авторов? Согласны ли Вы с ними? Аргументируйте ответ.

Задание 4.2.7

Ознакомьтесь с фрагментом Чаадаева П.Я. из «Философические письма». Какую судьбу предписывает автор России и русскому народу? В чем уникальность социального развития? Каково место в мире русской цивилизации?

«Одна из наиболее печальных черт нашей свободной цивилизации заключается в том, что мы еще только открываем истины, давно уже ставшие известными в других местах и даже среди народов во многом далеко отставших от

нас. Это происходит оттого, что мы никогда не шли об руку с прочими народами; мы не принадлежали ни к одному из великих семейств человеческого рода; мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиций ни того, ни другого. Стоя как бы вне времени, мы не были затронуты всемирным воспитанием человеческого рода.

...А ведь стоя между двумя главными частями мира, Востоком и Западом, упиравшись одним локтем в Китай, другим в Германию, мы должны были бы соединить в себе оба великих начала духовной природы: воображение и рассудок — и совмещать в нашей цивилизации историю всего земного шара. Но не такова роль, определенная нам Провидением. Больше того: оно как бы совсем не было озабочено нашей судьбой. Исключив нас из своего благодетельного действия на человеческий разум, оно всецело предоставило нас самим себе, отказалось как бы то ни было вмешиваться в наши дела, не пожелало ничему нас выучить. Исторический опыт для нас не существует; поколения и века протекли без пользы для нас. Глядя на нас, можно было бы сказать, что общий закон человечества отменен по отношению к нам. Одинокие в мире, мы ничего не дали миру, ничему не научили его; мы не внесли ни одной идеи в массу идей человеческих, ничем не содействовали прогрессу человеческого разума, и все, что нам досталось от этого прогресса, мы исказили. С первой минуты нашего общественного существования мы ничего не сделали для общего блага людей; ни одна полезная мысль не родилась на бесплодной почве нашей родины, ни одна великая истина не вышла из нашей среды; мы не дали себе труда ничего выдумать сами, а из того, что выдумали другие, мы перенимаем только обманчивую внешность и бесполезную роскошь.

Странное дело: даже в мире науки, обнимающем все, наша история ни к чему не примыкает, ничего не уясняет, ничего не доказывает. Если бы дикие орды, возмутившие мир, не прошли по стране, в которой мы живем, прежде чем устремиться на Запад, нам едва ли была бы отведена страница во всемирной истории. Если бы мы не раскинулись от Берингова пролива до

Одера, нас и не заметили бы. Некогда великий человек захотел просветить нас, и для того, чтобы приохотить нас к образованию, он кинул нам плащ цивилизации; мы подняли плащ, но не дотронулись до просвещения. В другой раз другой великий государь, приобщая нас к своему славному предназначению, провел нас победоносно с одного кона Европы на другой; вернувшись из этого триумфального шествия чрез просвещеннейшие страны мира, мы принесли с собой лишь идеи и стремления, плодом которых было громадное несчастье, отбросившее нас на полвека назад. В нашей крови есть нечто, враждебное всякому истинному прогрессу».

(Чаадаев, П.Я. Философические письма. Статьи и письма / П. Я. Чаадаев. – М. : Юрайт, 2016. - 296, с.)

Задание 4.2.8

Ознакомьтесь с фрагментом текста Н.А.Бердяева «О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистской философии». Как проявляется экзистенциальный персонализм в философии мыслителя? Как Н.А. Бердяев интерпретирует категорию свободы? Почему проще быть несвободным? Как соотносятся категории свобода и необходимость? За что мыслитель критикует идею всеединства? Почему Бердяев обращается к феномену творчества?

«Приходится постоянно повторять, что человек есть существо противоречивое и находится в конфликте с самим собой. Человек ищет свободы, в нем есть огромный порыв к свободе, и он не только легко попадает в рабство, но и он любит рабство... Экономическое рабство человека бесспорно означает отчуждение человеческой природы и превращение человека в вещь. В этом Маркс прав. Но для освобождения человека его духовная природа должна ему быть возвращена, он должен сознавать себя свободным и духовным существом материальным и экономическим, духовная же его природа признается иллюзией сознания, обманной идеологией, то человек остается рабом и раб по природе. Человек в мире объективированном может быть только относительно, а не абсолютно свободным, и свобода его предполагает борьбу и сопротивление необходимости, которую он должен преодолевать. Но свобода предполагает

духовное начало в человеке, сопротивляющееся порабощающей необходимости. Свобода, которая будет результатом необходимости, не будет подлинной свободой.

...Отвлеченная идея бытия, как царство неизменного порядка, отвлечение общего, есть всегда порабощение свободного творческого духа человека. Дух не подчинен порядку бытия, он в него вторгается, его прерывает и может его изменять. С этой свободой духа связано личное существование. Оно требует признания бытия чем-то вторичным. Источник рабства есть бытие, как объект, бытие экстериоризированное, в форме ли рациональной, или в форме витальной. Бытие, как субъект, совсем другое, значит и должно быть иначе названо. Бытие, как субъект есть личное существование, свобода, дух. Острое переживание проблемы теодицеи [теодицея (букв. — богооправдание) — религиозно-философское учение, цель которого доказать, что существование в мире зла не отменяет представления о Боге как абсолютном добре], как мы видим, например, у Достоевского в его диалектике о слезинке ребенка и о возвращении билета на вход в мировую гармонию, есть восстание против идеи бытия, как царства универсально-общего, как мировой гармонии, подавляющей личное существование.

...Христианство есть персонализм. Личность восстает против миропорядка, против бытия, как царства общего, и в восстании она соединяется с Богом, как личностью, а совсем не всеединственному, не с отвлеченным бытием. Бог на стороне личности, а не миропорядка и всеединства. Так называемое онтологическое доказательство бытия Божия есть лишь игра отвлеченной мысли. Идея всеединства, мировой гармонии совсем не христианская идея. Христианство драматично, антимонистично относится к личностям. Бог никакого миропорядка не сотворил, и в своем творчестве Он никаким бытием не связан. Бог творит лишь существа, творит личность, и творит их как задания, осуществляемые свободой».

(Бердяев, Н.А. рабстве и свободе человека. Опыт персоналистской философии / Н.А. Бердяев. — Париж: YMCA-Press, 1939. — С. 51, 66—69.)

Задание 4.2.9

Прочитайте фрагмент текста и ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли понятия культуры и цивилизации тождественными?
2. Что означает экономизм, согласно идеям Н. А. Бердяева?
3. Почему цивилизация может «обезличивать» человека?

Бердяев Н.А. *Воля к жизни и воля к культуре* «Во всяком сложившемся историческом типе культуры обнаруживается срыв, спуск, неотвратимый переход в такое состояние, которое не может быть уже наименовано «культурой». Внутри культуры обнаруживается слишком большая воля к новой «жизни», к власти и мощи, к практике, к счастью и наслаждению. Воля к могуществу, во что бы то ни стало есть цивилизаторская тенденция в культуре. Культура бескорыстна в своих высших достижениях, цивилизация же всегда заинтересована... Цивилизация есть переход от культуры, от созерцания, от творчества ценностей к самой «жизни», искание «жизни», отдавание себя ее стремительному потоку, организация «жизни», упоение силой жизни. В культуре обнаруживается практически утилитарный, «реалистический», т.е. цивилизаторский, уклон. Большая философия и большое искусство, как и религиозная символика, не нужны более, не представляются «жизнью». Происходит изобличение того, что представлялось высшим в культуре, верховным ее достижением... Экономический материализм — очень характерная и типичная философия эпохи цивилизации. Это учение выдает тайну цивилизации, обнаруживает внутренний ее пафос. Не экономический материализм выдумал господство экономизма, не учение это виновато в принижении духовной жизни. В самой действительности обнаружилось господство экономизма, в ней вся духовная культура превратилась в «надстройку» и разложились все духовные реальности раньше, чем экономический материализм отразил это в своем учении. Сама идеология экономического материализма имеет лишь рефлекторный характер по отношению к действительности. Это — характерная идеология эпохи цивилизации, наиболее радикальная идеология этой цивилизации.

В цивилизации неизбежно господствует экономизм; цивилизация по природе своей технична, в цивилизации всякая идеология, всякая духовная культура есть лишь надстройка, иллюзия, а не реальность. Призрачный характер всякой идеологии и всякой духовности изобличен. Цивилизация переходит к «жизни», к организации могущества, к технике как подлинному осуществлению этой «жизни»... Она — реалистична, демократична, механистична. В цивилизации и в капитализме, как и в социализме, коллективный труд вытесняет индивидуальное творчество. Цивилизация обезличивает. Освобождение личности, которое как будто бы цивилизация должна нести с собой, смертельно для личной оригинальности. Личное начало раскрывалось лишь в культуре. Воля к мощи «жизни» уничтожает личность. Таков парадокс истории».

(Бердяев, Н.А. Смысл истории. Опыт философии человеческой судьбы / Н.А. Бердяев. – М. : Юрайт, 2018. – 175 с.)

Задание 4.2.10

Прочитайте фрагмент текста и ответьте на следующие вопросы:

1. Что означает понятие соборности?
2. На ваш взгляд, почему происходит культурная изоляция народов?
3. Какие черты характера присущи русскому человеку в силу исторических особенностей развития?

Лосский Н.О. *Характер русского народа* «Соборное единение различных народов предполагает возможность взаимопроникновения национальных культур... Фактически мы встречаем на каждом шагу взаимную непроницаемость различных культур, холодную чуждость их друг другу и обособление. Этот факт подмечен Шпенглером и возведен им в ранг непреодолимого закона...

Чтобы не было какофоний наций, необходимо, согласно учению Соловьева, применить заповедь Иисуса Христа: «Люби ближнего, как самого себя» — также и к общению наций: «Люби все другие народы, как свой собственный». Он

поясняет, что это требование вовсе не означает психической одинаковости чувства, а только этическое равенство волевого отношения; я должен так же хотеть истинного блага всем другим народам, как своему собственному; эта любовь благоволения одинакова уже потому, что истинное благо едино и нераздельно. Разумеется, такая этическая любовь связана и с психологическим пониманием и одобрением положительных особенностей всех чужих наций; преодолев нравственной волей бессмысленную и невежественную национальную вражду, мы начинаем знать и ценить чужие народности, они начинают нам нравиться. Если такое отношение станет действительным правилом, то национальные различия сохранятся и даже усилятся, сделаются более яркими, а исчезнут только враждебные разделения и обиды, составляющие коренное препятствие для нравственной организации человечества.

Совместно творить гармоническое единство жизни, сверкающей богатыми красками различных культур, можно лишь в том случае, если мы будем сочувственно вживаться в чужие культуры, постигать их, как свою собственную, и, таким образом, воспитывать в себе способность восполнять друг друга своим творчеством. Результатом сочувственного общения с чужими культурами должно быть не обезличение, а углубленное постижение также и своей родной культуры. Бердяев часто говорит о том, что русские не интересуются средней областью культуры: русские люди — максималисты, им нужно «или все, или ничего». Поэтому материальная культура стоит в России на низком уровне развития. Русский народ до сих пор не овладел грандиозной территорией своего государства так, как это сделали, например, американцы в Соединенных Штатах. Правда, некоторым извинением этого недостатка могут служить большие трудности овладения природой в стране с таким климатом, как в значительной части России, где, например, в Сибири огромные пространства малопригодны для культуры вследствие вечной мерзлоты. Но даже и в Европейской России в местах, благоприятных для жизни, очень мало позаботился русский народ об удобствах для удовлетворения повседневных нужд. В России, например, очень мало хороших дорог; сельское население пользуется большей частью крайне

неудобными проселочными дорогами. Особенно поражает грязь и беспорядочность деревенских улиц. Летом в бездорожное время, когда дорога вне деревни вполне суха, очень часто внутри деревни она покрыта никогда не просыхающими грязными лужами. Проезжая через такую деревню, с удивлением думаешь, как возможно, чтобы обитатели деревни не соединились и общими усилиями не вымостили улицу, по которой они ежедневно должны ездить и ходить...

Бедность, угнетающая русский народ, особенно крестьян и сельское духовенство, есть следствие многих условий, длительного крепостного права, общинного строя крестьян, малого плодородия почвы во многих губерниях, большой затраты сил государства на защиту от внешних врагов и т.п. Но кроме перечисленных условий, бедность в значительной степени есть следствие малого интереса народа к материальной культуре. Беспечность русского человека выражается в нередко слышимых «авось», «небось», «ничего». И.А. Ильин говорит в своей книге «Сущность и своеобразие русской культуры», что русский человек обыкновенно преодолевает затруднения не путем дальновидного расчета и по заранее выработанному плану, а посредством импровизации в последнюю минуту. Воля и мышление русского народа недисциплинированы, характер русского человека обыкновенно не имеет строго выработанного содержания и формы. Недостаток внимания к средней области культуры, какие бы оправдывающие обстоятельства мы ни находим, есть все же отрицательная сторона русской жизни. В царстве грешных существ, к которому мы принадлежим, высшие духовные деятельности в высокой степени зависят от правильного удовлетворения низших потребностей, от телесного здоровья, питания, защиты от холода и т.п. условий, требующих совершенствования материальной культуры. Работая над всеми областями культуры и в то же время имея в виду абсолютное добро Царства Божия как конечную цель, человек гармонически развивает свой характер и всесторонне дисциплинирует волю». (Лосский, Н.О. Сочинения / Н.О. Лосский. — М.: Правда, 1991- 624с.)

Задание 4.2.11

Прочитайте фрагмент текста и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие основные признаки присущи понятию «евразийству»?

2. На ваш взгляд, как связано евразийство и православие?

3. На ваш взгляд, что в большей степени характерно для русской культуры: индивидуализм или коллективизм?

Савицкий П.Н. *Евразийство* «Поскольку мы приписываем понятиям «Европа» и «Азия» также некоторое культурно-историческое содержание, мыслим, как нечто конкретное, круг «Евразии» приобретает значение сжатой культурно-исторической характеристики. Обозначение это указывает, что в культурное бытие России в соизмеримых между собой долях вошли элементы различнейших культур. Влияния Юга, Востока и Запада, перемежаясь, последовательно главенствовали в мире русской культуры. Юг в этих процессах явлен по преимуществу в образе византийской культуры; ее влияние на Россию было длительным и основоположным...

Формула «евразийства» учитывает невозможность объяснить и определить прошлое, настоящее и будущее культурное своеобразие России преимущественным обращением к понятию «славянства»; она указывает — как на источник такого своеобразия — на сочетание в русской культуре «европейских» и «азиатско-азиатских» элементов. Поскольку формула эта констатирует присутствие в русской культуре этих последних, она устанавливает связь русской культуры с широким и творческим в своей исторической роли миром культур «азиатско-азиатских»; и эту связь выставляет как одну из сильных сторон русской культуры; и сопоставляет Россию с Византией, которая в том же смысле и так же обладала «евразийской» культурой...

Евразийцы – православные люди. И Православная Церковь есть тот светильник, который им светит; к Ней, к Ее Дарам и Ее Благодати зовут они своих соотечественников; и не смущает их страшная смута, по наущению

атеистов-богоборцев поднявшаяся в недрах Православной Церкви Российской. Верят они, что хватит духовных сил и что борец ведет к просветлению... Православная Церковь есть осуществление высшей свободы; ее начало — согласие; в противоположность началу власти, господствующей в отделившейся от Нее Римской Церкви. И кажется евразийцам: в суровых делах мирских не обойтись без суровой власти; но в делах духовно-церковных — только благодатная свобода и согласие суть благие руководители. «Европа» же в некоторых своих частях в делах мирских разрушает действенность власти и в делах церковных вводит тираническую власть...

Евразийство есть не только система исторософских или иных теоретических учений. Оно стремится сочетать мысль с действием и в своем пределе приводить к утверждению наряду с системой теоретических воззрений определенной методологии действия. Основная проблема, которая в этом отношении стоит перед евразийством, есть проблема сочетания религиозного отношения к жизни и миру с величайшей, эмпирически обоснованной практичностью. Постановка этой проблемы обоснована всем характером евразийства... Евразийцы в предельной степени ощущают реальность зла в мире — в себе, в других, в частной и социальной жизни. Они менее всего утописты. И, в сознании греховной подверженности и проистекающего отсюда эмпирического несовершенства человеческой природы, они ни в коем случае не согласны строить свои расчеты на посылке «доброты» человеческой природы. И раз это так, задача действия «в миру» встает как задача трагическая — «ибо мир во зле лежит»... Сознание греховности мира не только не исключает, то требует смелости в эмпирических решениях. Никакая цель не оправдывает средства. И грех всегда остается грехом. Но, действуя «в миру», нельзя его утратить. И бывают случаи, когда нужно брать на себя его бремя; ибо бездейственная «святость» была бы еще большим грехом».

(Савицкий, П.Н. Континент Евразия / П.Н. Савицкий. – М. : Аграф, 1997. – 464 с.)

Задание 4.2.12

Прочитайте фрагмент текста и ответьте на следующие вопросы:

1. Каковы причины раскола в русском обществе?
2. Почему ценности западной культуры, на ваш взгляд, сегодня являются доминирующими?
3. Какую роль играет идеология в обществе и культуре?

Ахиезер А.С. *Россия: критика исторического опыта* «Центральный элемент самобытности — существование раскола, который пронизывает культуру, социальные отношения, воспроизводственную деятельность, личность. Раскол сформировался в результате исторически сложившегося промежуточного положения России как страны, находящейся между двумя цивилизациями, т.е. традиционной, где господствующее место занимает статичное воспроизводство, стремление сохранить соответствующие ценности, тогда как либеральная цивилизация основана на интенсивном воспроизводстве. История России сложилась таким образом, что она уже перестала быть страной чисто традиционного типа и одновременно не стала страной либерального типа. Можно сказать, что здесь сложилась особая промежуточная цивилизация. Раскол не позволяет обществу как перейти к либеральной цивилизации, так и вернуться к традиционной. Отсюда постоянные мучительные параксизмы общества, постоянные шараханья от попыток партиципации к ценностям, нашедшим высшее воплощение в либеральной цивилизации (наука, техника, развитой рынок и т.д.), к отрицательным структурам через уравнительность, лаконизм, через антимедитацию». (Ахиезер, А.С. Россия: критика исторического опыта / А.С. Ахиезер. - М., Философское об-во, 1991. - Т.1. – 319 с.)

Панарин А.С. *Философия политики* «Таким образом тема «Россия и цивилизация» имеет два аспекта: ... цивилизация выступает как проблема России, которая без усвоения ее достижений не обретает внутренней стабилизации, с другой — Россия выступает как проблема цивилизации... Главная проблема второй в XX столетии русской смуты — цивилизационное

изгойство народа. Обескураживающей особенностью российских реформ, начиная с Петра, является их цивилизационная двойственность: если для верхов они выступают как вестернизация — подключение к достижениям Запада, то для низов — как дальнейшая ориентализация — углубление бесправия в духе азиатского способа производства... В чем по-настоящему достигнуто «ускорение», так это в прохождении циклов: цикл, начало которому положила петровская «вестернизация» завершился ориентализмом большевизма почти через 200 лет; сегодня эффект бумеранга не заставит себя ждать столь долго...

Действительной преградой для развития у нас народного капитализма — независимого мелкого и среднего бизнеса — выступают не «объективные экономические законы», а сложившееся при социализме переплетение политической и экономической власти, не разрушенное до сих пор. Узурпация «приватизации» номенклатурой породила монополитический номенклатурный бизнес, круговая порука которого стала главным препятствием свободной рыночной соревновательности. Новым шагом, закрывшим перспективу народного капитализма в стране, стала реформа цен, в считанные месяцы опустошившая сбережения миллионов человек. Третьим фактором является наследие промышленной гигантомании, приведшее к тому, что у нас в системе средств производства практически отсутствует техника малых форм, пригодная для использования в самостоятельном хозяйствовании фермера или мелкого городского предпринимателя. Наконец, следует упомянуть и еще об одной «партийной тайне» номенклатурного бизнеса: использование им широкой поддержки Запада. Почему Запад поддерживает монополистические притязания бывшей номенклатуры, столь чуждые его экономическому и правовому самосознанию? Можно выдвинуть ряд гипотез. Вероятнее всего, здесь проявляется прагматизм западной элиты, отдающей себе отчет в огромных властных возможностях бывшей номенклатуры, которая соглашается на «вестернизацию» России при одном условии: обмене прежнего своего административно-политического господства на экономическое... Возможен и такой мотив: номенклатурный государственно-монополистический капитализм,

как значительно менее экономически эффективный, создаст препятствие для быстрого промышленного рывка России и в обозримом будущем избавит Запад от опасного конкурента. Наконец, есть гипотеза, выдвинутая французскими «новыми философами»: они полагают, что на протяжении многих десятилетий политика Запада в отношении России диктуется логикой солидарности двух элит — буржуазной и советской, партократической, в деле обуздания русского народа, воспринимаемого как носитель непредсказуемой «варварской» стихии. Марксизм и марксистский режим в этом плане оцениваются как импортированная с Запада жесткая технология «обуздания черни», ибо прежние, более мягкие технологии, используемые для этой цели старым царским режимом, оказались бессильными... Светскому сознанию положение не представляется столь безвыходным. Поражение «народного капитализма» и господство коррумпированного номенклатурного бизнеса не относится к неперерешаемым итогам отечественной истории... Об историческом процессе можно сказать... как о процедуре открытия таких состояний, которые в принципе не являются предрешенными, а значит и предсказуемыми заранее».

(Ильин В. В., Панарин, А.С. Философия политики / В.В. Ильин, А.С. Панарин. - М.: Изд-во МГУ, 1994. – 284 с.)