

Здравствуй уважаемый читатель!

Перед тобой практические задания по теме «Философия культуры»

Задание 8.3.10

Прочитайте предложенный фрагмент текста и ответьте на вопросы.

- 1. Назовите определение культуры у И. Канта, А. Швейцера?*
- 2. На ваш взгляд, что означает концепция этики «благоговения перед жизнью»?*
- 3. Что такое прогресс и идеал культуры?*
- 4. Дайте определение четырех идеалов культуры, согласно А. Швейцеру?*
- 5. Почему, согласно И. Канту, метафизика нравов может вырабатывать принципы нравственности, а не антропология, например?*

Швейцер А. *Культура и этика. Философия культуры.* Совершенная культура, если ее определять внешне, чисто эмпирически, заключается в том, что в мире реализуются всевозможные виды прогресса познания и практики, а также приобщения человека к обществу, что затем оказывает влияние на внутреннее духовное совершенствование человека как на собственную и последнюю цель всякой культуры ... Для культуры имеют значения три вида прогресса: прогресс познания и практики, прогресс приобщения человека к обществу, прогресс духа. Четыре идеала образуют культуру: идеал человека, идеал социального и политического единения, идеал религиозно-духовного единения, идеал человечества. На основе этих четырех идеалов мышление полемизирует со всеми видами прогресса ... Для того, чтобы остаться на высоте того положения, которое создано вследствие как полезных, так и вредных достижений в области познания и практики, мы должны все время думать об идеале человека и бороться с обстоятельствами, с тем, чтобы они как можно меньше тормозили развитие человека к этому идеалу... Сущность культуры заключается в том, что благоговение перед жизнью... все больше проникает в сознание отдельных людей и всего человечества. Культура есть, следовательно, не явление эволюции мира, но акт переживания нашей воли к жизни, акт,

который невозможно... связать с мировым процессом, познаваемым извне... Культура есть не что иное, как наиболее полное развитие воли к жизни... В качестве процесса, в котором осуществляется высший акт самопознания и реализации воли к жизни, культура имеет мировое значение и не нуждается в каком-либо объяснении мира.

(Швейцер, А. Благоговение перед жизнью / А. Швейцер. — М.: Прогресс, 1991.- 576 с. С. 230.232.)

Кант И. *Метафизика нравов.* Однако с учениями о нравственности дело обстоит иначе. Каждому, не принимая в расчет его склонностей, они повелевают, лишь потому и лишь поскольку он свободен и обладает практическим разумом. Законы этих учений усваиваются не посредством самонаблюдения и наблюдения животной природы в себе, не посредством наблюдения над ходом вещей относительно того, что происходит и как поступают, — нет, здесь разум предписывает, как поступать, хотя бы и не было еще для этого никакого примера; разум не принимает также в расчет выгоду, которая может для нас возникнуть в результате этих поступков и указать которую может, конечно, только опыт. В самом деле, хотя разум разрешает нам искать свою выгоду любыми доступными нам способами и хотя он, кроме того, опираясь на свидетельства опыта, может, по всей видимости, обещать нам при исполнении его велений, особенно когда сюда присоединяется благоразумие, в среднем большие выгоды, чем те, которые могли бы быть извлечены при их нарушении, — дело обстоит все же не так, что на этом основывается авторитет его предписаний как велений; он пользуется ими (в качестве советов) лишь как противовесом соблазну противоположного, дабы заранее исправить ошибку пристрастия в практическом суждении и лишь тогда обеспечить этому суждению решающее значение соответственно весу априорных оснований чистого практического разума.

Если поэтому система априорного познания из одних только понятий называется *метафизикой*, то практическая философия, имеющая своим

предметом свободу произволения, а не природу, предполагает метафизику нравов и нуждается в ней, т.е. иметь таковую есть даже долг, и каждый человек имеет ее в себе, хотя обычно в довольно туманном виде; в самом деле, как мог бы он без априорных принципов считать, что он имеет в себе всеобщее законодательство? Но как метафизика природы должна иметь принципы применения указанных высших всеобщих основоположений о природе вообще к предметам опыта, так и метафизику нравов нельзя оставлять без них, и мы часто должны будет брать в качестве объекта особую природу человека, которую можно познать только из опыта, дабы на этом примере показать последствия, вытекающие из всеобщих моральных принципов; однако это ничуть не умаляет чистоты этих принципов и не ставит под сомнение их априорное происхождение. Таким образом, метафизика нравов не может основываться на антропологии, однако может быть применена к ней.

Соотносительным с метафизикой нравов, другим членом деления практической философии вообще была бы моральная антропология, которая, однако, содержала бы только учение о субъективных препятствующих и благоприятствующих условиях исполнения законов метафизики нравов в человеческой природе, учение о создании, распространении и укреплении моральных основоположений (в области воспитания, школьного обучения и народного просвещения) и другие подобные учения и предписания, основывающиеся на опыте; без моральной антропологии нельзя обойтись, но она ни в коем случае не должна быть предпослана метафизике нравов или смешана с ней; иначе рискуют ввести ложные или по меньшей мере снисходительные моральные законы, которые изображают недостижимым то, что не достигается именно потому только, что закон не был осознан и представлен во всей своей чистоте (а в ней и состоит его сила), или потому, что используются ненастоящие или корыстные побуждения к тому, что само по себе сообразно с долгом и хорошо, — мотивы, которые не оставляют места надежным моральным основоположениям; моральная антропология не должна стать ни руководством в суждении, ни дисциплиной духа в исполнении долга,

предписания которого должен а priori давать единственно только чистый разум.
(Кант И. Сочинения / И.Кант. — М.: Чоро, 1994. — Т. 1—8. Том. 6. С.32.)

Задание 8.3.11

Прочитайте предложенный фрагмент текста и ответьте на вопросы.

1. *Дайте определение видов культуры, согласно П.А. Сорокину?*
2. *Какой признак объединяет все виды культуры?*
3. *К какому разновидности культуры относится культура экономиста (исходя из идей автора).*

Сорокин П.А. *Социальная и культурная динамика.* Поскольку природа любой культуры определяется ее внутренним аспектом — ментальностью... характеристику идеационального, чувственного и смешанного типов культуры следует... начинать с описания больших посылок их ментальностей. Прежде всего условимся, что эти большие послылки состоят из четырех пунктов: 1) природы реальности;

природы целей и потребностей, которые должны быть удовлетворены; 3) степени, в какой эти цели и потребности удовлетворяются; 4) способов их удовлетворения.

Идеациональная культура. С точки зрения вышеупомянутых четырех пунктов ее большие послылки суть следующие: 1) реальность понимается как не принимаемое чувственно, нематериальное, непреходящее Бытие; 2) цели и потребности в основном духовные;

степень их удовлетворения — максимальная и на высочайшем уровне; 4) способом их удовлетворения или реализации является добровольная минимализация большинства физических потребностей, причем в максимальной степени, вплоть до полного отказа о них... Но на основе вариаций четвертого пункта можно выделить два основных подвида идеациональной ментальности и связанной с ней системы культуры. А. Аскетический идеационализм... В. Активный идеационализм...

Чувственная культура... Чувственная ментальность считает реальностью только то, что дано органам чувств — она не верит ни в какую сверхчувственную реальность и не ищет ее, самое большое, что она может... занять агностическую позицию по отношению ко всему миру, лежащему по ту сторону ощущений. Чувственная реальность мыслится как становление, процесс, изменение, течение, эволюция, прогресс, преобразование. Потребности и стремления носителя чувственной ментальности — в основном физические, и все делается для того, чтобы эти потребности были максимально удовлетворены. Способ их реализации заключается не в преобразовании или эксплуатации духовного мира индивидов, а в преобразовании и эксплуатации внешнего мира... Эти черты свойственны всем разновидностям чувственной культурной ментальности, но на основе вариаций четвертого пункта (то есть способа реализации) может выделить три основных разновидности этого типа.

А. Активная чувственная культурная ментальность (активное «эпикурейство»)... В. Пассивная чувственная ментальность (пассивное «эпикурейство»)... С. Циничная чувственная ментальность (циничное «эпикурейство»)...

Все другие культурные ментальности... представляют собой смесь идеациональной и чувственной форм в разных сочетаниях и пропорциях... А. Идеалистическая культурная ментальность... В. Псевдоидеациональная ментальность...

(Сорокин, П. Социальная и культурная динамика : исслед. изм. в больших системах искусства, истины, этики, права и обществ. отношений / П. Сорокин; пер. с англ. В.В. Сапова. - Санкт-Петербург : Изд-во Рус. Христиан. гуманитар. Ин-та, 2000. - 1054 с. С.46-50.)

Задание 8.3.12

Прочитайте предложенный фрагмент текста и ответьте на вопросы.

1. Как появилась культура, согласно идеям З. Фрейда?

2. Какой выход дает З. Фрейд из определения «культуры, как запрета», а «запрет-это культура»?

3. Почему психоаналитическая концепция культуры является неклассической, обоснуйте ваш ответ.

4. Как культура связана с темой насилия, согласно психоанализу?

Фрейд 3. Будущее одной иллюзии. Человеческая культура — я имею в виду все то, в чем человеческая жизнь возвысилась над своими биологическими обстоятельствами, и чем она отличается от жизни животных, причем я пренебрегаю различием между культурой и цивилизацией, — обнаруживает перед наблюдателем, как известно, две стороны. Она охватывает, во-первых, все накопленные людьми знания и умения, позволяющие им овладеть силами природы и взять у нее блага для удовлетворения человеческих потребностей, а во-вторых, все институты, необходимые для упорядочения человеческих взаимоотношений и особенно — для дележа добываемых благ. Оба эти направления культуры связаны между собой, во-первых, поскольку на взаимоотношение людей оказывает глубокое влияние мера удовлетворения влечений, дозволяемая наличными благами, во-вторых, поскольку отдельный человек сам может вступать в отношения с другим по поводу того или иного блага, когда другой использует его рабочую силу или делает его сексуальным объектом, а в-третьих, поскольку каждый отдельный индивид виртуально является врагом культуры, которая тем не менее должна оставаться делом всего человеческого коллектива. Примечательно, что как бы мало ни были приспособлены люди к изолированному существованию, они тем не менее ощущают жертвы, требуемые от них культурой ради возможности совместной жизни, как гнетущий груз. Культура должна поэтому защищать себя от одиночек, и ее институты, учреждения и заповеди ставят себя на службу этой задаче; они имеют целью не только обеспечить известное распределение благ, но и постоянно поддерживать его, словом, должны защищать от враждебных побуждений людей все то, что служит покорению природы и производству благ. Создания человека легко разрешимы, а наука и техника, построенные им, могут быть применены и для его уничтожения.

Так создается впечатление, что культура есть нечто, навязанное противостоящему большинству меньшинством, которое ухитрилось завладеть средствами власти и насилия... Надо, по-моему, считаться с тем фактом, что у всех людей имеют место деструктивные, т.е. антиобщественные и антикультурные, тенденции и что у большого числа лиц они достаточно сильны, чтобы определить собою их поведение в человеческом обществе. Этому психологическому факту принадлежит определяющее значение при оценке человеческой культуры.

(Ницше, Ф., Фрейд, З., Фромм, Э. Сумерки богов // Будущее одной иллюзии. – М.: Политиздат. – 403 с. С.54-95.)

Задание 8.3.13.

- 1. Что характерно для восточной и для западной цивилизации, согласно концепции А. Тойнби?*
- 2. За что А. Тойнби критикует европоцентристскую модель культуры?*
- 3. На ваш взгляд, существует ли единая история культурного опыта человечества?*

Тойнби А. Постижение истории. Тезис об унификации мира на базе западной экономической системы как закономерном итоге единого и непрерывного процесса развития человеческой истории приводит к грубейшим искажениям фактов и к поразительному сужению исторического кругозора. Подобный взгляд на современный мир следует ограничить только экономическими и политическими аспектами социальной жизни, но никак не распространять его на культуру, которая не только глубже первых двух слоев, но и фундаментальнее. Тогда как экономическая и политическая карты мира действительно почти полностью «вестернизованы», культурная карта и поныне остается такой, какой она была до начала западной экономической и политической экспансии... В описании европейцами туземцев превалирует

местный колорит, экзотика. Жители Запада воспринимают туземцев как часть местной флоры и фауны, а не как подобных себе людей, наделенных страстями и имеющих равные с ними права. Им отказывают даже в праве на суверенность земли, которую они занимают... Догма «единства цивилизации» заставляет историка игнорировать то, что непрерывность истории двух родственных цивилизаций отличается от непрерывности двух последовательных глав истории одной цивилизации...

Они попросту игнорируют этапы или главы истории других цивилизаций, если те не вписываются в их общую концепцию, опуская их как «полуварварские» и «разлагающиеся» или относя их к Востоку, который фактически исключался из истории цивилизации. Наконец, они совершенно не учитывают наличия других цивилизаций. Православное христианство, например, либо считается частью западного христианства, что можно вывести из названия, либо изображается временным наростом на теле западного общества. Православное христианство, по этой версии, зародившись, служило оплотом западного общества в борьбе с Востоком. Исчерпав свои функции, нарост этот атрофировался и исчез, подобно тому, как у головастика отваливаются жабры и хвост на стадии превращения его в лягушку. Что же касается трех других не западных цивилизаций — исламской, индуистской и дальневосточной, — они вообще отвергаются как «туземные» по отношению к колеснице западного общества...

Эгоцентрическая иллюзия в западном сознании укрепляется ложным понятием «статичного Востока», что включает ислам, индуизм и дальневосточную цивилизацию, объединенные с помощью описательного эпитета «ориентальный». Такое понятие предполагает, что все эти цивилизации отличаются от западной, но проводить различия между ними и умершими цивилизациями неправомерно, кроме, быть может, эллинской и минойской. В действительности у ислама меньше общего с индуизмом или дальневосточной цивилизацией, чем с православным и западным христианством, тогда как пропасть, отделяющая западную цивилизацию от индуизма и дальневосточной

цивилизации, не столь велика, как это предполагается. Что же касается умерших цивилизаций, то у нас нет никаких свидетельств относительно того, что Запад или не Запад каким-либо образом связан с египетской цивилизацией, и совершенно очевидно, что ни одна из названных цивилизаций не связана с четырьмя погибшими цивилизациями Нового Света. Таким образом, концепция рассыпается при одном лишь прикосновении, и приходится только удивляться, как могла получить распространение столь вульгарная ошибка.

(Тойнби А. Постыжение истории. — М.: Айрис-Пресс, 2010. — 640с. С. 87-90.

Задание 8.3.14.

1. Какими явлениями в культуре можно охарактеризовать проявление тоталитаризма?

2. В чем суть концепции Н.Я. Данилевского, с какими идеями связывают его новаторство?

3. Какие существуют противоречия (конфликты) в русской культуре на рубеже XXI века?

Согрин В.В. *Идеология и историография в России: нерасторжимый брак?* Когда Россия «выходила из состава СССР» и поставила себя в положение «демократического авангарда» в постсоветском пространстве, США обещали ей «стратегическое партнерство»: предполагалось, что смена ценностей не отразится на державном статусе России: бывшая тоталитарная сверхдержава превратится в демократическую сверхдержаву, разделяющую с США все блага и преимущества, связанные с окончанием» холодной войны»... Иллюзии «нового мирового порядка» и возвращения России в «европейский дом» нашими «партнерами» поддерживались до тех пор, пока Россия... не разоружилась в военном и геополитическом отношении (лишившись большинства союзников). После этого ей было объявлено, что до европейского дома она еще явно не созрела, а новый мировой порядок требует не равенства, а гегемонии демократического Запада...

Сегодня Россия в своих отношениях с Западом переживает примерно ту же фазу развития, какую переживала она после Крымской войны, итоги которой на цивилизационном и геополитическом уровне были глубоко проанализированы Н.Я. Данилевским... Сегодня Западная Европа едина, как никогда, и именно потому, как никогда, солидарна в своем цивилизационном неприятии России. Евроцентризм, склонный отождествлять западную цивилизацию с общечеловеческой, а прогресс со всемирной вестернизацией, издавна видит в России главную преграду на пути прогресса. Россия при этом выступает как досаднейший казус истории... Надо сказать, что сегодня политика Запада, категорически противящегося реинтеграции постсоветского пространства и одновременно разыгрывающего «мусульманскую карту» против России и южного славянства, прямо толкает новейшую политическую историю на этот глобально конфронтационный путь. Такая стратегия оправдана... при одном допущении: что русский народ окончательно утратил свою пассионарность и ему нечем ответить на геополитическую бесцеремонность Запада и фанатизм мусульманского Востока... Я придерживаюсь иного мнения. Культура живет под знаком христианского парадокса: находит утешение на дне отчаяния. Иными словами, такие ее высокочтимые состояния, как просветленность, ценностный пафос, осязаемое присутствие идеала в делах повседневности — не природный дар, а обретаются через подвиг опаматования и покаяния. Культура подчинена циклической динамике, в которой интенсивность смысла обретается в процессе борьбы с удушающей бессмысленностью, высокая мораль — в преодолении имморализма... Культура выступает... как мощная компенсаторская система, наделяющая отставших и потерпевших более высокой энергетикой, чем почивающих на лаврах победителей.

(Согрин, В.В. Идеология и историография в России: нероторжимы брак? // В.В. Согрин // Вопросы философии. – 1996. - №8 . С.3-18.)

Задание 8.3.15.

1. Являются ли понятия культуры и цивилизации тождественными?
2. Что означает экономизм, согласно идеям Н. А. Бердяева
3. Почему цивилизация может «обезличивать» человека?

Бердяев Н.А. *Воля к жизни и воля к культуре.* Во всяком сложившемся историческом типе культуры обнаруживается срыв, спуск, неотвратимый переход в такое состояние, которое не может быть уже наименовано «культурой». Внутри культуры обнаруживается слишком большая воля к новой «жизни», к власти и мощи, к практике, к счастью и наслаждению. Воля к могуществу, во что бы то ни стало есть цивилизаторская тенденция в культуре. Культура бескорыстна в своих высших достижениях, цивилизация же всегда заинтересована... Цивилизация есть переход от культуры, от созерцания, от творчества ценностей к самой «жизни», искание «жизни», отдание себя ее стремительному потоку, организация «жизни», упоение силой жизни. В культуре обнаруживается практически утилитарный, «реалистический», т.е. цивилизаторский, уклон. Большая философия и большое искусство, как и религиозная символика, не нужны более, не представляются «жизнью». Происходит изобличение того, что представлялось высшим в культуре, верховным ее достижением... Экономический материализм — очень характерная и типичная философия эпохи цивилизации. Это учение выдает тайну цивилизации, обнаруживает внутренний ее пафос. Не экономический материализм выдумал господство экономизма, не учение это виновато в принижении духовной жизни. В самой действительности обнаружилось господство экономизма, в ней вся духовная культура превратилась в «надстройку» и разложились все духовные реальности раньше, чем экономический материализм отразил это в своем учении. Сама идеология экономического материализма имеет лишь рефлекторный характер по отношению к действительности. Это — характерная идеология эпохи цивилизации, наиболее радикальная идеология этой цивилизации.

В цивилизации неизбежно господствует экономизм; цивилизация по

природе своей технична, в цивилизации всякая идеология, всякая духовная культура есть лишь надстройка, иллюзия, а не реальность. Призрачный характер всякой идеологии и всякой духовности изобличен. Цивилизация переходит к «жизни», к организации могущества, к технике как подлинному осуществлению этой «жизни»... Она — реалистична, демократична, механистична. В цивилизации и в капитализме, как и в социализме, коллективный труд вытесняет индивидуальное творчество. Цивилизация обезличивает. Освобождение личности, которое как будто бы цивилизация должна нести с собой, смертельно для личной оригинальности. Личное начало раскрывалось лишь в культуре. Воля к мощи «жизни» уничтожает личность. Таков парадокс истории.

(Бердяев, Н.А. Смысл истории. В двух частях / Н. А. Бердяев. Часть 2. -М.: Мысль .1990. – 376 с. С. 298-299)